

SUDOP PRAHA a.s.

se sídlem Olšanská 1a, 130 00, Praha 3

IČ: 25793349

e-mail: praha@sudop.cz

ID DS: nd9sqfy

V Praze dne 8. 3. 2023

- Obec č.1: Obec Černíny**
IČO: 00236039
se sídlem Černíny 44, 284 01 Kutná Hora
právně zastoupen: Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 7,
110 00 Praha, IČO: 04442687
- Obec č.2: Obec Červené Janovice**
IČO: 00236047
se sídlem Červené Janovice 102, 285 42 Červené Janovice
právně zastoupen: Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 7,
110 00 Praha, IČO: 04442687
- Obec č.3: Obec Kořenice**
IČO: 00235466
se sídlem Kořenice 78, 280 02 Kořenice
právně zastoupen: Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 7,
110 00 Praha, IČO: 04442687
- Obec č.4: Městys Kounice**
IČO: 00239305
se sídlem Kounice 127, 289 15 Kounice
právně zastoupen: Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 7,
110 00 Praha, IČO: 04442687
- Obec č.5: Obec Nepoměřice**
IČO: 00236250
se sídlem Nepoměřice 48, 285 11 Nepoměřice
právně zastoupen: Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 7,
110 00 Praha, IČO: 04442687
- Obec č.6: Obec Opatovice I**
IČO: 00640379
se sídlem Opatovice I, čp. 35, 286 01 Čáslav
právně zastoupen: Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 7,
110 00 Praha, IČO: 04442687
- Obec č.7: Obec Paběnice**
IČO: 00640387
se sídlem Paběnice č. 16, 28543 Paběnice
právně zastoupen: Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 7,
110 00 Praha, IČO: 04442687

- Obec č.8: Obec Úmonín**
IČO: 00236535
se sídlem Úmonín 31 č. 16, 285 46 Úmonín
právně zastoupen: Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 7,
110 00 Praha, IČO: 04442687
- Obec č.9: Obec Vidice**
IČO: 00236560
se sídlem Vidice 6, 28401 Vidice
právně zastoupen: Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 7,
110 00 Praha, IČO: 04442687
- Obec č.10: Obec Zbýšov**
IČO: 00236659
se sídlem Zbýšov 30, 285 65 Zbýšov
právně zastoupen: Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 7,
110 00 Praha, IČO: 04442687
- Obec č.11: Obec Košice**
IČO: 49540858
se sídlem Košice 46, 285 04 Uhlířské Janovice
právně zastoupen: Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 7,
110 00 Praha, IČO: 04442687
- Obec č.12: Obec Petrovice I**
IČO: 00236349
se sídlem Petrovice I. 55, 286 01 Čáslav
právně zastoupen: Doucha Šikola advokáti s.r.o., se sídlem Mezibranská 7,
110 00 Praha, IČO: 04442687

Vyjádření k oznámení geologických prací podle § 9a odst. 3 zákona č. 62/1988

Příloha:

- *Plné moci právního zástupce obcí*

I. Procesní stav

Nadepsané obce obdržely dopisy od společnosti SUDOP PRAHA a.s. Ačkoli to v dopisech není zcela jasně uvedeno, lze z jejich obsahu orientačně usuzovat, že se pravděpodobně má jednat o oznámení geologických prací podle ust. § 9a odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích a o Českém geologickém úřadu (dále též „*oznámení SUDOP*“).

Dopisy společnosti SUDOP PRAHA a.s. jsou nadepsány jako (cit.): „*RS 1 VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou, zpracování dokumentace pro ÚŘ: Předběžný geotechnický a hydrogeologický průzkum*“. Ačkoli to v oznámení SUDOP není blíže uvedeno a nijak vysvětleno, obce z použitých zkratk v nadpisu orientačně usuzují, že se patrně má jednat o územní řízení pro stavbu vysokorychlostní železniční tratě (VRT) na úseku Praha-Brno.

Nadepsané obce jsou v postavení tzv. dotčených obcí ve vztahu k projednávanému návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „*9. AZÚR SK*“) a Vyhodnocení vlivů 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území (dále jen „*VVURÚ*“), podle ust. § 42b odst. 4 a § 39 odst. 2 a 3 stavebního zákona, ust. § 172 odst. 5 správního řádu a čl. 100 odst. 1 zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Nadepsané obce podaly proti 9. AZÚR SK a VVURÚ námitky, které dosud nebyly vypořádány a 9. AZÚR SK dosud nebyla schválena. Předmětem 9. AZÚR SK a VVURÚ je vymezení koridorů vysokorychlostní trati (VRT) na území Středočeského kraje, včetně území nadepsaných obcí, což přímo souvisí s případným územním řízením pro VRT a tedy i s výše uvedeným oznámením geologických prací.

II. Vyjádření k oznámení geologických prací

Jak je uvedeno výše, nadepsané obce předběžně předpokládají, že oznámení SUDOP má představovat oznámení geologických prací podle ust. § 9a odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb. k územnímu řízení pro stavbu vysokorychlostní železniční tratě (VRT) na úseku Praha-Brno. K tomu se nadepsané obce vyjadřují následovně:

1. V oznámení SUDOP není doložen příslušný právní status „organizace“ oprávněné k provádění předmětných geologických prací

Podle ust. § 9a odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb. provádí oznámení geologických prací pouze „organizace“, tj. subjekt splňující zákonné podmínky dle § 3 zákona č. 62/1988 Sb. a další podmínky tohoto zákona. V oznámení SUDOP není uvedeno nic, co by dokládalo, že společnost SUDOP PRAHA a.s. má ve vztahu k předmětným geologickým pracím právní status „organizace“ ve smyslu § 9a odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb.

Nadepsané obce proto požadují doplnění následujících údajů a dokladů:

- 1)** Doklady o tom, že společnost SUDOP PRAHA a.s. splňuje zákonné podmínky a disponuje příslušnými oprávněními podle § 3 zákona č. 62/1988 Sb. k provádění předmětných geologických prací
- 2)** Údaje a doklady o tom, kdo je zadavatelem předmětných geologických prací
- 3)** Doložení právního titulu, na základě kterého je společnost SUDOP PRAHA a.s. oprávněna provést předmětné geologické práce, tj. příslušné smlouvy, pověření, plné moci atd.
- 4)** Označení konkrétních „subdodavatelů“, kteří mají provést vrtné a sondážní práce (jak je uvedeno v oznámení SUDOP), včetně dokladů o jejich oprávnění provádět dané práce a včetně rámcových údajů o jejich smluvním vztahu ke společnosti SUDOP PRAHA a.s.
- 5)** Potvrzení České geologické služby o zaevidování plánovaných předmětných geologických prací podle ust. § 7 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb.

2. V oznámení SUDOP není řádně identifikován „účel“ geologických prací

Obligatoří náležitostí oznámení geologických prací podle ust. § 9a odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb. je identifikace jejich „účelu“, což v případě oznámení SUDOP není splněno.

Jak již bylo uvedeno výše, kromě nadpisu „*RS 1 VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou, zpracování dokumentace pro ÚŘ; Předběžný geotechnický a hydrogeologický průzkum*“ není v oznámení SUDOP uvedeno nic, z čeho by bylo možné zjistit účel geologických prací.

Pokud je účelem předmětných geologických prací příprava územního řízení pro stavbu VRT, jak se předběžně domnívat ze zkratkou použitých v nadpisu oznámení SUDOP, pak takový postup nemá oporu v zákoně, neboť pro stavbu VRT na úseku Praha-Brno na území Středočeského kraje dosud nejsou vymezeny koridory a funkční plochy v příslušné územně plánovací dokumentaci, tj. v Územním rozvojovém plánu, v Zásadách územního rozvoje Středočeského kraje a v územních plánech jednotlivých obcí. Nadto pro stavbu VRT nebylo provedeno posouzení SEA ani EIA. Z hlediska zákonných postupů realizace stavby jsou tedy předmětné geologické práce přinejmenším předčasné, potažmo nezákonné.

Pokud je podkladem předmětných geologických prací Studie proveditelnosti Správy železnic a v ní vymezená trasa VRT SK4-320, pak je třeba namítnout, že tato trasa není řádně vybranou zákonnou trasou VRT, neboť Studie proveditelnosti SŽ nemá žádný právní status, nejedná se o zákonný územně plánovací podklad a nebyla ani promítnuta do územně plánovací dokumentace. Studie proveditelnosti SŽ byla sice schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy ČR, avšak to z ní nečinní územně plánovací dokumentaci, ani zákonný územně plánovací podklad, ani zákonný podklad pro územní řízení. V neposlední řadě Studie proveditelnosti SŽ je zcela zastaralá a nereflektuje aktuální krizovou situaci, včetně nárůstu cen, a tedy již nemůže reálně sloužit jako relevantní podklad přípravy stavby VRT, a tudíž ani předmětných geologických prací.

V oznámení SUDOP nejsou ani řádně vymezeny jednotlivé druhy geologických prací a účel, ke kterému mají sloužit jednotlivé úkony geologických prací. V oznámení je pouze útržkovitě a nesystematicky zmíněn (cit.) „Předběžný geotechnický a hydrogeologický průzkum“, „průzkumné sondy“, „hydrogeologická a geofyzikální měření“. U průzkumných sond je uveden příkladový výčet (cit.) „trvale vystrojené hydrogeologické vrty, inženýrskogeologické vrty, kopané sondy, pedologické sondy, statické a dynamické penetrace“. Dále je pouze obecně zmíněna „pasportizace studní“. V připojeném situačním výkresu jsou uvedeny nesrozumitelné zkratky, které nekorespondují s útržkovitým popisem prací v textu oznámení. Bez jasného rozpisu prací není z oznámení SUDOP zřejmé, co přesně se bude na území obce dít, jaké konkrétní typy geologických prací zde mají být prováděny a jaký má být účel těchto jednotlivých konkrétních geologických prací.

Nadepsané obce proto požadují doplnění následujících údajů a dokladů:

- 6) Řádné vymezení a srozumitelný popis kompletního stavebního záměru, pro který mají být předmětné geologické práce prováděny, včetně označení stavebníka a oprávněného investora, a včetně srozumitelného vysvětlení použitých zkratek a kódů.
- 7) Řádné vymezení a popis všech správních řízení, pro která jsou předmětné geologické práce určeny, včetně označení konkrétních příslušných správních orgánů a příslušných ustanovení aplikovaných právních předpisů.
- 8) Schválený projekt geologických prací podle ust. § 6 odst. 1 zákona č. 62/1988 Sb., včetně všech příloh a informací, kdy a kým byl vypracován a schválen.
- 9) Vyjádření krajského úřadu k projektu geologických prací podle ust. § 6 odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb., včetně všech příloh.
- 10) Údaje o posouzení vlivů stavby VRT na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (procesy SEA a EIA), včetně příslušných spisových značek, čísel jednacích a příslušných kódů pro vyhledání v informačním systému Cenia.

3. V oznámení SUDOP není řádně vymezen „rozsah“ geologických prací

Další obligatorní náležitostí oznámení geologických prací podle ust. § 9a odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb. je vymezení jejich „rozsahu“, což v oznámení SUDOP rovněž není splněno.

Vymezení rozsahu geologických prací úzce souvisí s identifikací jejich účelu. Jak již bylo uvedeno výše, v oznámení SUDOP nejsou řádně vymezeny jednotlivé konkrétní geologické práce a jejich rozsah a účel, ke kterému mají sloužit.

Připojený situační výkres poskytuje zcela nedostatečnou představu o územním rozsahu a lokalizaci předmětných geologických prací, neboť není vyhotoven v dostatečně velkém měřítku, nezobrazuje hranice pozemků s parcelními čísly a nejsou v něm pravděpodobně zakresleny všechny plánované práce.

Z oznámení SUDOP není patrná ani hloubka geologických prací spojených se zásahy do pozemků, tj. do jaké hloubky bude vrtáno, jakými technologiemi a jaká bude celková hloubka, resp. délka vrtných prací, což je podstatné pro právní režim daného postupu.

S jasným vymezením rozsahu geologických prací úzce souvisí identifikace dotčení vlastnických práv jednotlivých vlastníků pozemků. Bez přesnějšího vymezení územního rozsahu geologických prací nelze identifikovat dotčené vlastníky pozemků. V této souvislosti obce postrádají v oznámení SUDOP příslušné informace a instrukce pro vlastníky pozemků ve smyslu ust. § 14 zákona č. 62/1988 Sb. o vstupu na cizí nemovitosti a jejich využívání. Úkolem obcí zcela jistě není nahrazovat činnost zadavatele a organizace ve smyslu § 9a odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb. a vlastními silami analyzovat právní úpravu, poučovat dotčené vlastníky a zajišťovat řádný a zákonný průběh geologických prací. Tyto záležitosti je povinná zajistit organizace provádějící geologické práce.

S vymezením rozsahu předmětných geologických prací rovněž souvisí posouzení jejich vlivů na životní prostředí, což není v oznámení vůbec nijak popsáno a doloženo.

Nadepsané obce proto požadují doplnění následujících údajů a dokladů:

- 11)** Situační výkresy všech geologických prací v měřítku katastrální mapy s vyznačením hranic a parcelních čísel všech dotčených pozemků.
- 12)** Podrobný popis a polohové určení všech bodů zásahů do pozemků (sondy, vrty atd.) prostřednictvím souřadnic GPS a parcelního čísla konkrétního dotčeného pozemku.
- 13)** Hloubka vrtných prací na jednotlivých konkrétních bodech zásahů do pozemků, celková hloubka, resp. délka strojních vrtných prací na území obce a celková délka strojních vrtných prací pro stavbu VRT na území Středočeského kraje.
- 14)** Jednoznačné vymezení očekávané doby provádění předmětných geologických prací, neboť formulace v oznámení SUDOP odkazující na postup dle klimatických podmínek a dle průběhu prací umožňuje prakticky libovolné nepřezkoumatelné změny termínu.
- 15)** Podrobné instrukce pro vlastníky dotčených pozemků dle § 14 zákona č. 62/1988 Sb.
- 16)** Údaje o posouzení vlivu předmětných geologických prací na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb. (EIA), a včetně příslušných spisových značek, čísel jednacích a příslušných kódů pro vyhledání v informačním systému Cenia.
- 17)** Stanovisko orgánu ochrany přírody a krajiny podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb. ZOPK k provádění předmětných geologických prací.
- 18)** Souhlas vodoprávního úřadu s prováděním předmětných geologických prací podle § 17 zákona č. 254/2001 Sb. vodního zákona.
- 19)** Souhlas s prováděním předmětného geologického a hydrogeologického průzkumu podle § 13 zákona č. 289/1995 Sb. lesního zákona.
- 20)** Souhlas vlastníků dotčené zemědělské půdy a osoby oprávněné tuto zemědělskou půdu užívat podle ust. § 8 odst. 2 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF k provádění předmětných geologických prací.
- 21)** Souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu podle ust. § 8 odst. 3 a § 9 zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF k provádění předmětných geologických prací.

III. Závěrečný návrh

Nadepsané obce trvají na doložení všeho výše uvedeného ještě před zahájením předmětných geologických prací, neboť jedním ze základních úkolů samosprávné obce je pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chránit též veřejný zájem, chránit životní prostředí, zdraví a majetek občanů, a chránit obecní majetek (srov. § 2 odst. 2, § 10, § 35, § 38 zákona č. 128/2000 Sb. o obcích).

Bez doplnění výše uvedených podkladů a údajů a bez objasnění výše popsaných nesrovnalostí nemohou nadepsané obce považovat předmětné geologické práce za řádně oznámené dle ust. § 9a odst. 3 zákona č. 62/1988 Sb. a započatý postup za zákonný.

V Praze dne 8. 3. 2023

Doucha Šikola advokáti s.r.o.