DOU
CHA
ŠIK
OLA
ADVOKÁTI

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE
Náměstí Kinských 234/5
150 00 Praha 5
ID DS: hvbabbq

V Praze dne 9. 9. 2025

Navrhovatel č. 1: **Městys Kounice**
se sídlem Kounice 127, 289 15 Kounice, IČ: 00239305

Navrhovatel č. 2: **Obec Nepoměřice**
se sídlem Nepoměřice 48, 285 11 Nepoměřice, IČ: 00236250

Navrhovatel č. 3: **Obec Opatovice I**
se sídlem Opatovice I, čp. 35, 286 01 Čáslav, IČ: 00640379

Navrhovatel č. 4: **Obec Paběnice**
se sídlem Paběnice č. 16, 28543 Paběnice, IČ: 00640387

Navrhovatel č. 5: **Obec Úmonín**
se sídlem Úmonín 31 č. 16, 285 46 Úmonín, IČ: 00236535

Navrhovatel č. 6: **Obec Vidice**
se sídlem Vidice 6, 28401 Vidice, IČ: 00236560

Navrhovatel č. 7: **Obec Košice**
se sídlem Košice 46, 285 04 Uhlířské Janovice, IČ: 49540858

Právně zastoupeni: Mgr. Luďkem Šikolou,
advokátem Doucha Šikola advokáti, s.r.o.,
se sídlem Ovocný trh 1096/8, Staré Město, 110 00 Praha 1,
ev. č. ČAK 10497, ID DS 7m74799

Odpůrce: **Středočeský kraj**
Zborovská 81, 15000 Praha, IČ: 70891095, ID DS: keebyyf

Návrh na zrušení opatření obecné povahy *„Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, vydané usnesením Zastupitelstva Středočeského kraje č. 040-36/2024/ZK ze dne 9. 9. 2024, které nabylo účinnosti dne 26. 11. 2024

Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu
Plné moci právního zástupce přiloženy
Přílohy: viz seznam na konci podání

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

Obsah podání:

I. Preambule 5

II. Procesní stav 8

III. Aktivní procesní legitimace navrhovatelů 9

1. Společně k aktivní legitimace všech navrhovatelů 9
2. Dotčení práv navrhovatele č. 1 (Městys Kounice) 11
3. Dotčení práv navrhovatele č. 2 (Obec Nepoměřice) 13
4. Dotčení práv navrhovatele č. 3 (Obec Opatovice I) 14
5. Dotčení práv navrhovatele č. 4 (Obec Paběnice) 15
6. Dotčení práv navrhovatele č. 5 (Obec Úmonín) 16
7. Dotčení práv navrhovatele č. 6 (Obec Vidice) 17
8. Dotčení práv navrhovatele č. 7 (Obec Košice) 19

IV. Shrnutí judikatury 19

V. Návrhové body 21

A. Společné návrhové body všech navrhovatelů 21

A.1. Porušení zákonné hierarchie územního plánování 21
A.2. Rozpor s Politikou územního rozvoje 27
A.3. Trasa koridoru VRT v A9 ZÚR SK byla vybrána nezákonně 33
A.4. Neprovedení celostního posouzení vlivů VRT 42
A.5. Studie proveditelnosti SŽ nemůže být zákonný podklad A9 ZÚR SK 51
A.6. Absence územní studie 75
A.7. Absence variantního posouzení 78
A.8. Údaje o VRT jako součásti sítě TEN-T jsou chybné 85
A.9. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů VRT 86
A.10. Nezákonné vyhodnocení SEA a VVURÚ 93
A.11. Nezákonné Stanovisko SEA 106
A.12. Stanoviska dotčených orgánů nebyla řádně vypořádána a dostatečně zohledněna 111
A.13. Námitky navrhovatelů nebyly řádně vypořádány a dostatečně zohledněny 119
A.14. Odůvodnění A9 ZÚR SK je vadné 128
A.15. Neproporcionální vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK 153
A.16. Nejsou řešeny kompenzace a ochrana území navrhovatelů 165
A.17. VRT způsobí nepřípustnou fragmentaci a neprostupnost krajiny a zhorší dopravní obslužnost 169
A.18. VRT bude mít nepřípustný vliv na krajinu a krajinný ráz 172
A.19. VRT způsobí nepřípustnou hlukovou zátěž území 176
A.20. VRT zatíží území nepřípustnými vibracemi 183
A.21. VRT nepřípustně zasáhne zemědělský půdní fond (ZPF) 184
A.22. VRT nepřípustně zasáhne lesní pozemky (PUPFL) 195
A.23. VRT bude mít nepřípustný vliv na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy 200
A.24. VRT bude mít nepřípustný vliv na podzemní a povrchové vody 203
A.25. VRT bude mít nepřípustný vliv na hmotný majetek 209
A.26. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva 212
A.27. VRT bude mít nepřípustný vliv na kulturní a historické hodnoty 216
A.28. Nebylo zohledněno stanovisko Zeleného kruhu 2024 218
A.29. Nebyla vyšetřena a zohledněna havárie plynovodu Paběnice při přípravě VRT v r. 2024 221
A.30. Nebyl projednán nový terminál VRT Bečváry-Kořenice 224
A.31. Nebylo provedeno opakované veřejné projednání po podstatné úpravě návrhu 225
A.32. Další nezákonné, netransparentní, klamavé a šikanózní postupy při přípravě VRT 227

B. Návrhové body navrhovatele č. 1 (Městys Kounice) 230
B.1. Zasažení území navrhovatele č. 1 hlukem z VRT 231
B.2. Střet VRT se ZPF na území navrhovatele č. 1 233
B.3. Střet VRT s vodními toky na území navrhovatele č. 1 235
B.4. Střet VRT se zranitelnou oblastí na území navrhovatele č. 1 237
B.5. Střet VRT s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců na území navrhovatele č. 1 238
B.6. Ohrožení a likvidace památných stromů na území navrhovatele č. 1 240
B.7. Střet VRT s plynovody VVTL a VTL na území navrhovatele č. 1 242
B.8. Střet VRT s nadzemním elektrickým vedením na území navrhovatele č. 1 244
B.9. Střet VRT s územím s archeologickými nálezy I. kategorie na území navrhovatele č. 1 246
B.10. Střet VRT s kulturními památkami na území navrhovatele č. 1 247
B.11. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva navrhovatele č. 1 250

C. Návrhové body navrhovatele č. 2 (Obec Nepoměřice) 252
C.1. Ohrožení a likvidace části Bedřichov na území navrhovatele č. 2 252
C.2. Zasažení území navrhovatele č. 2 hlukem z VRT 255
C.3. Střet VRT se ZPF na území navrhovatele č. 2 257
C.4. Střet VRT s vodními toky na území navrhovatele č. 2 259
C.5. Střet VRT se zranitelnými oblastmi na území navrhovatele č. 2 262
C.6. Střet VRT s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců na území navrhovatele č. 2 263
C.7. Střet VRT s územím s archeologickými nálezy I. a II. kategorie na území navrhovatele č. 2 265
C.8. Střet VRT s regionem lidové architektury 266
C.9. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva navrhovatele č. 2 268

D. Návrhové body navrhovatele č. 3 (Obec Opatovice I) 269
D.1. Zasažení území navrhovatele č. 3 hlukem z VRT 270
D.2. Střet VRT se ZPF na území navrhovatele č. 3 272
D.3. Střet VRT s vodními toky a vodními plochami na území navrhovatele č. 3 273
D.4. Střet VRT se zranitelnou oblastí na území navrhovatele č. 3 276
D.5. Střet VRT s koridorem pro vodovod na území navrhovatele č. 3 277
D.6. Střet VRT s plynovodem VTL na území navrhovatele č. 3 278
D.7. Střet VRT s biokoridorem na území navrhovatele č. 3 281
D.8. Střet VRT s biocentrem na území navrhovatele č. 3 283
D.9. Ohrožení památného stromu u území navrhovatele č. 3 284
D.10. Střet VRT s obecními cestami na území navrhovatele č. 3 286
D.11. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva navrhovatele č. 3 287

E. Návrhové body navrhovatele č. 4 (Obec Paběnice) 289
E.1. Překvapivost vymezení koridoru VRT na území navrhovatele č. 4 289
E.2. Střet VRT s plochami pro bydlení v územním plánu navrhovatele č. 4 292
E.3. Zasažení území navrhovatele č. 4 hlukem z VRT 294
E.4. Střet VRT se ZPF na území navrhovatele č. 4 296
E.5. Střet VRT s plynovody VVTL na území navrhovatele č. 4 298
E.6. Střet VRT s vodním tokem na území navrhovatele č. 4 301
E.7. Střet VRT s lesem na území navrhovatele č. 4 302
E.8. Střet VRT s biocentrem na území navrhovatele č. 4 304
E.9. Střet VRT s ochranou krajinného rázu území navrhovatele č. 4 306
E.10. Střet VRT s územím s archeologickými nálezy I. kategorie na území navrhovatele č. 4 308
E.11. Střet VRT s kulturními památkami na území navrhovatele č. 4 309
E.12. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva navrhovatele č. 4 310

F. Návrhové body navrhovatele č. 5 (Obec Úmonín) 312
F.1. Ohrožení a likvidace sídel Korotice, Lomeček, Lomec a Habřina na území navrhovatele č. 5 313
F.2. Střet VRT s plochami pro bydlení v územním plánu navrhovatele č. 5 316
F.3. Zasažení území navrhovatele č. 5 hlukem z VRT 318
F.4. Střet VRT se ZPF na území navrhovatele č. 5 320
F.5. Střet VRT s plynovody VVTL na území navrhovatele č. 5 322
F.6. Střet VRT s ochranným pásmem stanice katodové ochrany na území navrhovatele č. 5 324
F.7. Střet VRT s nadzemním elektrickým vedením na území navrhovatele č. 5 325
F.8. Střet VRT s radioreléovým paprskem na území navrhovatele č. 5 327
F.9. Střet VRT s vodním tokem na území navrhovatele č. 5 329
F.10. Střet VRT se zranitelnými oblastmi na území navrhovatele č. 5 331
F.11. Střet VRT s lesem na území navrhovatele č. 5 332
F.12. Střet VRT s biokoridory na území navrhovatele č. 5 334
F.13. Ohrožení památného stromu u území navrhovatele č. 5 336
F.14. Střet VRT s ochranou krajinného rázu území navrhovatele č. 5 337
F.15. Střet VRT s územím s archeologickými nálezy II. kategorie na území navrhovatele č. 5 339
F.16. Střet VRT s kulturními památkami na území navrhovatele č. 5 340
F.17. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva navrhovatele č. 5 342

G. Návrhové body navrhovatele č. 6 (Obec Vidice) 344
G.1. Zasažení území navrhovatele č. 6 hlukem z VRT 344
G.2. Střet VRT se ZPF na území navrhovatele č. 6 346
G.3. Střet VRT se záplavovým územím na území navrhovatele č. 6 348
G.4. Střet VRT se zranitelnou oblastí na území navrhovatele č. 6 350
G.5. Střet VRT s vodními toky na území navrhovatele č. 6 352
G.6. Střet VRT s vodní nádrží Vrchlice 354
G.7. Střet VRT s hlavním vodovodním řádem na území navrhovatele č. 6 357
G.8. Střet VRT s biokoridorem na území navrhovatele č. 6 358
G.9. Střet VRT s biocentrem na území navrhovatele č. 6 360
G.10. Ohrožení památného stromu na území navrhovatele č. 6 362
G.11. Střet VRT s kulturními památkami na území navrhovatele č. 6 363
G.12. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva navrhovatele č. 6 365

H. Návrhové body navrhovatele č. 7 (Obec Košice) 366
H.1. Vadné vypořádání námitky navrhovatele č. 7 k trasování VRT 367
H.2. Zasažení území navrhovatele č. 7 hlukem z VRT 369
H.3. Střet VRT se ZPF na území navrhovatele č. 7 371
H.4. Střet VRT s vodními toky a vodními plochami na území navrhovatele č. 7 372
H.5. Střet VRT s vodní nádrží Vrchlice 374
H.6. Střet VRT se zranitelnou oblastí na území navrhovatele č. 7 376
H.7. Střet VRT s mokřadem na území navrhovatele č. 7 378
H.8. Střet VRT s nadzemním elektrickým vedením na území navrhovatele č. 7 379
H.9. Střet VRT s ochranou krajinného rázu území navrhovatele č. 7 380
H.10. Střet VRT se hřbitovem na území navrhovatele č. 7 381
H.11. Střet VRT s kulturními památkami na území navrhovatele č. 7 382
H.12. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva navrhovatele č. 7 383

VI. Závěrečný návrh 385

Přílohy: 385

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

I. Preambule

[1] Navrhovatelé jsou samosprávné obce, na jejichž území byl napadeným opatřením obecné povahy „Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje" (dále *„A9 ZÚR SK"*) vymezen koridor pro novou liniovou dopravní stavbu vysokorychlostní železnice (dále *„VRT"*), která tvoří část úseku VRT Praha-Brno.

[2] Politika územního rozvoje ČR (dále *„PÚR ČR"*) nestanovuje pro úsek VRT Praha-Brno trasu koridoru VRT (narozdíl od jiných úseků VRT), ale pouze zadala Ministerstvu dopravy, Ministerstvu pro místní rozvoj, Ministerstvu životního prostředí a dotčeným krajům, včetně Středočeského kraje, připravit podklady pro vymezení koridoru VRT a „na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy" vymezit koridor VRT v příslušné územně plánovací dokumentaci.

[3] Ve skutečnosti podklady pro vymezení koridoru VRT zpracovával a variantu trasy VRT vybíral pouze investor stavby VRT, kterým je společnost Správa železnic, státní organizace (dále *„SŽ"* nebo *„Správa železnic"*), bez spolupráce s výše uvedenými ministerstvy a krajskými samosprávami. Výstupem byla studie proveditelnosti z roku 2020 s předem vybranou variantou trasy VRT SK4-320 (dále *„Studie proveditelnosti SŽ"*), kterou neveřejně schválilo Ministerstvo dopravy v roce 2022.

[4] Studie proveditelnosti SŽ úseku VRT Praha-Brno z roku 2020 se stala základním a jediným podkladem pro vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK, přestože není oficiálním územně plánovacím podkladem podle stavebního zákona a neodpovídá nadmístnímu měřítku ZÚR, ale spíše celorepublikovému měřítku. Pro vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK nebyly zpracovány žádné územně plánovací podklady podle stavebního zákona v krajském měřítku, jaké by bylo možno u liniové dopravní stavby VRT očekávat, žádná územní studie apod.

[5] Záměr VRT Praha-Brno lze stručně charakterizovat tak, že teoreticky může být dílčím dopravním přínosem pro velké sídelní aglomerace Praha, Brno a Jihlava, avšak fatálně poškodí území obcí na trase VRT, kde převažují pouze negativa.

[6] V případě navrhovatelů dojde realizací VRT zejména k masivní fragmentaci jejich území, k odříznutí celých částí, k likvidaci či ohrožení obytné zástavby a ploch pro bydlení, k nevratnému masivnímu zásahu do krajinného rázu, k vysokému nárůstu hlukové zátěže, k narušení hydrologických poměrů, ke zhoršení dopravní obslužnosti a bezpečnosti, dojde též k likvidaci či poškození povrchových a podzemních vod a zdrojů pitné vody, dojde k masivním záborům ploch zemědělské půdy a lesních pozemků, dojde k masivnímu vyvlastňování a znehodnocení obecního i soukromého majetku, a k řadě dalších negativních vlivů, které jsou zcela nepřiměřené v porovnání s údajnými spornými přínosy VRT. To vše povede k fatálnímu zhoršení života v dotčených obcí a k zablokování jejich rozvoje. Pro navrhovatele, jako samosprávné obce, je VRT otázkou jejich existence.

[7] Proces pořizování A9 ZÚR SK byl pro dotčené obce jedinou zákonem zaručenou fází, kdy měly právo (a vůči svým občanům povinnost) vyjádřit se k vymezení trasy VRT v nadřazené územně plánovací dokumentaci a namítat v nadmístním měřítku negativní dopady VRT na chráněné hodnoty a veřejné zájmy na svých územích.

[8] Navrhovatelé v rámci svých možností (limitovaných krátkou lhůtou, jediným veřejným projednáním a absencí úřednického aparátu) podali k návrhu A9 ZÚR SK řádné námitky, v nichž namítali řadu konkrétních skutkových a právních vad celkové koncepce vymezení VRT v A9 ZÚR SK včetně rozporování Studie proveditelnosti SŽ a „kabinetního" výběru varianty VRT (**viz část A. návrhu**), a dále namítali konkrétní individuální územní střety VRT s konkurujícími chráněnými hodnotami a veřejnými zájmy na svých územích (**viz části B. až H. návrhu**).

[9] Odpůrce, resp. pořizovatel A9 ZÚR SK, se s námitkami navrhovatelů vypořádal tak, že (stručně řečeno) ohledně obecných koncepčních námitek vesměs odkázal na závaznost PÚR ČR na svou údajnou vázanosti Studií proveditelnosti SŽ, zatímco ohledně námitek konkrétních územních střetů VRT odkazoval na měřítko ZÚR a na navazující procesy územního plánování a povolování stavby, resp. na projektovou přípravu VRT. Prakticky žádná z námitek navrhovatelů nebyla odpůrcem věcně vypořádána ani zohledněna v procesu přípravy a ve výsledné A9 ZÚR SK.

[10] Odpůrce, resp. pořizovatel, k námitkám navrhovatelů a k celému vymezení koridorů VRT v A9 ZÚR SK přistoupil v zásadě tak, jako by se v A9 ZÚR SK o ničem reálně nerozhodovalo, jako by vše podstatné bylo předurčeno PÚR ČR a Studií proveditelnosti SŽ, anebo jako by jakékoli konkrétní řešení bylo pod úrovní měřítka ZÚR a jako by bylo možné vše odsunout do navazujících procesů územního plánování či povolování stavby VRT, což popírá smysl ZÚR a nenaplňuje základní cíle a úkoly územního plánování dle ust. § 18 a § 19 stavebního zákona.

[11] Na úrovni jednotlivých územních plánů dotčených obcí nebo dokonce až v řízení o povolování stavby VRT již nebude možné hledat a přijímat koncepční řešení v nadmístních souvislostech, neboť prostorové parametry tratě VRT prakticky znemožňují její optimalizaci v místním měřítku územních plánů, ale vyžadují nadmístní řešení v ZÚR. Judikatura potvrzuje, že charakter velkých liniových dopravních staveb, jako je VRT, vyžaduje relativně vyšší míru podrobnosti posouzení a vymezení koridorů již na úrovni ZÚR, což A9 ZÚR SK nesplňuje.

[12] Navrhovatelé, jako dotčené územní samosprávné celky, měly ze zákona právo (a vůči občanům povinnost) podílet se na řešení otázek potřebnosti VRT a vhodného trasování VRT, měly právo obdržet řádné vyhodnocení vlivů VRT v celostním pohledu i na úrovni svých území, měly dostat možnost upozornit na konkrétní územní střety VRT na svých územích a v dialogu s odpůrcem (v duchu základních cílů a úkolů územního plánování) hledat konkrétní věcná řešení v nadmístním měřítku a souvislostech. To vše bylo navrhovatelům v rámci A9 ZÚR SK upřeno.

[13] Navrhovatelé nedostali možnost efektivně rozporovat vhodnost varianty trasy VRT. Sám odpůrce v odůvodnění A9 ZÚR SK potvrdil, že záměr VRT svým celorepublikovým významem přesahuje měřítko a možnosti ZÚR, a že mu invariantní podklady Správy železnic neumožnily poměřovat alternativy trasy VRT.

[14] Navrhovatelé nedostali ani možnost efektivně rozporovat podkladovou Studii proveditelnosti SŽ, zejm. její neaktuálnost, vadná data, účelové nadsazování údajných přínosů VRT a bagatelizaci negativ.

[15] Navrhovatelé ani nemohli efektivně namítat jakékoli konkrétní negativní vlivy VRT na svá území. Pořizovatel sice nepopřel existenci namítaných územních střetů VRT na územích navrhovatelů, avšak jejich námitky paušálně zamítal a nezohledňoval.

[16] Navrhovatelé se rovněž dovolávají neproporcionality vymezení VRT v A9 ZÚR SK. Odpůrce se paušálním odmítáním a věcným nevypořádáním námitek navrhovatelů sám vzdal možnosti přezkoumatelně obhájit proporcionalitu regulace A9 ZÚR SK.

[17] Odpůrce nezohlednil ani stanoviska dotčených orgánů, zejména Ministerstva životního prostředí a Ministerstva zemědělství, které marně upozorňovaly na věcné problémy A9 ZÚR SK a na nedostatečné vypořádání námitek navrhovatelů. Po veřejném projednání v roce 2022 pořizovatel podstatně upravoval návrh A9 ZÚR SK, a přesto neprovedl opakované veřejné projednání. Odpůrce si rovněž vynutil na Ministerstvu životního prostředí nezákonné ústupky, zejm. rezignaci na ochranu ZPF a upuštění od variantního řešení trasy VRT. Odpůrce rovněž dále např. ignoroval protesty Ministerstva zemědělství proti neřešení střetu VRT s vodní nádrží Vrchlice jako nepostradatelným vodním zdrojem pro cca 60 tisíc obyvatel.

[18] Navrhovatelům nezbylo, než své námitky uplatnit znovu před soudem, tentokrát ve formě návrhových bodů a věcných a právních důvodů nezákonnosti A9 ZÚR SK.

[19] **Enormní rozsah návrhu** vyplývá jednak z počtu navrhovatelů, ale též ze způsobu, jakým se odpůrce (ne)vypořádal s jejich námitkami k A9 ZÚR SK. Aby dostáli požadavkům § 101b odst. 3 s. ř. s. na obsah návrhu, museli navrhovatelé v návrhu znovu (alespoň stručně) uplatnit všechny právní a skutkové důvody svých námitek k A9 ZÚR SK a nadto rozporovat vadnou reakci a procesní postup odpůrce.

[20] Velký rozsah návrhu lze též vnímat jako doplnění materie, která absentuje v odůvodnění A9 ZÚR SK, tj. zejm. identifikace a vyhodnocení negativních vlivů VRT v celostním pohledu a na úrovni území jednotlivých dotčených obcí.

[21] Napadená A9 ZÚR SK podstatně porušila procesní práva všech navrhovatelů, jako dotčených samosprávných obcí, a ve výsledku závažně porušila zejména ústavně garantované právo všech navrhovatelů na samosprávu, spočívající v právu podílet se efektivně na rozhodování o svém území, ale též vlastnická práva navrhovatelů týkající se rozsáhlého obecního majetku, a zprostředkovaně i práva občanů obcí na příznivé životní prostřední, ochranu života, zdraví, majetku a rodinného života.

II. Procesní stav

[22] Napadené opatření obecné povahy *„Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"* vydalo Zastupitelstvo Středočeského kraje na svém zasedání dne **9. 9. 2024** usnesením č. 040-36/2024/ZK, pořizovatelem byl Krajský úřad Středočeského kraje, vydání bylo oznámeno veřejnou vyhláškou Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne **11. 11. 2024**, sp. zn. SZ 061260/2020/KUSK ÚPS/Ch, č. j. 148393/2024/KUSK, přičemž opatření obecné povahy **nabylo účinnosti dne 26. 11. 2024** (dále též ***„A9 ZÚR SK",*** viz přílohy č. 01-10, dokumentace v současnosti není zveřejněna způsobem umožňujícím dálkový přístup[1]).

[23] A9 ZÚR SK byly pořízeny podle zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona (dále *„stavební zákon"*) a souvisejících předpisů a byly vydány podle zákona č. 283/2021 Sb. stavebního zákona (dále *„nový stavební zákon"*), což vyplývá z přechodných ustanovení § 320 ve spojení s § 323 a § 334a nového stavebního zákona.

[24] Předmětem A9 ZÚR SK je vymezení dvou koridorů pro veřejně prospěšnou stavbu vysokorychlostní železnice (dále *„VRT"*) na úseku VRT Praha-Brno, a to v části VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou, resp. hranice kraje (koridor s kódem **D216**) a spojky v úseku VRT – Nymburk (koridor s kódem **D217**), včetně staveb souvisejících (dále též souhrnně ***„koridor VRT"***).

[25] K návrhu koncepce A9 ZÚR SK bylo vydáno stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále *„MŽP"*) ze dne **30. 8. 2024**, č. j. MZP/2024/710/3807, podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (viz příloha č. 11, dále též ***„Stanovisko SEA"***), kterému předcházel proces SEA (viz přílohy č. 11-15, dostupné též na portálu CENIA v informačním systému SEA, kód MZP021J).

[26] Nadepsaní navrhovatelé č. 1 až 7, tj. Městys Kounice, obec Nepoměřice, obec Opatovice I, obec Paběnice, obec Úmonín, obec Vidice a obec Košice (dále též *„navrhovatelé"*), jako **dotčené obce podaly dne 18. 5. 2022 proti návrhu A9 ZÚR SK samostatné námitky** podle ust. § 39 odst. 2 a 3 a § 42b odst. 4 stavebního zákona, podle ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu (dále *„správní řád"*) a podle čl. 100 odst. 1 zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky (dále též ***„námitky obcí"***). Navrhovatelé č. 1-6 své námitky upřesnili a doplnili na základě nových skutečností podáními ze dne 3. 10. 2022, 27. 2. 2024 a 4. 4. 2024 (dále též *„doplnění námitek obcí"*).

---

[1] https://stredoceskykraj.cz/web/odbor-uzemni-planovani-a-krajsky-stavebni-rad/9.-aktualizace-zasad-uzemniho-rozvoje

[27] Proti výše uvedenému napadenému opatření obecné povahy (dále též *„OOP"*) *„Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"* (A9 ZÚR SK), vydaného Zastupitelstvem Středočeského kraje dne 9. 9. 2024 usnesením č. 040-36/2024/ZK, které nabylo účinnosti dne 26. 11. 2024, nadepsaní navrhovatelé v zákonné lhůtě **podávají tento návrh na jeho zrušení** (v celém jeho rozsahu) podle ust. § 101a a násl. zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního v platném znění (dále *„s. ř. s."*), a to z níže uvedených důvodů (dále též *„návrh"*).

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
– dokumentace SEA (viz spis, viz CENIA kód MZP021J, viz přílohy č. 11-15)

III. Aktivní procesní legitimace navrhovatelů

1. Společně k aktivní legitimace všech navrhovatelů

[28] Navrhovatelé jsou samosprávnými obcemi, jejichž území se nachází v oblasti regulace A9 ZÚR SK, a jsou tedy aktivně legitimováni k podání tohoto návrhu přímo na základě ust. § 101a odst. 2 s. ř. s., podle kterého *„Návrh na zrušení opatření obecné povahy nebo jeho částí, vydaného krajem, může podat též obec"*.

[29] Koridor VRT vymezený dle návrhu A9 ZÚR SK významným způsobem zasahuje do území všech navrhovatelů (podrobněji dále), kteří s jeho vymezením nesouhlasí, neboť je považují za nesprávné a nezákonné. Navrhovatelé současně shledávají závažné nedostatky v samotném procesu přípravy A9 ZÚR SK, které způsobují nezákonnost A9 ZÚR SK (podrobně viz dále).

[30] Navrhovatelé jsou územními samosprávnými celky, jejichž postavení je garantováno dle čl. 8 a čl. 99 ústavního zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky. Jako obce patřící do Středočeského Kraje, dotčená obsahem A9 ZÚR SK a VVURÚ, byli všichni navrhovatelé oprávněni proti navrhovanému opatření obecné povahy A9 ZÚR SK podat námitky podle ust. § 39 odst. 2 a 3 a § 42b odst. 4 stavebního zákona, podle ust. § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. správního řádu a podle čl. 100 odst. 1 zákona č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, což také všichni navrhovatelé učinili v řádném termínu svými samostatnými podáními ze dne 18. 5. 2022 (viz spis, viz příloha č. 08).

[31] Při podávání námitek proti návrhu A9 ZÚR SK nebyli navrhovatelé, jako územní samosprávné celky, ze svého postavení nijak podřízeni odpůrci Středočeskému Kraji ani pořizovateli Krajskému úřadu Středočeského kraje, což garantuje zakotvení postavení obcí a krajů na ústavní a zákonné úrovni. K tomu srov. doktrína, dle které se *„územním a personálním „propojením" (území obce je současně územím kraje, občané obce jsou současně občany kraje) na postavení*

obce jakožto samostatné veřejnoprávní korporace (čl. 101 odst. 3) nic nemění: obci je zachována právní samostatnost ve věcech obecní samosprávy a v těchto věcech není obec kraji nikterak podřízena (právní předpisy kraje – obecně závazné vyhlášky a nařízení – jsou ovšem závazné i na území obcí, která jsou v uvedeném smyslu „součástí" kraje), čímž není vyloučena dobrovolná kooperace a koordinace (podle § 14 odst. 4 KZř při výkonu samostatné působnosti kraj spolupracuje s obcemi, nesmí však přitom zasahovat do jejich samostatné působnosti)". (MIKULE, Vladimír, SUCHÁNEK, Radovan. Čl. 100 [Právo na samosprávu]. In: SLÁDEČEK, Vladimír, MIKULE, Vladimír, SUCHÁNEK, Radovan, SYLLOVÁ, Jindřiška. Ústava České republiky. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 1186.).

[32] Právo navrhovatelů na aktivní účast v procesu přípravy A9 ZÚR SK vyplývá nejenom ze zákona, ale přímo z ústavních základů České republiky, k tomu srov. např. nález Ústavního soudu ze dne 8. 11. 2018 sp. zn. I. ÚS 178/15: *„Do samostatné působnosti územně samosprávných celků patří na základě zvláštních zákonů též schvalování územně plánovací dokumentace (zásady územního rozvoje, územní plán či regulační plán). Tato dokumentace v zásadě představuje společenskou dohodou o využití území lidmi, kteří v něm žijí [nálezy sp. zn. III. ÚS 1669/11 ze dne 7. 5. 2013 (N 76/69 SbNU 291) a sp. zn. I. ÚS 655/17 ze dne 9. 11. 2017]. (…) Současnou úpravou územně plánovací dokumentace jsou jednotlivé nástroje územního plánování svěřeny samosprávám tak, že mohou regulovat pouze své území a pouze v míře podrobnosti, která odpovídá potřebě té které úrovně samosprávy. Kraje pořizují zásady územního rozvoje, jimiž stanoví zejména základní požadavky na účelné a hospodárné uspořádání území kraje, vymezí plochy nebo koridory nadmístního významu a stanoví požadavky na jejich využití. Zásady územního rozvoje v nadmístních souvislostech území kraje zpřesňují a rozvíjejí cíle a úkoly územního plánování v souladu s politikou územního rozvoje, určují strategii pro jejich naplňování. (…) Hierarchické pojetí jednotlivých nástrojů územního plánování představuje kolizní pravidlo, v němž se promítá neexistence hierarchických právních vztahů mezi obcemi a kraji a zároveň fakticita vztahů k regulovanému území: obce a kraje v rámci své samostatné působnosti řeší záležitosti, které jsou v zájmu toho kterého samosprávného celku, tedy z právního hlediska oddělené, avšak fakticky působící na stejné jedince a stejné území (s výjimkou problematiky vojenských újezdů, jejichž územní plánování však není pro posouzení věci podstatné). (…) Odpovědnost obecní samosprávy za rozvoj vlastního území a zároveň i její ochrana před zásahy ze strany samosprávy krajské je pak zajištěna na věcné i procesní úrovni: zákazem stanovit v zásadách územního rozvoje podrobnosti, které obsahově náleží územnímu či regulačnímu plánu (§ 36 odst. 3 stavebního zákona), účastí obcí v řízení o zásadách územního rozvoje, kde mohou uplatňovat své námitky (§ 39 odst. 1, 2 stavebního zákona) a oprávněním obce podat návrh na zrušení opatření obecné povahy vydaného krajem (§ 101a odst. 2 soudního řádu správního)"*.

[33] Navrhovatelé, jako dotčené územně samosprávné celky, byli oprávněni podat námitky proti A9 ZÚR SK a VVURÚ v celém jejich rozsahu. K tomu srov. odborná literatura: *„pokud je určitá osoba oprávněna podat námitky proti návrhu zásad územního rozvoje, je oprávněna tak učinit vůči jakékoli jeho části, nikoli pouze proti takové části, kterou by byla přímo dotčena (např. obec je oprávněna podat námitku i proti vymezení ploch a koridorů, které se nenacházejí na jejím území), námitky mohou být věcného i procesního charakteru"* (POTĚŠIL, Lukáš, ROZTOČIL, Aleš, HRŮŠOVÁ, Klára, LACHMANN, Martin. *Stavební zákon – komentář*. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016.). Srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009-185.

[34] Všichni navrhovatelé jsou obcemi, které jsou dle ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, povinny pečovat o všestranný rozvoj svého území a potřeby svých občanů. Vymezení koridoru VRT značným způsobem ovlivňuje a podstatně narušuje rozvoj území i zájmy všech navrhovatelů jako územně samosprávných celku a jejich občanů.

[35] Všichni navrhovatelé jsou rovněž vlastníky pozemků a staveb na jejich území a v jeho širším okolí (viz dále), které tvoří podstatnou součást majetku navrhovatelů a podstatný prvek všestranného rozvoje území navrhovatelů, a které jsou dotčeny vymezením koridoru VRT v A9 ZÚR SK (viz dále), čímž dochází k zásahu do vlastnických práv navrhovatelů k níže uvedeným pozemkům a stavbám (podrobněji dále) a do jejich práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
– veřejná evidence katastru nemovitostí

2. Dotčení práv navrhovatele č. 1 (Městys Kounice)

[36] Koridor VRT v části VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou (koridor D216) vymezený v A9 ZÚR SK zasahuje území navrhovatele č. 1 Městys Kounice. Dotčení práv navrhovatele dokládá přímo výroková část A9 ZÚR SK (kap. 3, str. 3, viz příloha č. 03), potažmo úplné znění ZÚR SK (kap. G.1, str. 129, viz příloha č. 10), kde je území Městysu Kounice výslovně uvedeno jako území dotčené koridorem VRT D216.

[37] Navrhovatel č. 1 Městys Kounice je vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území, vše zapsáno na LV č. 1 pro k. ú. Kounice, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kutná Hora: parc. č. st. 72/1 (součástí pozemku je stavba); st. 72/2 (součástí pozemku je stavba); st. 77 (součástí pozemku je stavba); st. 79/1; st. 109/1 (součástí pozemku je stavba); st. 136; st. 137; st. 141/1; st. 179 (součástí pozemku je stavba); st. 180 (součástí

pozemku je stavba); st. 272 (součástí pozemku je stavba); st. 589 (součástí pozemku je stavba); st. 608/1; st. 608/2; st. 612 (součástí pozemku je stavba); st. 617; st. 664 (součástí pozemku je stavba); st. 861 (součástí pozemku je stavba); 4/2; 12/1; 12/2; 12/3; 12/7; 19/1; 19/13; 19/31; 19/32; 22/3; 22/4; 22/6; 22/11; 27/1; 39; 43/1; 43/3; 53/1; 69/1; 92; 94; 98/1; 98/2; 105/1; 108/3; 163/7; 163/13; 164/2; 164/5; 164/6; 174/2; 174/5; 174/7; 177; 178/5; 184/7; 186/1; 186/8; 186/11; 186/13; 186/19; 186/28; 186/29; 186/30; 186/31; 186/32; 186/40; 198/1; 198/2; 206; 207; 250/1; 250/14; 250/25; 250/26; 282; 283/1; 283/30; 283/31; 283/41; 334/1; 339/21; 339/59; 422/22; 463/2; 463/9; 463/11; 481/2; 482/3; 709/72; 709/98; 709/102; 709/164; 712/35; 721/45; 782/8; 782/18; 825/1; 825/2; 838/5; 840/1; 840/4; 840/5; 847; 848/2; 848/3; 849/6; 852; 865/1; 866; 876; 900/8; 905/4; 905/6; 911/3; 915; 918; 920; 922; 931/1; 931/76; 931/77; 934; 940; 941/23; 945; 946; 947; 948; 950; 951/1; 951/6; 951/7; 951/8; 951/9; 955/1; 955/8; 955/9; 955/12; 957; 959/1; 969/2; 969/22; 974/2; 991/25; 991/32; 991/39; 1019/4; 1024/33; 1024/36; 1035/176; 1035/194; 1035/252; 1038/2; 1043/1; 1045/16; 1045/20; 1051/65; 1051/66; 1051/76; 1058/3; 1061/1; 1061/2; 1062/4; 1063; 1064; 1067; 1068; 1069; 1070/2; 1078; 1079; 1080; 1082; 1087/1; 1087/3; 1089/1; 1093/5; 1093/7; 1093/8; 1095/11; 1095/27; 1095/37; 1095/43; 1095/44; 1095/45; 1098/1; 1098/2; 1098/3; 1099/1; 1099/2; 1100; 1101/3; 1101/6; 1101/7; 1104/60; 1104/62; 1104/63; 1104/76; 1104/77; 1104/213; 1104/217; 1104/237; 1104/240; 1104/271; 1104/272; 1104/277; 1104/280; 1105/3; 1105/4; 1105/26; 1105/27; 1105/34; 1105/37; 1105/41; 1106; 1107; 1108; 1111/1; 1112/1; 1112/2; 1126/1; 1126/4; 1130/1; 1130/2; 1130/3; 1130/4; 1130/5; 1130/6; 1130/8; 1130/9; 1130/10; 1130/11; 1130/14; 1131/1; 1131/2; 1131/3; 1131/4; 1133/1; 1133/2; 1138/1; 1140; 1141; 1143; 1144; 1148; 1149; 1153/2; 1157/1; 1163; 1164; 1165; 1171/1; 1171/2; 1172; 1173/3; 1179; 1180; 1181; 1187/1; 1187/2; 1187/3; 1187/5; 1187/8; 1187/9; 1187/10; 1187/15; 1189/1; 1197/1; 1198; 1200/1; 1213; 1214/1; 1214/2; 1215/1; 1215/2; 1217; 1219; 1220; 1221/5; 1222/7; 1222/10; 1222/13; 1222/14; 1222/27; 1222/30; 1222/31; 1223/1; 1223/2; 1223/4; 1223/5; 1227/5; 1584; 1587; 1596; a stavba bez čp / č. ev. na pozemku p. č. st. 112/6.

[38] Navrhovatel č. 1 Městys Kounice je dále spoluvlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území, zapsáno na LV č. 292 pro k. ú. Kounice: parc. č. 1227/13 (vodní plocha); zapsáno na LV č. 685 pro k. ú. Kounice: parc. č. 931/78 (orná); zapsáno na LV č. 803 pro k. ú. Kounice: parc. č. 1157/3 (ostatní komunikace).

Důkazy:
– *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*
– *veřejná evidence katastru nemovitostí*

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

3. Dotčení práv navrhovatele č. 2 (Obec Nepoměřice)

[39] Koridor VRT v části VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou (koridor D216) vymezený v A9 ZÚR SK zasahuje území navrhovatele č. 2 obec Nepoměřice. Dotčení práv navrhovatele dokládá přímo výroková část A9 ZÚR SK (kap. 3, str. 3, viz příloha č. 03), potažmo úplné znění ZÚR SK (kap. G.1, str. 128, viz příloha č. 10), kde je území obce Nepoměřice výslovně uvedeno jako území dotčené koridorem VRT D216.

[40] Navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice je vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území, vše zapsáno na LV 10001 pro k. ú. Nepoměřice, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kutná Hora: parc. č. st. 5; st. 6; st. 8 (součástí pozemku je stavba); st. 33 (součástí pozemku je stavba); st. 34 (součástí pozemku je stavba); st. 70 (součástí pozemku je stavba); st. 73 (součástí pozemku je stavba); st. 96 (součástí pozemku je stavba); st. 125 (součástí pozemku je stavba); st. 135; 5/3; 28/2; 55; 56; 59; 62; 64/1; 64/2; 95/2; 95/3; 110; 111/2; 122/4; 122/5; 122/9; 122/10; 122/11; 122/12; 125/2; 128/2; 128/9; 128/10; 128/11; 128/12; 128/13; 159/2; 159/3; 159/4; 163/5; 163/6; 163/7; 183/4; 248; 278/1; 278/3; 278/4; 279/2; 279/3; 279/4; 279/5; 279/6; 279/7; 279/8; 279/9; 279/10; 279/11; 279/12; 279/13; 280; 281/9; 281/17; 282; 283/1; 283/2; 283/7; 283/9; 283/10; 283/17; 283/18; 283/19; 283/23; 284/7; 420; 509/11; 509/17; 624/2; 627/13; 627/27; 627/39; 627/53; 627/55; 641/5; 641/7; 648; 660/2; 660/7; 660/8; 660/9; 709; 710/1; 710/8; 711; 715; 735; 767/1; 767/2; 768/1; 768/2; 772/1; 772/2; 772/3; 772/4; 955/1; 1053/1; 1053/4; 1053/5; 1053/6; 1053/7; 1053/8; 1053/9; 1053/10; 1053/18; 1053/19; 1054; 1062; 1066; 1069; 1071; 1072; 1074/1; 1074/2; 1075; 1076/1; 1076/2; 1076/3; 1078; 1079; 1080; 1081; 1082; 1083; 1084/12; 1084/15; 1087/1; 1087/2; 1087/5; 1088; 1089; 1090; 1091; 1092; 1093; 1095/1; 1096/1; 1096/2; 1097; 1099/1; 1099/2; 1099/3; 1099/4; 1100/3; 1109/1.

[41] Dále je navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území zapsaných na LV 10001 pro k. ú. Miletice u Nepoměřic: parc. č. st. 11 (součástí pozemku je stavba); st. 33 (součástí pozemku je stavba); 100/17; 110/2; 225/5; 326/3; 326/13; 328/3; 430/4; 434/1; 450/1; 450/2; 450/4; 450/5; 450/6; 451; 456/2; 460/1; 460/2; 462; 463; 464; 465; 467; 468/1; 468/3; 468/5; 469; 472; 473; 476; 477; 480; 482; 483; 484; 485.

[42] Dále je navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice spoluvlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území zapsaných na LV 42 pro k. ú. Nepoměřice: parc. č. st. 14 (zastavěná plocha a nádvoří).

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
– veřejná evidence katastru nemovitostí

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

4. Dotčení práv navrhovatele č. 3 (Obec Opatovice I)

[43] Koridor VRT v části VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou (koridor D216) vymezený v A9 ZÚR SK zasahuje území navrhovatele č. 3 obec Opatovice I. Dotčení práv navrhovatele dokládá přímo výroková část A9 ZÚR SK (kap. 3, str. 3, viz příloha č. 03), potažmo úplné znění ZÚR SK (kap. G.1, str. 128, viz příloha č. 10), kde je území obce Opatovice I výslovně uvedeno jako území dotčené koridorem VRT D216.

[44] Navrhovatel č. 3 obec Opatovice I je vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území, vše zapsáno na LV 10001 pro k. ú. Opatovice I, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kutná Hora: parc. č. st. 76 (součástí pozemku je stavba); st. 77 (součástí pozemku je stavba); st. 99 (součástí pozemku je stavba); st. 100 (součástí pozemku je stavba); st. 148; st. 171/1; 38/2; 81/6; 81/10; 81/11; 81/12; 83/2; 84/2; 92/2; 93; 423/2; 615/7; 615/10; 615/22; 615/33; 615/34; 632/4; 637/4; 680/16; 689/6; 785/3; 795/3; 795/4; 815/1; 815/4; 816/4; 816/6; 820; 837; 838/3; 841/8; 842; 872; 901; 902; 903; 913; 920; 921; 925; 926; 928; 929; 942; 943; 944; 945; 949/1; 949/2; 951; 956; 957; 959/1; 967; 971/2; 980; 981; 1002; 1003; 1004; 1005; 1016; 1022; 1028; 1030; 1037; 1038; 1039; 1040; 1044; 1045; 1046; 1047; 1052; 1054; 1055; 1090; 1092; 1097; 1099/1; 1129; 1130; 1146; 1148; 1159; 1160/1; 1172; 1173/1; 1173/5; 1173/6; 1175; 1179/1; 1180; 1181; 1182; 1183; 1184; 1189; 1218; 1219; 1222/2; 1238; 1249; 1256; 1261; 1262; 1268; PZE st. 35; PZE st. 36; PZE 688/1; PZE 841/1, a stavba Opatovice I č. p. 35, na pozemku p. č. st. 171/1, st. 171/2, st. 171/3, st. 171/4.

[45] Navrhovatel č. 3 obec Opatovice I je spoluvlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území, vše zapsáno na LV 10001 pro k. ú. Opatovice I: parc. č. st. 171/3 (součástí pozemku je stavba), 841/28 (ostatní komunikace).

[46] Navrhovatel č. 3 obec Opatovice I je dále vlastníkem nemovitostí mimo své samosprávné území, které jsou rovněž dotčeny vymezením koridoru VRT v A9 ZÚR SK zapsaných na LV 10023 pro k. ú. Předbořice: parc. č. 488 (zahrada).

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
– veřejná evidence katastru nemovitostí

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

5. Dotčení práv navrhovatele č. 4 (Obec Paběnice)

[47] Koridor VRT v části VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou (koridor D216) vymezený v A9 ZÚR SK zasahuje území navrhovatele č. 4 obec Paběnice. Dotčení práv navrhovatele dokládá přímo výroková část A9 ZÚR SK (kap. 3, str. 3, viz příloha č. 03), potažmo úplné znění ZÚR SK (kap. G.1, str. 128, viz příloha č. 10), kde je území obce Paběnice výslovně uvedeno jako území dotčené koridorem VRT D216.

[48] Navrhovatel č. 4 obec Paběnice je vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území, vše zapsáno na LV 10001 pro k. ú. Paběnice, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kutná Hora: parc. č. st. 34/1; st. 86 (součástí pozemku je stavba); st. 145; st. 160 (součástí pozemku je stavba); st. 172 (součástí pozemku je stavba); st. 244 (součástí pozemku je stavba); st. 245 (součástí pozemku je stavba); st. 246 (součástí pozemku je stavba); st. 247 (součástí pozemku je stavba); st. 248 (součástí pozemku je stavba); 40/1; 40/2; 57/1; 59; 87/1; 113; 125; 129; 138/3; 151; 156; 173/7; 177; 179/2; 207/1; 537/1; 537/3; 537/4; 537/5; 1093/1; 1093/3; 1093/4; 1097/1; 1099; 1100; 1101/5; 1106/1; 1111/1; 1111/3; 1136; 1137/1; 1138/1; 1138/2; 1138/6; 1138/7; 1139; 1140; 1143; 1146/1; 1147; 1153/1; 1157/1; 1164; 1166/1; 1167; 1169/1; 1189/1; 1205/1; 1209/1; 1210; 1213/1; 1236; 1238; 1241; 1249; 1250; 1252; 1261; 1263; 1269; 1271; 1290; 1294; 1300; 1301; 1302; 1310; 1321; 1323; 1333; 1334; 1337/1; 1337/2; 1337/3; 1347; 1350; 1358; 1359; 1361; 1363; 1364; 1371; 1372; 1377; 1383; 1390; 1391; 1393; 1394; 1396; 1397; 1413; 1471; 1475; 1482; 1486/1; 1486/4; 1488; 1489; 1491; 1492; 1501; 1502; 1505; 1509/1; 1518; 1520; 1521; 1525; 1526; 1527; 1528; 1529; 1530; 1531; 1532; 1533; 1534; 1535; 1537; 1541; 1555; 1556; 1557; 1569; 1570; 1590; 1595; 1603; 1612; 1618; 1619; 1620; 1625; 1626; 1627; 1637; 1638; 1639; 1640; 1641; 1642; 1645; 1650; 1651; 1652; 1655; 1670; 1671; 1676; 1681; 1697; 1738; 1740; 1741.

[49] Navrhovatel č. 4 obec Paběnice je dále vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území, zapsáno na LV 10044 pro k. ú. Paběnice: parc. č. st. 131 (součástí pozemku je stavba); zapsáno na LV 10046 pro k. ú. Paběnice: jednotka č. 58/1, 58/2, 58/3, 58/4, 58/5, 58/6 (byty).

[50] Navrhovatel č. 4 obec Paběnice je dále vlastníkem nemovitostí mimo své samosprávné území, které jsou rovněž dotčeny vymezením koridoru VRT v A9 ZÚR SK: parc. č. 765 (orná), zapsáno na LV 10036 pro k. ú. Újezdec.

Důkazy:
– *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*
– *veřejná evidence katastru nemovitostí*

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

6. Dotčení práv navrhovatele č. 5 (Obec Úmonín)

[51] Koridor VRT v části VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou (koridor D216) vymezený v A9 ZÚR SK zasahuje území navrhovatele č. 5 obec Úmonín. Dotčení práv navrhovatele dokládá přímo výroková část A9 ZÚR SK (kap. 3, str. 3, viz příloha č. 03), potažmo úplné znění ZÚR SK (kap. G.1, str. 128, viz příloha č. 10), kde je území obce Úmonín výslovně uvedeno jako území dotčené koridorem VRT D216.

[52] Navrhovatel č. 5 obec Úmonín je vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území, vše zapsáno na LV 10001 pro k. ú. Úmonín, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kutná Hora: parc. č. st. 5 (součástí pozemku je stavba); st. 67 (součástí pozemku je stavba); st. 69/2 (součástí pozemku je stavba); st. 99 (součástí pozemku je stavba); st. 106 (součástí pozemku je stavba); st. 112 (součástí pozemku je stavba); st. 173 (součástí pozemku je stavba); st. 175 (součástí pozemku je stavba); st. 177 (součástí pozemku je stavba); 5/4; 45/1; 45/6; 78/3; 372/7; 372/10; 372/11; 414/8; 414/11; 425/3; 425/10; 425/30; 666/1; 666/2; 666/3; 666/4; 666/5; 666/7; 666/8; 666/17; 666/19; 670/2; 717/4; 760; 763; 816; 829; 837; 838; 858; 866; 867; 871; 872; 873; 881; 883; 884; 885; 886; 888; 891; 893; 904; 910; 912; 920; 929; 936; 937; 938; 955; 957; 965; 968; 969; 970; 974; 981; 984; 985; 988; 991; 996; 997; 1001; 1017; 1024; 1025; 1026; 1034; 1035; 1040; 1044; 1045; 1054; 1055; 1056; 1057; 1058; 1067; 1079; 1080; 1108.

[53] Dále je navrhovatel č. 5 obec Úmonín vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území zapsaných na LV 10001 pro k. ú. Březová u Úmonína: parc. č. st. 14; st. 35; st. 37 (součástí pozemku je stavba); st. 41; 73/5; 208/23; 274/7; 274/10; 305/1; 305/6; 305/10; 1001; 1009; 1035; 1047; 1051; 1076; 1077; 1078; 1079; 1081; 1086; 1095; 1096; 1097; 1098; 1100; 1101; 1102; 1103; 1104; 1105; 1106; 1107; 1133; 1134; 1137; 1139; 1142; 1143; 1147; 1151; 1163; 1165; 1168; 1171; 1175; 1182; 1184; 1203; 1208; 1209; 1211; 1212; 1213; 1214; 1215; 1217; 1218; 1219; 1222; 1223; 1224; 1226; 1227; 1228; 1230; 1231; 1236; 1237; 1238; 1239; 1242; 1244; 1246; 1247; 1252; 1253; 1255; 1256.

[54] Dále je navrhovatel č. 5 obec Úmonín vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území zapsaných na LV 10001 pro k. ú. Korotice: parc. č. st. 50 (součástí pozemku je stavba); st. 56 (součástí pozemku je stavba); st. 71 (součástí pozemku je stavba); st. 72; st. 77 (součástí pozemku je stavba); 71/1; 409/2; 534/9; 534/10; 537/1; 537/4; 537/7; 538/2; 538/6; 538/8; 538/15; 546/2; 551/2; 555/3; 673; 675; 682; 683; 697; 703; 704; 721; 723; 724; 725; 729; 730; 731; 732; 738; 739; 744; 745; 758; 759; 760; 763; 764; 775; 784; 789; 791; 792; 796; 799; 804; 805; 806; 807; 812; 814; 823; 830; 832; 834; 836; 838/1; 841; 844; 845; 863; 868; 888; 890; 893; 897; 898; 906; 912; 920; 929; 933; 941; 942; 952; 957; 958.

[55] Dále je navrhovatel č. 5 obec Úmonín vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území zapsaných na LV 10001 pro k. ú. Lomec u Úmonína: parc. č. st. 96 (součástí pozemku je stavba); st. 118 (součástí pozemku je stavba); st. 121 (součástí pozemku je stavba); st. 123/2; st. 135 (součástí pozemku je stavba); st. 170 (součástí pozemku je stavba); 38/1; 392/8; 431/2; 431/3; 431/22; 431/23; 435; 436; 454; 494/1; 494/2; 494/11; 495/1; 496/1; 499/2; 503/2; 504/3; 507/1; 544/1; 547; 550/1; 556; 616; 625; 634; 640; 642; 657; 658; 659; 660; 674; 675; 676; 686; 688; 691; 696; 698; 699; 700; 701; 707; 708; 715; 716; 717; 718; 725; 738; 739; 747; 757; 761; 762; 770; 775; 776; 778; 781; 790; 791; 794; 800; 801; 804; 806; 808; 809; 847; 848; 851; 856; 864; 866/1; 867; 870; 871; 872; 875; 877; 879; 880; 881; 883; 884; 885; 896; 897; 898; 904; 908; 911; 913; 915; 916; 917; 918; 923; 925/2; 925/3; 925/4; 928/1; 930; 936; 940; 947; 951; 952; 953; 954; 955; 958; 963; 972; 973; 977; 979; 981; 983; 985; 986; 987.

[56] Navrhovatel č. 5 obec Úmonín je dále vlastníkem pozemků a staveb mimo své samosprávné území, které jsou rovněž dotčeny vymezením koridoru VRT v A9 ZÚR SK: parc. č. 1210 (orná), zapsáno na LV 10068 pro k. ú. Bahno; parc. č. 727 (orná), zapsáno na LV 10038 pro k. ú. Vilémovice u Červených Janovic; a též spoluvlastníkem parc. č. 272/2 (pohřebiště), zapsáno na LV 914 pro k. ú. Třebonín.

Důkazy:
– *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*
– *veřejná evidence katastru nemovitostí*

7. Dotčení práv navrhovatele č. 6 (Obec Vidice)

[57] Koridor VRT v části VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou (koridor D216) vymezený v A9 ZÚR SK zasahuje území navrhovatele č. 6 obec Vidice. Dotčení práv navrhovatele dokládá přímo výroková část A9 ZÚR SK (kap. 3, str. 3, viz příloha č. 03), potažmo úplné znění ZÚR SK (kap. G.1, str. 128, viz příloha č. 10), kde je území obce Vidice výslovně uvedeno jako území dotčené koridorem VRT D216.

[58] Navrhovatel č. 6 obec Vidice je vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území, vše zapsáno na LV 10001 pro k. ú. Vidice u Kutné Hory, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kutná Hora: parc. č. st. 5 (součástí pozemku je stavba); st. 7 (součástí pozemku je stavba); st. 11; st. 65 (součástí pozemku je stavba); st. 75 (součástí pozemku je stavba); st. 80 (součástí pozemku je stavba); st. 82 (součástí pozemku je stavba); 4; 50/2; 50/4; 50/7; 54; 60; 61; 64/2; 64/6; 84/2; 88/9; 88/12; 88/14; 121; 122; 174; 204; 225/3; 270; 306/11; 306/12; 306/13; 306/17; 343/1; 343/2; 343/3; 347/1; 347/2; 347/7; 352/1; 358/1; 358/2; 370/4; 370/5; 371; 373/2; 389; 411/2; 428; 437; 441/1; 441/5; 441/6; 441/23; 447; 472/2; 481; 482; 492/1; 493/1; 493/2; 493/3; 493/4; 494/2; 504;

511; 512/2; 512/4; 512/5; 512/7; 512/9; 512/11; 512/12; 512/13; 512/14; 512/15; 512/16; 513/1; 513/2; 513/3; 514/1; 514/2; 728/1; 728/2; 735/1; 735/2; 736; 737; 738; 741; 743; 744; 745; 746; 747/3; 747/4; 747/5; 748; 749/1; 751; 752; 753; 754; 755; 756; 757; 759; 760; 761; 763; 766; 767/1; 767/2; 768; 770; 771; 773/1; 773/4; 773/5; 775/1; 776/1; 776/2; 789; 790; 793.

[59] Dále je navrhovatel č. 6 obec Vidice vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území zapsaných na LV 10001 pro k. ú. Roztěž: parc. č. st. 68 (součástí pozemku je stavba); st. 126 (součástí pozemku je stavba); 22/1; 23/1; 23/2; 24/2; 33/3; 33/4; 43; 44/1; 53/1; 58/4; 64/2; 64/3; 64/4; 77/2; 77/3; 77/4; 77/5; 77/6; 77/7; 77/8; 77/9; 77/10; 77/30; 77/31; 268/3; 274/3; 281/2; 315; 353/8; 353/9; 353/16; 353/24; 353/25; 375/4; 384; 385/2; 385/10; 385/11; 385/13; 385/14; 385/15; 386; 417/1; 417/2; 417/3; 440/7; 440/10; 440/12; 441/15; 447/12; 457/5; 457/6; 476/2; 479/14; 479/16; 479/17; 487/3; 487/4; 492/4; 510/8; 515/3; 515/4; 520/5; 555/10; 555/12; 555/25; 555/26; 575/2; 672; 674; 678/1; 680/1; 680/3; 680/7; 680/9; 680/13; 680/16; 680/17; 680/24; 680/28; 680/34; 681/6; 681/8; 684/6; 684/7; 684/9; 684/10; 689; 703; 704/8; 714/2; 723; 738; 739; 740; 741; 752; 757; 759.

[60] Dále je navrhovatel č. 6 obec Vidice vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území zapsaných na LV 10001 pro k. ú. Tuchotice: parc. č. st. 22 (součástí pozemku je stavba); st. 24; st. 56 (součástí pozemku je stavba); st. 61; st. 63 (součástí pozemku je stavba); 1; 4; 52/3; 52/11; 59; 63/3; 64; 66; 76/1; 76/2; 80/1; 80/2; 81/1; 82; 104/1; 104/2; 107/2; 107/3; 109/1; 110; 111; 137; 144; 154/2; 180/2; 180/3; 180/4; 180/5; 180/6; 187/2; 202; 250; 253; 256/6; 258; 264; 265/1; 265/2; 267/1; 267/2; 267/3; 267/4; 267/30; 267/31; 267/55; 267/59; 267/67; 267/73; 297/6; 319/6; 319/7; 393/4; 404/2; 427; 450/1; 450/3; 450/4; 450/8; 450/10; 450/14; 450/17; 450/18; 450/19; 450/24; 450/25; 450/37; 462; 465; 466; 467/1; 467/2; 469/1; 469/2; 469/5; 469/6; 472/1; 478; 479/1; 479/2; 489/17; 495; 500; 502; 506; 559/26; 581/1; 581/2; 581/3; 625/3; 635/1; 635/2; 635/3; 636; 637; 642; 643; 644; 645; 646; 647; 648; 649; 650/2; 652/1; 653; 654; 655; 656/1; 656/2; 656/3; 656/4; 656/5; 657/1; 657/2; 658; 659; 660; 661; 663; 664; 665; 666; 667; 668/1; 669; 671; 672; 673; 674; 675; 676; 677; 678; 679; 680/1; 680/2; 680/3; 680/4; 680/5; 680/6; 680/7; 680/8; 681; 685.

[61] Dále je navrhovatel č. 6 obec Vidice spoluvlastníkem níže uvedených nemovitostí na svém samosprávném území: parc. č. 311 (ostatní komunikace) zapsáno na LV 10011 pro k. ú. Roztěž; parc. č. 62/6 (trvalý travní porost) zapsáno na LV 10031 pro k. ú. Vidice u Kutné Hory.

Důkazy:
– *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*
– *veřejná evidence katastru nemovitostí*

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

8. Dotčení práv navrhovatele č. 7 (Obec Košice)

[62] Koridor VRT v části VRT Poříčany – Světlá nad Sázavou (koridor D216) vymezený v A9 ZÚR SK zasahuje území navrhovatele č. 7 obec Košice. Dotčení práv navrhovatele dokládá přímo výroková část A9 ZÚR SK (kap. 3, str. 3, viz příloha č. 03), potažmo úplné znění ZÚR SK (kap. G.1, str. 128, viz příloha č. 10), kde je území obce Košice výslovně uvedeno jako území dotčené koridorem VRT D216.

[63] Navrhovatel č. 7 obec Košice je vlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území, vše zapsáno na LV 10001 pro k. ú. Košice u Nepoměřic, u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Kutná Hora: parc. č. st. 2 (součástí pozemku je stavba); st. 29 (součástí pozemku je stavba); st. 48 (součástí pozemku je stavba); st. 54 (součástí pozemku je stavba); st. 55 (součástí pozemku je stavba); st. 76 (součástí pozemku je stavba); 9; 78; 101; 102/5; 102/6; 102/7; 105; 113/1; 113/11; 116; 117/1; 117/2; 140/1; 140/3; 141; 150; 151/3; 152; 153/1; 154/2; 155/4; 158/1; 167; 187/1; 187/2; 187/3; 187/8; 187/10; 187/12; 187/13; 189; 190/5; 190/7; 191/1; 191/2; 192; 193/2; 193/3; 193/4; 194/2; 194/3; 196/1; 196/2; 198/1; 235/1; 330/1; 330/4; 337/2; 337/9; 337/10; 337/11; 337/12; 337/20; 337/21; 341/1; 341/22; 343/1; 343/5; 343/6; 344; 345/4; 345/6; 345/7; 364; 376; 381; 384; 405/9; 412/5; 415/1; 415/3; 416/2; 417/1; 417/3; 417/4; 419/1; 419/2; 421; 422; 427; 428; 475/4; 480/1; 500/1; 500/4; 500/5; 500/6; 500/7; 500/9; 500/10; 501; 511; 512; 514/1; 514/3; 515; 517/2; 518/1; 518/2; 519; 520; 538; 541; 542; 543; 546; 549; 552/1.

[64] Navrhovatel č. 7 obec Košice je dále spoluvlastníkem níže uvedených pozemků a staveb na svém samosprávném území: parc. č. st. 59 (součástí pozemku je stavba), 199/2, 199/5, 199/3 (pohřebiště), vše zapsáno na LV 191 pro k. ú. Košice u Nepoměřic.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
– veřejná evidence katastru nemovitostí

IV. Shrnutí judikatury

[65] Z Nálezu Ústavního soudu ze dne 7. 5. 2013, sp. zn. **III. ÚS 1699/11**, vyplývá, že rozhodování o rozvoji spravovaného území je součástí práva na samosprávu.

[66] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 1. 2011, č. j. **7 Ao 7/2010-133**, vyplývá, že složitost procesu ZÚR nemůže legitimizovat porušení práv dotčených subjektů a jejich ochrana nemá být odsouvána až do navazujících fází územního plánování a rozhodování v území.

[67] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. **1 Ao 7/2011-526**, kterým byly zrušeny ZÚR JMK vymezující nové koridory pro liniové dopravní stavby, obsahuje řadu principů, o která se opírá návrh navrhovatelů, např. nutnost „holistického" přístupu k ZÚR a zákaz praktik typu salami-slicing (salámová metoda), nutnost kumulativní a synergické vlivy liniových dopravních staveb nejenom identifikovat, ale také je vyhodnotit, principy variantního posuzování, nutnost v ZÚR koncipovat přiměřená kompenzační opatření v případě zjištění negativních vlivů, princip posuzování vlivů ZÚR na úrovni území jednotlivých dotčených obcí, princip vyšší míry podrobnosti vymezování dopravních liniových staveb v ZÚR a další.

[68] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č. j. **8 Aos 5/2013-87**, vyplývá, že pro řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů je třeba 1) nejprve řádně zjistit skutkový stav (stav životního prostředí v řešeném území), 2) vytipovat charakteristiky životního prostředí, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny, a vytipovat konkrétní lokality, v nichž by mohly kumulativní a synergické vlivy vznikat a působit, 3) zohlednit a zhodnotit kumulativní a synergické vlivy při posuzování variant řešení, 4) popsat použitou metodologii, 5) navrhnout kompenzační opatření, která zabrání vzniku nebo minimalizují působení kumulativních a synergických vlivů a 6) stanovit pravidla sledování těchto vlivů, přičemž kumulativní a synergické vlivy v ZÚR je nutné nejenom identifikovat, ale také vyhodnotit.

[69] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 5. 2018, č. j. **8 As 128/2017-54**, vyplývá, že nerespektování požadavku Ministerstva životního prostředí na zpracování možných variant řešení je důvodem pro zrušení ZÚR, a že nedostatečně určité a neaktuální podklady, neprokazující potřebnost nové dopravní stavby, jsou důvodem pro zrušení ZÚR.

[70] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2011, č. j. **9 Ao 4/2011 – 78**, ze kterého vyplývá, že právě v rámci pořizování ZÚR je ještě reálně možné zabývat se efektivně variantami řešení trasy VRT, že nerespektování požadavků MŽP je důvodem pro zrušení ZÚR, že při vymezování VRT na úrovni ZÚR nelze rezignovat na posouzení zatížení hlukem, že vliv na ovzduší nemůže být vynechán z vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů VRT, a že dotčené subjekty nelze paušálně odkazovat s ochranou jejich práv do navazujících řízení, neboť ZÚR jsou závazné pro územní plánování a rozhodování, takže vymezení koridoru liniové stavby VRT v ZÚR představuje zásadní krok pro její budoucí definitivní umístění.

[71] Z rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. **1 Ao 7/2011-526**, a ze dne 15. 4. 2015, č. j. **8 Aos 5/2013-87**, vyplývá, že charakter dopravní liniové stavby a vymezování koridorů vyžaduje vyšší míru podrobnosti posouzení vlivů VRT již na úrovni ZÚR, neboť vzhledem k závaznosti vyšších nástrojů územního plánování pro nižší stupně dochází k pronikání vymezených koridorů do nižších stupňů územně plánovacích nástrojů, které jej mohou pouze zpřesňovat.

[72] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č. j. **8 Aos 5/2013-87**, bod [67], přímo ve vztahu k VRT vyplývá, že vyšší rychlost na trati má dopad na životní prostředí a klade tedy větší nároky na posouzení vlivů na životní prostředí a kompenzační opatření, které musí odpovídat typu železniční trati.

[73] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č. j. **8 Aos 5/2013-87**, vyplývá, že je žádoucí, aby pořizovatel ZÚR respektoval platné územní plány přijaté na základě předchozí ZÚR, a že střet záměru v ZÚR se stávající obytnou zástavbou musí být dostatečně odůvodněný, a to zejména co do jeho nezbytnosti, nezbytného rozsahu, dopadů i kompenzačních opatření.

V. Návrhové body

[74] Navrhovatelé uplatňují následující návrhové body jako důvody pro zrušení napadené A9 ZÚR SK, které jsou rozčleněny do **kapitoly A**. obsahující společné návrhové body všech navrhovatelů a do **kapitol B. až H**. obsahujících individuální návrhové body jednotlivých nadepsaných navrhovatelů, kterými jsou jednak konkretizovány obecné body obsažené v části A. a jednak doplněny body, které se vztahují pouze ke konkrétnímu území jednotlivých navrhovatelů.

A. Společné návrhové body všech navrhovatelů

[75] Navrhovatelé uplatňují následující společné návrhové body jako důvody pro zrušení napadené A9 ZÚR SK.

A.1. Porušení zákonné hierarchie územního plánování

[76] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají nezákonnost A9 ZÚR SK z důvodu porušení zákonné hierarchie územního plánování.

[77] Navrhovatelé namítají, že koridor VRT nemůže být vymezen přímo v zásadách územního rozvoje (dále *„ZÚR"*), a tedy ani v A9 ZÚR SK, aniž by byl nejprve vymezen v hierarchicky nadřazeném územním rozvojovém plánu (§ 35a až § 35h stavebního zákona, § 74 až § 76 nového stavebního zákona). Koridor VRT měl být pro svůj celostátní význam, resp. význam dalece přesahující území jednoho kraje, nejprve vymezen v územním rozvojovém plánu, což se nestalo.

[78] Předmětná stavba VRT je jako stavba s celorepublikovým významem konstantně uvedena v Politice územního rozvoje České republiky, v době vydání A9 ZÚR SK ve znění aktualizace č. 7, a stejně tak v aktuálním znění (dále *„PÚR ČR"*), a to v čl. 83d PÚR ČR pod označením *„RS1 Praha–Brno"*, kód ŽD4.

[79] S účinností od 1. 1. 2021 byl novelou stavebního zákona zaveden nový územně plánovací nástroj územní rozvojový plán (dále *„ÚRP"*) upravený nejprve v ust. § 35a až § 35h stavebního zákona, a nyní v ust. § 74 až § 76 nového stavebního zákona. ÚRP v celorepublikovém měřítku zpřesňuje záměry vymezené v PÚR ČR v souladu s cíli a úkoly územního plánování (srov. § 74 odst. 1 a 2, § 76 odst. 1 nového stavebního zákona, srov. 35b odst. 2 písm. a) stavebního zákona).

[80] Počínaje rokem 2021 tedy došlo k zásadní změně dosavadního systému hierarchie nástrojů územního plánování zavedením nového nástroje územního plánování ÚRP jako hierarchicky nevyššího stupně závazné územně plánovací dokumentace (PÚR ČR nepatří do územně plánovací dokumentace, srov. § 2 odst. 1 písm. p) stavebního zákona a § 61 písm. c) nového stavebního zákona). Napadené A9 ZÚR SK nový hierarchicky nadřazený nástroj ÚRP nereflektují a obchází.

[81] ÚRP má dle zákona fungovat jako mezistupeň mezi PÚR ČR a zásadami územního rozvoje. Dle ustanovení § 35b odst. 2 písm. a) stavebního zákona má ÚRP zahrnovat mj. *„vymezení ploch a koridorů mezinárodního a republikového významu nebo ploch a koridorů, které svým významem přesahují území jednoho kraje, stanovené Politikou územního rozvoje a stanovení účelu jejich vymezení, popřípadě podmínky pro rozhodování v území"*. Podle § 74 odst. 1 a 2 písm. a) nového stavebního zákona: *„Územní rozvojový plán zpřesňuje záměry vymezené v politice územního rozvoje v souladu s cíli a úkoly územního plánování (...) vymezuje zastavitelné plochy, transformační plochy a koridory určené pro umístění záměrů dopravní a technické infrastruktury mezinárodního nebo celostátního významu, nebo přesahující svým významem území jednoho kraje, vymezené politikou územního rozvoje a stanovuje účel jejich vymezení, popřípadě podmínky pro rozhodování v území."* Obsah ÚRP je závazný pro zásady územního rozvoje, územních plány, regulačních plány a pro rozhodování v území.

[82] **Podstatou problému je, že předmětný koridor VRT, který je vymezený v napadené A9 ZÚR SK, je pouze dílčí součástí stavby *„RS1 Praha–Brno"* vymezené pod kódem ŽD4 v čl. 83d PÚR ČR, která zahrnuje území čtyř krajů, pro které se vydávají ZÚR, a sice Hlavní město Praha, Středočeský kraj, Kraj Vysočina a Jihomoravský kraj (srov. čl. 83d PÚR ČR). Jedná se tedy o esenciální případ záměru s celostátním významem přesahujícím území jednoho kraje, vymezeným v PÚR ČR, který měl být jako celek nejprve zpřesněn v ÚRP (tj. především vybrána trasa VRT Praha-Brno), a teprve následně mohl být promítnut po částech do jednotlivých čtyř dílčích ZÚR. Co už jiného, než taková masivní liniová stavba, umisťovaná do nezastavěného území ve volné krajině, jako je nová vysokorychlostní železnice mezi Prahou**

a Brnem, by mělo být nejprve řešeno jako celek na úrovni ÚRP. Význam, dopady a vlivy záměru VRT Praha-Brno dalece přesahují měřítko jednotlivých krajů a jejich čtyř ZÚR na trase, včetně A9 ZÚR SK, a v měřítku dílčích ZÚR nejsou ani prakticky postižitelné ani řešitelné. To se nyní projevilo např. v nedostatečném vyhodnocení SEA a VVURÚ pro A9 ZÚR SK, které nemohlo zachytit problémy a vlivy VRT Praha-Brno jako celku, a dále v naprosto nedostatečném vypořádání těch námitek navrhovatelů, které se vztahovaly k záměru VRT Praha-Brno jako celku, jako např. celkový výběr trasy VRT Praha-Brno (podrobně viz dále).

[83] **Z hlediska kvality územně plánovacích podkladů spatřují navrhovatelé nezákonnost v tom, že podklady pro vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK (tj. Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020) svou podrobností v podstatě odpovídají měřítku ÚRP a nikoli měřítku ZÚR, neboť se nedostávají na úroveň podrobnosti vyhodnocení dopadů VRT na území jednotlivých dotčených obcí (včetně navrhovatelů). Tomu pak odpovídá to, že námitky navrhovatelů nebyly fakticky vypořádány, a byly odsunuty do navazujících procesů (viz dále). To je praktický důsledek toho, že byl vynechán stupeň ÚRP a VRT byl vymezen přímo v ZÚR SK.**

[84] Odpůrce v odůvodnění A9 ZÚR SK sám přiznal, že záměr VRT svým celorepublikovým významem přesahuje měřítko a možnosti ZÚR, a že v rámci jednoho kraje již v zásadě nelze zvažovat varianty trasy VRT, které byly zvažovány mimo proces územního plánování, což je právě důsledek vynechání celorepublikového stupně ÚRP (viz bod [9] na str. 3 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK: ***„Prověřování alternativních řešení proběhlo již v předstupni ze strany MD spolu se SŽ, a. s., kteří předali podklady k jimi vybrané variantě, která má být podrobena prověření v rámci pořizovacího procesu. S ohledem na celorepublikový význam záměru, který vyplývá z PÚR ČR i širším mezikrajským dopravním souvislostem, které výše uvedené subjekty mají v kompetenci monitorovat a spravovat, není na místě hledat další alternativy řešení ze strany Středočeského kraje, jenž by nebyly těmito iniciátory požadovány a nemohly by ani pojmout dopravní aspekty mezikrajského významu, které jim nepřísluší posuzovat.“***).

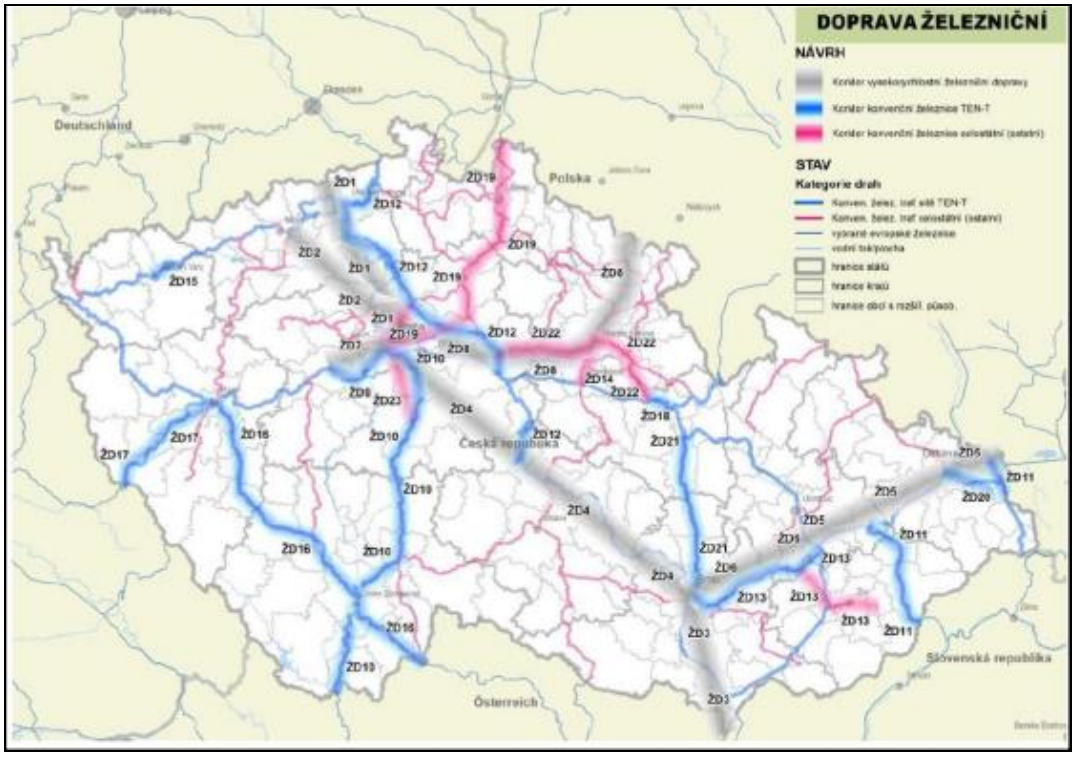
[85] Na úrovni jednotlivých obcí a v měřítku územních plánů již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech (tunely, mosty, přechody, zářezy, náspy) či návaznost na lokální infrastrukturu, když např. každý oblouk dráhy VRT se prakticky rozkládá na území několika katastrů (srov. grafickou část A9 ZÚR SK). Výstavbou trati VRT se odříznou celé části území dotčených obcí (a změní se např. hydrologické poměry celého území), což nelze řešit pouhým zpřesněním trasy VRT.

[86] K tomu srov. odůvodnění A9 ZÚR SK k záboru ZPF (cit.): *„S ohledem na technické parametry vedení trasy VRT (sklonové poměry a poloměr oblouků) a fyzicko-geografické podmínky nebylo možné v území dotčeném vymezením koridoru pro*

VRT eliminovat zábory nejkvalitnějších půd dle třídy ochrany." (...) Také je třeba zohlednit, že se jedná o koridory pro záměr, který nemůže z důvodu technických parametrů (např. poloměry oblouků) příliš dramaticky měnit trasu (kličkovat v území, aby se vyhnul kvalitnějším půdám)." (viz str. 30 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[87] Povahu koridoru VRT potvrzuje již skutečnost, že je jako celorepubliková priorita plánování uveden v PÚR ČR, která na str. 60 graficky koridor VRT schematicky znázorňuje jako spojnici Brna a Prahy (viz níže obrázek č. 1). Trasa VRT na úseku Praha-Brno je zde zakreslena pod kódem ŽD4 přímou rozostřenou šedou čarou, tj. jedná se pouze o schématické označení začátku a konce spojení VRT Praha-Brno, nikoli o vymezení trasy koridoru VRT. Toto schématické znázornění jasně dokládá celostátní význam stavby VRT Praha-Brno, dokládá přesah území jednoho kraje, a dokládá nutnost jeho zpřesnění v navazující územně plánovací dokumentaci, což měl být nejprve ÚRP a nikoli pouze dílčí A9 ZÚR SK.

[88] *Obrázek č. 1 - Výřez z Politiky územního rozvoje:*



[89] Dle údajů v odůvodnění návrhu A9 ZÚR SK má koridor VRT republikový, resp. mezinárodní význam, jako součást transevropské dopravní sítě (TEN-T) a součást systému Rychlých spojení, jehož přípravu schválila vláda České republiky usnesením č. 389 o Programu rozvoje rychlých železničních spojení v České republice ze dne 22. 5. 2017 (srov. např. str. 4-6, 9, 23, 31 odůvodnění A9 ZÚR SK, nebo str. 3-8, 57 přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[90] Koridor VRT Praha-Brno tedy zjevně obsahově náleží do ÚRP a má být vymezen primárně právě zde, a teprve v návaznosti na to sekundárně v zásadách územního rozvoje, resp. v A9 ZÚR SK. Vymezením částí koridoru pro stavbu VRT přímo v A9 ZÚR SK bez opory v ÚRP dochází k porušení zákonné hierarchie procesu a nástrojů územního plánování.

[91] **Stavební zákon neumožňuje vymezit do zásad územního rozvoje koridory celostátního významu, které jsou vymezeny v Politice územního rozvoje, aniž by před tím byly vymezeny v ÚRP**. Vyplývá to z ust. § 35b odst. 2 písm. a) a § 36 odst. 1 stavebního zákona, které hovoří pouze o koridorech nadmístního významu, nikoli republikového významu, jako je tomu u ÚRP. Vymezením VRT přímo v A9 ZÚR SK odpůrce jednal *ultra vires*, když překročil své zákonné pravomoci v oblasti územního plánování.

[92] Zákonný požadavek dodržení hierarchie územně plánovací dokumentace popsal Nejvyšší správní soud např. v rozsudku č. j. 4 As 41/2021-46 ze dne 30. 7. 2021: *„Nástroje územního plánování tvoří ucelený hierarchický systém, jehož vyšší stupně jsou nadřízeny stupňům nižším a do značné míry určují jejich obsah.* ***Podstatou systému nástrojů územního plánování je postupná konkretizace jednotlivých obecných záměrů při respektování této hierarchie****. Politika územního rozvoje obsahuje záměry jen ve velmi obecné a spíše koncepční podobě. Zásady územního rozvoje tyto záměry dále konkretizují a územní plán obce pak přesně určuje jejich umístění v území.“*.

[93] Jak popisuje Nejvyšší správní soud, podstatou této hierarchie je **postupná konkretizace jednotlivých záměrů**. Nutnost postupovat při přípravě územně plánovací dokumentace postupně Nejvyšší správní soud pregnantně popsal v jednom ze svých rozsudků, kde uvedl, že *„smyslem hierarchické struktury nástrojů územního plánování je v souladu s obecnými cíli a úkoly územního plánování (srov. například § 18 odst. 2 a 3 a § 19 odst. 2 stavebního zákona)* ***zajistit, aby záměry, jejichž význam a vlivy přesahují hranice jedné obce (případně kraje) byly primárně vyhodnoceny a vymezeny v „nadřazeném“ nástroji územního plánování a teprve pak, v souladu s ním, převzaty do navazujících stupňů územně plánovací dokumentace. K vymezení záměrů „nadmístního významu“ v územních plánech obcí proto musí dojít až po jejich schválení v „nadřazené“ územně plánovací dokumentaci – ZÚR*** *(srov. § 54 odst. 5 stavebního zákona). Tyto závěry opakovaně potvrdila judikatura NSS (srov. rozsudek ze dne 23. 9. 2009, č. j. 1 Ao 1/2009–185 bod 65.: „Vymezení (...) ploch nadmístního významu je pro pořizování územních plánů obcí závazné ve dvojím smyslu: pozitivním a negativním. (...) V negativním smyslu jsou závazné tak, že obec ve svém územním plánu nemůže vymezit rozvojové plochy nadmístního významu, které v nadřazené územně plánovací dokumentaci obsaženy nejsou (...) Tento závěr plyne ze samotné povahy a hierarchie územního plánování. (...) Obec sama nemůže přirozeně svým územním plánem stanovovat plochy, kterými by*

buď přímo zasáhla do územního obvodu jiných obcí nebo by je významně ovlivnila." Stejné závěry NSS vyslovil mj. i v rozsudku ze dne 22. 10. 2009, č. j. 4 Ao 2/2009–87, nebo v rozsudku ze dne 19. 12. 2012, č. j. 6 Ao 4/2010–88".

[94] Koridor VRT tedy měl být správně vymezen nejprve v ÚRP, což se nestalo. Trasa VRT měla být postupně vymezena nejprve v ÚRP a až následně v zásadách územního rozvoje jednotlivých krajů. Vymezením koridoru VRT v A9 ZÚR SK odpůrce porušil zákonnou hierarchii procesu územního plánování a zatížil tak návrh podstatnou a neodstranitelnou procesní a věcnou vadou.

[95] Vynecháním celorepublikového územně plánovacího nástroje ÚRP dochází mimo jiné i k **obcházení celostního posouzení VRT** jako celku (viz dále), a dochází rovněž k obcházení a **krácení procesních práv dotčených obcí** (včetně navrhovatelů), které by jim jinak náležela v zákonem předvídaném procesu pořizování ÚRP, včetně soudního přezkumu (viz dále). Porušením hierarchie nástrojů územního plánování vymezením koridoru VRT přímo v A9 ZÚR SK bez vymezení v ÚRP jsou tak podstatně zkrácena procesní a věcná práva navrhovatelů, včetně jejich práva na samosprávu.

[96] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **60** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje",* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že z PÚR ČR pro Středočeský kraj údajně vyplývá povinnost prověřit invariantní řešení VRT vybrané Ministerstvem dopravy (bod [10] předmluvy), a dále že podle přechodného ust. § 319 odst. 2 nového stavebního zákona první ÚRP pouze přebírá bezkonfliktní záměry ze ZÚR, že do doby vydání druhého ÚRP musí kraje uvést své ZÚR do souladu s PÚR ČR, a že nereflektování nevydaného ÚRP nezakládá nezákonnost. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Skutečnost, že dosud nebyl pořízen druhý ÚRP, nevyvrací výše uvedené námitky navrhovatelů proti vynechání hierarchicky nadřazeného celorepublikového stupně ÚRP, když záměr VRT Praha-Brno jasně přesahuje měřítko jednoho kraje. Pořizovatel se ani nepokouší věcně obhájit, zda jsou nástroje ZÚR použitelné pro záměr VRT celostátního významu, a námitku zamítl pouze v procesní rovině. Navíc v bodě [9] předmluvy (viz str. 3 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK) pořizovatel uznává, že celorepublikový záměr VRT přesahuje měřítko a možnosti ZÚR, kde již nelze prověřovat alternativy. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Navíc variantní posouzení trasy VRT požadovalo vedle navrhovatelů též MŽP i KÚSK, avšak Správa železnic nedodala KÚSK požadované podklady, a proto bylo vynuceno invariantní posouzení na základě dohody MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024 (viz návrhový bod A.7 a přílohy č. 15 až 15f), což vypořádání zamlčelo.

[97] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

A.2. Rozpor s Politikou územního rozvoje

[98] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají nezákonnost A9 ZÚR SK z důvodu rozporu s Politikou územního rozvoje.

[99] **Politika územního rozvoje ČR, , v době vydání A9 ZÚR SK ve znění aktualizace č. 7, a stejně tak v aktuálním znění (dále *„PÚR“*) v bodě (83d) pro úsek VRT RS 1 Praha – Brno (ŽD4) stanoví následující úkoly (cit):**

[100] ***„Úkoly pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady: Připravit podklady pro vymezení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy Praha–Brno s napojením Jihlavy a s upřesněním úseku Praha-Běchovice–Poříčany. Zodpovídá: Ministerstvo dopravy ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí, Hlavním městem Praha a se Středočeským krajem, Krajem Vysočina a Jihomoravským krajem. Termín: rok 2021.***

[101] ***Úkoly pro územní plánování: Na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy vymezit koridor vysokorychlostní železniční dopravy v úseku Praha–Poříčany–Brno. Zodpovídá: Hlavní město Praha, Středočeský kraj, Kraj Vysočina, Jihomoravský kraj ve spolupráci s Ministerstvem dopravy.“***

[102] Žádné z výše uvedených úkolů dle čl. (83d) PÚR ČR nebyly ve skutečnosti dosud splněny, přestože odůvodnění A9 ZÚR SK tvrdí opak.

[103] Na str. 10 odůvodnění A9 ZÚR SK je k požadavkům bodu (83d) ŽD4 PÚR ČR uvedeno (cit.): ***„9. aktualizace ZÚR SK požadavek splňuje, koridor VRT byl vymezen na základě Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati, Praha – Brno – Břeclav, SUDOP PRAHA a.s., SUDOP EU a.s., 12/2020.“***, obdobně viz. str. 8 přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK.

[104] Z odůvodnění A9 ZÚR SK vyplývá, že jediným podkladem trasování koridoru VRT v A9 ZÚR SK byla **Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati, Praha – Brno – Břeclav, SUDOP PRAHA a.s., SUDOP EU a.s., 12/2020** (dále též ***„Studie proveditelnosti SŽ"***), kterou nechala vytvořit společnost Správa železnic, státní organizace (dále též *„SŽ"* nebo *„Správa železnic"*) a předala ji zpracovateli A9 ZÚR SK dne 10. 9. 2021 (viz str. 21-22, 24, 25, 28, 31, 32 odůvodnění A9 ZÚR SK, viz též str. nebo str. 2-15, 58 přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK.)

[105] **Studie proveditelnosti SŽ nepředstavuje splnění požadavků čl. (83d) PÚR ČR**, a to zejm. z následujících důvodů (které navrhovatelé marně namítali již v řízení o A9 ZÚR SK a budou podrobně rozebrány dále, zejm. v bodech A.3 a A.5):

1) Studii proveditelnosti SŽ nechala zpracovat společnost Správa železnic, státní organizace, která je investorem VRT, a na její přípravě se nijak nepodílel žádný se subjektů vyjmenovaných v čl. čl. (83d) PÚR ČR, tj. ani Ministerstvo dopravy, ani Ministerstvo pro místní rozvoj, ani Ministerstvo životního prostředí, ani Hlavní město Praha, ani Středočeský kraj, ani Kraj Vysočina, ani Jihomoravský kraj (podrobně viz body A.3 a A.5).

2) Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČ: 70994234, není správní orgán a není jí svěřen výkon veřejné správy na úseku územního plánování, v procesu A9 ZÚR SK má pouze postavení investora (viz body A.3 a A.5).

3) Studie proveditelnosti SŽ byly vytvořena mimo jakékoli zákonem předvídané procesy zcela mimo organizaci státní správy a mimo proces územního plánování (viz body A.3 a A.5).

4) Studie proveditelnosti SŽ není oficiální registrovaný územně plánovací podklad pořízený postupem podle stavebního zákona (viz body A.3 a A.5).

5) Studie proveditelnosti SŽ je neaktuální, zastaralá (viz body A.3 a A.5).

6) Studie proveditelnosti SŽ je věcně nesprávná (viz body A.3 a A.5).

7) Studie proveditelnosti SŽ není objektivním vyhodnocením vlivů VRT (jakým by byla např. oficiální územní studie, která pro VRT nebyla vůbec zpracována), ale pouze jednostranným podkladem investora VRT (viz body A.3, A.5, A.6).

8) Nebyly zohledněny oponentní posudky oficiálně vypracované ke Studii proveditelnosti SŽ (viz body A.3 a A.5).

9) Ministerstvo dopravy reálně neprověřovalo a nevybíralo varianty trasy VRT a varianta trasy VRT SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz body A.3, A.5, A.13).

10) Návrh A9 ZÚR SK nebyl předložen jako variantní (viz body A.3, A.5, A.7, A.12).

[106] Podle čl. (83d) PÚR ČR mělo být postupováno tak, že koridor VRT bude vymezen *„na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy“*, což se nestalo, neboť Ministerstvo dopravy nevybíralo varianty trasy, ale pouze schválilo Studii proveditelnosti SŽ s jedinou variantou VRT SK4-320.

[107] Výše uvedená podkladová Studie proveditelnosti SŽ nepředstavuje výsledek spolupráce Ministerstva dopravy, Ministerstvem pro místní rozvoj, Ministerstvem životního prostředí, Hlavního města Prahy, Středočeského kraje, Jihomoravského kraje a Kraje Vysočiny, jak výslovně požaduje čl. (83d) PÚR ČR. Studie proveditelnosti SŽ vznikla pouze kabinetním způsobem na půdě Správy železnic a byla odsouhlasena pouze Ministerstvem dopravy bez jakékoli participace výše uvedených ministerstev a samosprávných celků. Nebyl tedy splněn základní výchozí úkol pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady dle čl. (83d) PÚR.

[108] K tomu viz přípis Ministerstva dopravy ze dne 26. 10. 2021, č. j. MD-32016/2021-072/3, sp. zn. MD/32016/2021/072 (viz příloha č. 16): *„K prvním třem bodům lze souhrnně uvést, že Územní rozvojový plán má plně v kompetenci Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, které zajišťuje jeho pořizování. V prvním Územním rozvojovém plánu ČR budou ukotveny pouze ty záměry, které jsou již schváleny v Zásadách územního rozvoje krajů (dále jen „ZÚR“). Bude se jednat o koridory navrhované v platných ZÚR, které jsou vymezeny více jak jeden rok. Podklady se mohou předat jako „územně analytické podklady“, ale naše ministerstvo, ani další instituce rezortu dopravy, nemají za povinnost data o liniových stavbách za celé území ČR zajišťovat. Územní rozvojový plán ČR, včetně koridorů rychlého spojení, tak musí vycházet pouze z platných ZÚR. Koridory rychlých spojení budou řešeny až v aktualizaci č. 1 územního rozvojového plánu ČR, jehož pořizování nemá Ministerstvo dopravy v kompetenci. Do té doby budou nové koridory pro rychlá spojení (vysokorychlostní tratě) vymezovány v ZÚR v rámci jejich aktualizací, jako je tomu doposud.“*

[109] K tomu viz přípis Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 23. 2. 2022, č. j. MMR-9420/2022-31 (cit.): *„MMR nebylo ze strany MD dosud oficiálně požádáno, aby v dané věci zahájilo jakékoliv kroky“* (viz příloha č. 17).

[110] K tomu viz přípis Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 27. 7. 2022, č. j. MMR-45719/2022-31 (cit.): *„MMR žádné podklady pro vymezení koridorů železniční vysokorychlostní dopravy nepřipravuje. (...) MMR se na schválení Studie proveditelnosti nepodílelo. (...) Studie proveditelnosti jsou schvalovány Centrální komisí Ministerstva dopravy. MMR se na výběru trasy nepodílelo.“* (viz příl. č. 18),

[111] K tomu viz přípis Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 2. 1. 2024, č. j. MMR – 3/2024-31 (cit.): *„MMR nepřipravilo pro vymezení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy žádné podklady.“* (viz příloha č. 19).

[112] **Z výše uvedeného je zřejmé, že Ministerstvo dopravy žádné varianty tras VRT ve smyslu požadavku čl. (83d) PÚR ČR nevybíralo ani takový výběr nepřipravovalo, nemělo pro takový výběr podklady ani informace**, přičemž řešení trasování VRT ponechávalo na ÚRP v gesci Ministerstva pro místní rozvoj, popř. ponechávalo vymezování koridorů na aktualizacích ZÚR v gesci krajů, což je postup v přímém rozporu se zákonnou úpravou ÚRP, ZÚR a s čl. (83d) PÚR ČR.

[113] Výběr konkrétní trasy VRT, jako klíčový bod celého procesu přípravy VRT, proběhl zcela skrytě, neveřejně, nepřezkoumatelně, kabinetním způsobem, bez jakékoli participace ministerstev a samospráv, jak vyžaduje bodě (83d) PÚR ČR a bez participace veřejnosti. Samotný výběr trasy VRT nelze materiálně přezkoumat (k tomu podrobněji dále). Hodnocení variant trasy VRT a jejich výběr se měl odehrávat na půdě Ministerstva dopravy ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a dalšími ministerstvy a úřady, což se nestalo. Tento proces, stanovený v čl. (83d) PÚR ČR, nemohl být nahrazen pouhým kabinetním schválením Studie proveditelnosti SŽ, a tudíž nebylo možné vymezit koridor VRT v A9 ZÚR SK.

[114] Jediný okamžik, kdy se zástupci Ministerstva dopravy reálně dostali do kontaktu se Studií proveditelnosti SŽ, zachycuje zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022, na kterém byla schválena Studie proveditelnosti SŽ ve variantě trasy VRT SK4-320 (viz příloha č. 27, srov. závěr na str. 10). Tento naprosto zásadní dokument není zařazen mezi podklady napadené A9 ZÚR SK a není ani zmíněn v odůvodnění A9 ZÚR SK (je zmiňován pouze v námitkách citovaných v příloze č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK). Navrhovatelé tento dokument získali pouze na základě svých žádostí o informace a mohli se k němu vyjádřit až dodatečně, což nebylo zohledněno z důvodu opožděnosti námitky (viz též návrhové body A.3, A.5, A.13).

[115] Studie proveditelnosti SŽ nepředstavuje oficiální územní studii ani jiný zákonem předvídaný územně plánovací podklad nutný pro pořizování ZÚR. Ani z tohoto pohledu tedy nebyl řádně splněn úkol stanovený v bodě (83d) PÚR ČR.

[116] K tomu viz přípis Kraje Vysočina ze dne 14. 2. 2022, č. j. KUJI 13210/2022, OÚP 63/2022–2 (viz příloha č. 20): *„Studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav dostupná na adrese (…) není v současné době územně plánovacím podkladem ve smyslu §§ 25–30 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.“*.

[117] K tomu viz přípis Správy železnic ze dne 10. 1. 2023, zn. 1571/2022-SŽ-GŘ-O25 (viz příloha č. 21), kde na žádost (cit): *„10) Žádáme o informaci, jaký je právní status Studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav, zda se jedná o územně plánovací podklad podle § 25 až § 30 stavebního zákona.“* reaguje SŽ takto (cit.) *„K bodu 10) žádosti sdělujeme, že proces pořizování a schvalování SP není zakotven na zákonné ani podzákonné úrovni. O územně plánovací podklad se nejedná.“*.

[118] Navrhovatelé rovněž namítají, že vymezení koridoru VRT A9 ZÚR SK v dané trase nesplňuje podmínky SEA k PÚR ČR (k tomu podrobněji dále).

[119] Nadto, trasa VRT, která je předmětem napadené A9 ZÚR SK, neodpovídá skutečné variantě trasy VRT připravované Správou železnic k realizaci, neboť ke dni 6. 5. 2024, tj. ještě před vydáním napadené A9 ZÚR SK, byla (a stále je) na portálu Správy železnic zveřejněna nová varianta úseku Praha-Brno, doplněná o nový terminál „Bečváry-Kořenice VRT" (viz příloha č. 32a a č. 32b, k tomu podrobněji dále), který vůbec nebyl předmětem A9 ZÚR SK.

[120] Nad rámec výše uvedeného navrhovatelé namítají, že řešení pro přípravu podkladů a **vymezení koridoru VRT zakotvené v čl. (83d) PÚR je samo o sobě nesprávné a nezákonné**. Z výše popsané zákonné hierarchie územně plánovací dokumentace i její úpravy ve stavebním zákoně vyplývá, že pro vymezení celostátní dopravní liniové stavby VRT, tj. zejména pro volbu finální trasy, má být závazná PÚR a ÚRP, nikoli kabinetní volba Ministerstva dopravy, na kterou PÚR odkazuje. Samotný odkaz PÚR na volbu Ministerstva dopravy tak představuje obcházení hierarchie zákonné územně plánovací dokumentace a obcházení stavebního zákona. **Ministerstvo dopravy ani Správa železnic nejsou úřady územního plánování a nemají zákonem svěřenou pravomoc vybírat trasu VRT.** Kompetence orgánů územního plánování jsou vymezeny zákonem, a PÚR ČR nemůže obejít kompetenci Ministerstva pro místní rozvoj ve vztahu k ÚRP a kompetence krajů ve vztahu k ZÚR, a nemůže delegovat volbu trasy na Ministerstvo dopravy, a už vůbec ne na společnost Správa železnic. Svěření volby trasy VRT Ministerstvu dopravy v čl. (83d) PÚR mimo zákonem předvídané procesy územního plánování, tj. mimo ÚRP a ZÚR, představuje obcházení zákona a porušování práv obcí, které by jim jinak příslušely v příslušných plánovacích procesech (podrobněji dále).

[121] Nadto, je vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK v rozporu s PÚR ČR i z důvodu **porušení zákonné hierarchie územního plánování**. PÚR ČR nepředstavuje územně plánovací dokumentaci (dále *„ÚPD"*), ale pouze strategický dokument vymezující úkoly pro územní plánování (srov. § 2 odst. 1 písm. p) stavebního zákona a § 61 písm. c) nového stavebního zákona). Po uzákonění ÚRP v § 35a až § 35h stavebního zákona, jako nového celostátního nástroje pro územní plánování, nelze již úkol pro územní plánování dle bodu (83d) PÚR ČR plnit formou vymezení koridoru v ZÚR, ale pouze vymezením v celorepublikovém ÚRP. Před uzákoněním ÚRP tvořily ZÚR nejvyšší stupeň ÚPD, takže úkol pro územní plánování dle bodu (83d) PÚR ČR měl být plněn vymezením v ZÚR. Avšak po uzákonění ÚRP je nejvyšším stupněm ÚPD právě ÚRP, takže celorepublikový úkol dle bodu (83d) PÚR ČR musí být plněn nejprve na úrovni ÚRP a nikoli ZÚR, což se nestalo.

[122] **Po datu 1. 1. 2021, kdy nabyla účinnosti právní úprava ÚRP, nelze již požadavek čl. (83d) PÚR ČR vykládat tak, že Ministerstvo dopravy vybírá varianty VRT pro vymezení v ZÚR, ale vybírá varianty VRT pouze pro vymezení v ÚRP, jak určuje zákonná hierarchie nástrojů územního plánování**. Vymezování koridoru VRT v A9 ZÚR SK nelze považovat za zákonné plnění úkolu pro územní plánování dle čl. (83d) PÚR ČR, neboť úsek VRT Praha-Brno zahrnuje území čtyř krajů, a tudíž je vymezení koridoru VRT přímo v A9 ZÚR SK nezákonně vynechán příslušný hierarchicky nevyšší celostátním stupeň ÚPD, kterým je ÚRP.

[123] V případě napadené A9 ZÚR SK **celkově selhalo územní plánování**, neboť o úseku VRT Praha-Brno, a tedy o budoucnosti Středočeského kraje a o budoucnosti území navrhovatelů, se ve skutečnosti rozhodovalo zcela **mimo zákonem předvídané procesy územního plánování** a byla **ponechána „volná ruka" projektantům Správy železnic**.

[124] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **60** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje",* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že pořizovatel je údajně „vázán obsahem návrhu" (tj. Studií proveditelnosti SŽ) a že podle PÚR ČR „má být prověřena ta varianta, kterou vybralo Ministerstvo dopravy", a proto je A9 ZÚR SK řešena invariantně. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Navrhovatelé namítali, že z PÚR ČR vyplývá jiný závěr a jiný postup než popisuje pořizovatel a než byl v daném případě uplatněn, takže prezentované vypořádání není nic jiného než pouze **prostá negace**, která nic nevysvětluje a nijak nevyvrací námitky navrhovatelů. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Navíc variantní posouzení trasy VRT požadovalo vedle navrhovatelů též MŽP i KÚSK, avšak Správa železnic nedodala KÚSK požadované podklady, a proto bylo vynuceno invariantní posouzení na základě dohody MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024 (viz návrhový bod A.7 a přílohy č. 15 až 15f), což vypořádání zamlčelo.

[125] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 16 – Přípis Ministerstva dopravy ze dne 26. 10. 2021, č. j. MD-32016/2021-072/3, sp. zn. MD/32016/2021/072
Příloha č. 17 – Přípis MMR ze dne 23. 2. 2022, č. j. MMR-9420/2022-31
Příloha č. 18 – Přípis MMR ze dne 27. 7. 2022, č. j. MMR- 45719/2022-31
Příloha č. 19 – Přípis MMR ze dne 2. 1. 2024, č. j. MMR – 3/2024-31
Příloha č. 20 – Přípis Kraje Vysočina ze dne 14. 2. 2022, č. j. KUJI 13210/2022, OÚP 63/2022–2
Příloha č. 21 – Přípis Správy železnic ze dne 10. 1. 2023, zn. 1571/2022-SŽ-GŘ-O25
Příloha č. 32a – Náhled webu Správy železnic s aktuální variantou trasy úseku VRT Praha-Brno ve verzi ke dni 6. 5. 2024, dostupné na https://vrtky.cz/useky-a-mapy/praha-brno-ostrava-a-brno-breclav
Příloha č. 32b – Náhled webu Správy železnic s aktuální variantou trasy úseku VRT Praha-Brno ve verzi ke dni 21. 8. 2024, dostupné na https://vrtky.cz/useky-a-mapy/praha-brno-ostrava-a-brno-breclav

A.3. Trasa koridoru VRT v A9 ZÚR SK byla vybrána nezákonně

[126] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK a v jejich doplnění a upřesnění ze dne 3. 10. 2022 navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že trasa koridoru VRT v A9 ZÚR SK byla vybrána nezákonně, což způsobuje rovněž nezákonnost A9 ZÚR SK.

[127] Navrhovatelé odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2011, č. j. 9 Ao 4/2011 – 78, ze kterého vyplývá, že právě v rámci pořizování ZÚR je ještě reálně možné zabývat se efektivně variantami řešení trasy VRT, neboť ZÚR jsou závazné pro územní plánování a rozhodování, takže vymezení koridoru liniové stavby VRT v ZÚR představuje zásadní krok pro její budoucí definitivní umístění.

[128] **Odpůrce v odůvodnění A9 ZÚR SK sám přiznal, že záměr VRT svým celorepublikovým významem přesahuje měřítko a možnosti ZÚR, a že v rámci kraje již nepoměřoval alternativy, které byly vybírány mimo zákonný proces územního plánování** (viz bod [9] na str. 3 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„Prověřování alternativních řešení proběhlo již v předstupni ze strany MD spolu se SŽ, a. s., kteří předali podklady k jimi vybrané variantě, která má být podrobena prověření v rámci pořizovacího procesu. S ohledem na celorepublikový význam záměru, který vyplývá z PÚR ČR i širším mezikrajským dopravním souvislostem, které výše uvedené subjekty mají v kompetenci monitorovat a spravovat, není na místě hledat další alternativy řešení ze strany Středočeského kraje, jenž by nebyly těmito iniciátory požadovány a nemohly by ani pojmout dopravní aspekty mezikrajského významu, které jim nepřísluší posuzovat.“*).

[129] **Z odůvodnění A9 ZÚR SK vyplývá, že trasa VRT nebyla vybírána v rámci pořizování A9 ZÚR SK, ale byla vybírána na půdě SŽ v rámci zpracovávání Studie proveditelnosti SŽ a výsledná varianta trasy pod označením „SK4-320" byla pasivně převzata do A9 ZÚR SK podle Studie proveditelnosti SŽ prostřednictvím digitálního vektorového podkladu předaného v roce 2021.**

[130] K tomu viz str. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„Koridor byl vymezen na základě Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati, Praha – Brno – Břeclav, SUDOP PRAHA a.s., SUDOP EU a.s., 12/2020. Studie prověřila možnosti vedení této vysokorychlostní tratě a jejím cílem bylo posoudit ekonomičnost výstavby tratě a provozu na ní, základní technické řešení, možnou průchodnost územím a vliv stavby na životní prostředí. Studie proveditelnosti v I. etapě prověřila 10 variant řešení, a to jak z hlediska územně technického a dopravně technologického, tak i z pohledu přepravní prognózy a ekonomického hodnocení. Nejlepší hodnocení získala varianta SK4-320, která byla doporučena pro realizaci a na jejímž základě byly vymezeny návrhové koridory železnice aktualizací ZÚR."*.

[131] K tomu viz též str. 24 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„Nejlepší hodnocení získala varianta SK4-320, která byla doporučena pro realizaci. Jedná se o variantu s maximální uvažovanou rychlostí 320 km/h, která oproti ostatním variantám lépe obsluhuje Jihlavu a okolí díky přímým sjezdům z VRT do Jihlavy ve směrech od/do Prahy i Brna. Dále také umožňují výrazné zkrácení cestovních časů i do dalších směrů – např. pro spojení Českých Budějovic a Brna, nebo Prahy a Třebíče. Umístění terminálu v Pávově je také ve výhodnější poloze oproti lokalitě Svatý Kříž, protože je vůči Jihlavě umístěn výrazně blíže, umožňuje přímý přestup na trať č. 225 a lze také uvažovat o jeho napojení na jihlavskou MHD, např. pomocí trolejbusů. Pro vybranou variantu byl Správou železnic s.o., odborem přípravy VRT, na základě podkladů ze studie proveditelnosti vytvořen digitální vektorový podklad, který obsahuje vymezení koridorů VRT v takovém rozsahu, aby v nich bylo možné realizovat hlavní stavbu vysokorychlostní tratě včetně navazujících staveb, zařízení a opatření. Tento podklad byl zpracovateli 9. aktualizace ZÚR Středočeského kraje předán dne 10. 9. 2021."*

[132] Viz též kap. „***9. SEZNAM PODKLADŮ***" na str. 32 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.):

„Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati, Praha – Brno – Břeclav, SUDOP PRAHA a.s., SUDOP EU a.s., 12/2020

Digitální vektorový podklad, předaný Správou železnic s.o., odborem přípravy VRT dne 10. 9. 2021"

[133] **Navrhovatelé namítají, že Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 (*Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati, Praha – Brno – Břeclav, SUDOP PRAHA a.s., SUDOP EU a.s., 12/2020)* nepředstavuje zákonný podklad pro výběr trasy VRT a pro vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK**, a to především z následujících důvodů:

[134] **1)** Výběr varianty trasy VRT pod označením „SK4-320" proběhl **v rozporu s požadavky čl. (83d) PÚR ČR**, neboť nebyl řádně koordinován na úrovni Ministerstva dopravy, Ministerstva pro místní rozvoj a jiných příslušných ministerstev a úřadů, a nebyl řádně koordinován ani se sousedním Krajem Vysočina. Tento proces nemohl být nahrazen pouhou Studií proveditelnosti SŽ z roku 2020. Všechny klíčové procesy výběru trasy se reálně odehrály pouze v kancelářích investora Správa železnic, státní organizace. Trasu VRT si vybral sám investor SŽ tak jak to vyhovuje jeho zájmům a nikoli veřejným zájmům, nemluvě o zájmech dotčených obcí včetně navrhovatelů. Výběr trasy VRT v návrhu A9 ZÚR SK je procesně zcela vadný, a to jak po věcné stránce, tak z hlediska věcných a procesních kompetencí příslušných správních orgánů a územních samospráv, které by se měly správně podílet na tomto zásadním rozhodnutí s celorepublikovými dopady. Vymezení trasy VRT ve variantě SK4-320 přímo do A9 ZÚR SK představuje nezákonný pokus o obcházení příslušných rozhodovacích procesů a nezákonný pokus o umělé vytvoření limitu pro další rozhodování, aby se tak omezily možnosti řešení v souvisejících procesech (např. při pořizování ÚRP nebo při hodnocení SEA záměru VRT jako celku, viz dále).

[135] **2) Odůvodnění výběru varianty trasy VRT SK4-320 na základě Studie proveditelnosti SŽ** (viz str. 4 a 24 odůvodnění A9 ZÚR SK) je jednak **věcně vadné** (k tomu samostatně dále), ale především je **procesně vadné**, neboť se týká celého úseku VRT Praha-Brno a nikoli Středočeského Kraje (srov. úvahy o terminálu Pávov u Jihlavy, který je v Kraji Vysočina), avšak pořizovatel A9 ZÚR SK ani zastupitelstvo Středočeského Kraje nemá potřebnou zákonnou pravomoc pro posouzení a výběr varianty trasy VRT na celém úseku Praha-Brno. To by bylo možné pouze na úrovni nadřazeného ÚRP. Z hlediska zásady legality je vyloučeno, aby pořizovatel A9 ZÚR SK a zastupitelstvo Středočeského Kraje materiálně posuzovali věcná hlediska výběru varianty trasy VRT SK4-320 popsaná na str. 24 odůvodnění A9 ZÚR SK. Většina prezentovaných hledisek výběru trasy VRT SK4-320 se týká vyhodnocení spojení Praha-Brno jako celku a tudíž dalece přesahuje území Středočeského Kraje, a vzhledem k významu spojení Praha-Brno má celorepublikový význam. Zde se jasně ukazuje hrubá systémová vada A9 ZÚR SK. Kdyby byla trasa VRT vybrána řádným postupem dle zákonné úpravy hierarchie územního plánování, tj. v ÚRP, nebo alespoň postupem dle čl. bodem (83d) PÚR ČR, pak by trasa VRT nebyla pasivně přebírána z pouhé Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 předložené investorem SŽ. Odůvodněním výběru trasy VRT v rámci odůvodnění A9 ZÚR SK nelze zhojit absenci řádného posouzení a výběru variant trasy VRT na celostátní úrovni ÚRP a podle bodu (83d) PÚR ČR.

[136] **3)** Po datu 1. 1. 2021, kdy nabyla účinnosti **právní úprava nového nástroje ÚRP** ve stavebním zákoně, nesměřuje již požadavek bodu (83d) PÚR na výběr varianty Ministerstvem dopravy do procesu ZÚR v gesci jednotlivých krajů, ale nově do procesu ÚRP v gesci Ministerstva pro místní rozvoj, jak vyplývá ze zákonné hierarchie nástrojů územního plánování (viz výše). Po datu 1. 1. 2021, kdy nabyla účinnosti právní úprava ÚRP (§ 35a až § 35h stavebního zákona), Ministerstvo dopravy mohlo vybírat varianty trasy VRT pouze pro účely pořizování ÚRP, nikoli pro účely pořizování ZÚR.

[137] **4)** Podkladová **Studie proveditelnosti SŽ nepředstavuje zákonný územně plánovací podklad** dle § 25 stavebního zákona, neboť nesplňuje zákonné požadavky pro územně analytický podklad dle § 26 až § 29 stavebního zákona ani zákonné požadavky pro územní studii dle § 30 stavebního zákona, což ostatně potvrdila sama Správa železnic (podrobněji viz dále). Navrhovatelé zdůrazňují, že pro koridor VRT nebyla ve Středočeském kraji zpracována žádná územní studie dle § 30 stavebního zákona, tj. nezávisle zpracovaný oficiální odborný podklad, jako je to zcela běžné i u mnohem méně významných staveb a změn v území. K tomu viz přípis Kraje Vysočina ze dne 14. 2. 2022, č. j. KUJI 13210/2022, OÚP 63/2022–2 (viz příloha č. 20): *„Studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav dostupná na adrese (…) není v současné době územně plánovacím podkladem ve smyslu §§ 25–30 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.“*; a přípis Správy železnic ze dne 10. 1. 2023, zn. 1571/2022-SŽ-GŘ-O25 (viz příloha č. 21), kde na žádost (cit): *„10) Žádáme o informaci, jaký je právní status Studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav, zda se jedná o územně plánovací podklad podle § 25 až § 30 stavebního zákona.“* reaguje SŽ takto (cit.) *„K bodu 10) žádosti sdělujeme, že proces pořizování a schvalování SP není zakotven na zákonné ani podzákonné úrovni. O územně plánovací podklad se nejedná.“*.

[138] **5)** Podkladová **Studie proveditelnosti SŽ nemůže nahrazovat řádné zákonné postupy**, které měly správně proběhnout v rámci procesu pořizování A9 ZÚR SK a neproběhly (podrobněji viz dále). Studie proveditelnosti SŽ byla připravena investorem, nikoli nezávislými odborníky na územní plánování. Studie proveditelnosti SŽ není objektivním vyhodnocením vlivů VRT (jakým by byla např. oficiální územní studie, která pro VRT nebyla vůbec zpracována), ale pouze jednostranným podkladem investora VRT (podrobně viz dále). Stručně řečeno, tak významná nová liniová stavba jako je VRT nemůže být plánována v kancelářích SŽ mimo zákonem předvídané postupy územního plánování. K tomu srov. přípis Správy železnic ze dne 10. 1. 2023, zn. 1571/2022-SŽ-GŘ-O25 (viz příloha č. 21): *„proces pořizování a schvalování SP není zakotven na zákonné ani podzákonné úrovni. O územně plánovací podklad se nejedná.“*. Je naprosto zřejmé, že **trasu VRT si vybral investor SŽ tak jak to vyhovuje jeho zájmům** a nikoli veřejným zájmům, nemluvě o zájmech dotčených obcí včetně navrhovatelů. To mj.

znamená, že **k variantám trasy VRT nemohli podat námitky dotčené obce (včetně navrhovatelů) a výběr výsledné varianty nelze přezkoumat ve správním ani soudním přezkumu.** V době pořizování A9 ZÚR SK byla Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 již vypracována a schválena ministerstvem, přičemž v rámci pořizování A9 ZÚR SK a v odůvodnění A9 ZÚR SK je prezentována jako neměnný podklad, do kterého nelze již zasahovat a měnit jej na základě námitek. V rámci pořizování A9 ZÚR SK je záměr VRT ve Středočeském kraji, včetně výběru varianty trasy SK4-320, překládán jako takříkajíc hotová věc, takže procesní účast navrhovatelů a dotčených obcí byla pouze formální bez možnosti efektivně zasáhnout do výsledku, což se ostatně projevilo v paušálním odmítnutí jejich námitek (k tomu podrobněji viz samostatné žalobní body).

[139] **6)** Podkladová **Studie proveditelnosti SŽ nemůže nahrazovat odůvodnění A9 ZÚR SK** (podrobněji viz dále), což souvisí s tím, že nejde o zákonný územně plánovací podklad, ale o jednostranný účelový podklad investora (viz výše). Navrhovatelé znovu zdůrazňují, že pro koridor VRT nebyla ve Středočeském kraji zpracována žádná územní studie dle § 30 stavebního zákona, tj. žádný nezávisle zpracovaný oficiální odborný podklad, jako je to v praxi zcela běžné i u mnohem méně významných staveb a změn v území.

[140] **7)** Podkladová **Studie proveditelnosti SŽ nemá relevantní odbornou oponenturu, resp. oponentní posudky nebyly zohledněny**. Právě takovou roli měla plnit spolupráce s dalšími ministerstvy a ústředními orgány, jak požaduje bod (83d) PÚR, potažmo právní úprava ÚRP (viz výše). Taková oponentura nemůže být nahrazena procesem pořizování A9 ZÚR SK, neboť Studie proveditelnosti SŽ pracuje s daty a predikcemi dalece přesahujícími formát Středočeského Kraje a ZÚR SK (srov. str. 24 odůvodnění ZÚR SK).

[141] **8) Hodnocení variant trasy VRT na úseku Praha-Brno a jejich výběr** se měl odehrávat na půdě Ministerstva dopravy ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a dalšími ministerstvy a úřady, jak stanoví bod (83d) PÚR ČR, potažmo právní úprava ÚRP (viz výše), což se nestalo, a tento proces nemohl být nahrazen pouhou Studií proveditelnosti SŽ z roku 2020 (podrobněji viz výše).

[142] **9)** Do procesu výběru trasy VRT **nebylo (a stále není) zapojeno Ministerstvo pro místní rozvoj ani jiná ministerstva a úřady**, jak vyplývá z přípisů Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 23. 2. 2022, č. j. MMR-9420/2022-31 (cit.): *„MMR nebylo ze strany MD dosud oficiálně požádáno, aby v dané věci zahájilo jakékoliv kroky"* (viz příloha č. 17), ze dne 27. 7. 2022, č. j. MMR- 45719/2022-31 (cit.): *„MMR žádné podklady pro vymezení koridorů železniční vysokorychlostní dopravy nepřipravuje. (...) MMR se na schválení Studie proveditelnosti nepodílelo. (...) Studie proveditelnosti jsou schvalovány Centrální komisí Ministerstva dopravy. MMR se na výběru trasy nepodílelo."* (viz příloha č. 18), a ze dne 2. 1. 2024, č. j.

MMR – 3/2024-31 (cit.): *„MMR nepřipravilo pro vymezení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy žádné podklady."* (viz příloha č. 19).

[143] **10) Samotný výběr výsledné varianty trasy VRT „SK4-320" byl provedený pouze investorem v rámci Studie proveditelnosti SŽ a odehrál se kabinetním postupem, tj. neveřejně, nepřezkoumatelně, a byl před veřejností aktivně utajován**. Na portálu Správy železnic sice byly zveřejňovány informace o zpracovávání Studie proveditelnosti SŽ, nicméně samotný proces výběru konečné varianty trasy VRT byl před veřejností utajen a nebylo jej možné zjistit ani aktivním požadováním informací od Správy železnic. K tomu srov. sdělní Správy železnic ze dne 25. 1. 2022, zn. 7542/2022-SŽ-GŘ-O25 (viz příloha č. 22), cit.: *„K bodu 1)–3) žádosti žadatele sdělujeme, že zpracování Studie proveditelnosti vysokorychlostní tratě pro trasu Praha – Brno - Břeclav (dále jen „SP") zpracovatelem, již bylo dokončeno. Dosud však nebylo vydáno rozhodnutí o schválení uvedené SP, které spadá do působnosti Centrální komise Ministerstva dopravy. Z toho důvodu v současné době není známa definitivní podoba SP. V návaznosti na skutečnosti konstatované výše nelze žadateli požadované všechny uvažované varianty koridoru VRT ani jejich grafický model, jenž by je znázorňoval, poskytnout, a to jelikož tyto informace jsou předmětem budoucího rozhodnutí Centrální komise Ministerstva dopravy, kterým bude SP schválena. (…) S ohledem na uvedené tak není možné poskytnout žadatelem požadované informace v bodech 1)–3) žádosti, jelikož se jedná o podklady pro konečné rozhodnutí o dokončení studie. Dosud zpracované informace tak nelze vydat pouze do doby ukončení a konečného rozhodnutí a schválení studie."*. Na webu Správy železnic bylo zveřejněno pouze vágní konstatování, že „v další části zpracování studie proveditelnosti se výše uvedené pohledy spojily a vznikly již pouze dvě varianty označené jako SK4 a PK4.". Ani z odůvodnění A9 ZÚR SK nelze zjisti více než pouze lakonické sdělení výsledku výběru a jen velmi stručná základní kritéria (srov. str. 4, 24, 28 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„Nejlepší hodnocení získala varianta SK4-320, která byla doporučena pro realizaci."*).

[144] **11)** Samotný výběr trasy VRT „SK4-320" **nerespektuje požadavky a výsledky hodnocení SEA v PÚR ČR**, když řadu negativních vlivů VRT zcela přehlíží nebo nepřípadně bagatelizuje (podrobněji viz dále).

[145] **12) Správa železnic ani Ministerstvo dopravy nejsou úřady územního plánování, a nemohly tedy vybrat trasu VRT „SK4-320"**. Kompetence orgánů územního plánování jsou vymezeny zákonem, a PÚR ČR nemůže obejít kompetenci Ministerstva pro místní rozvoj ve vztahu k ÚRP a kompetence krajů ve vztahu k ZÚR, a nemůže delegovat volbu trasy na Ministerstvo dopravy, a už vůbec ne na Správu železnic jako investora stavby VRT. Volba trasy VRT Ministerstvem dopravy mimo zákonem předvídané procesy územního plánování, tj. mimo ÚRP a ZÚR, představuje obcházení zákona a porušování práv obcí, které by jim jinak příslušely v příslušných procesech (podrobněji viz dále).

[146] **13)** Výběrem varianty trasy VRT „SK4-320“ pouhým kabinetním schválením Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 mimo zákonem předvídané územně plánovací procedury pořizování ÚRP a ZÚR dochází k **obcházení procesních práv dotčených obcí** (včetně navrhovatelů), které by jim jinak náležela při zákonem předvídaném procesu pořizování ÚRP, včetně podávání připomínek a případného soudního přezkumu ÚRP jako opatření obecné povahy před správním soudem.

[147] **14)** Samotný výběr varianty trasy VRT SK4-320, jak je popsán na str. 24 odůvodnění A9 ZÚR SK, je **po věcné stránce materiálně chybný**, a věcně chybná je i podkladová Studie proveditelnosti SŽ, neboť pracuje s mnoha chybnými, zkreslenými a neaktuálními vstupními daty a se zcela chybnými a nereálnými předpoklady (podrobněji viz dále).

[148] **15)** Navrhovatelé rovněž namítají, že varianty trasy VRT SK4-320, která je nyní jako koridor VRT předmětem A9 ZÚR SK, je **nejméně hospodárnou a účelnou variantou trasy VRT na úseku Praha-Brno**, která bude vyžadovat vynaložení nedůvodně vysokého množství finančních prostředků na přípravu, realizaci a rovněž na samotný provoz VRT (podrobněji dále), nadto vyžaduje masivní zábory půdy ZPF I. a II. třídy ochrany, které jsou v navíc v podkladech cca dvojnásobně podhodnoceny (podrobněji dále). Ve skutečnosti může být trasa VRT na úseku Praha-Brno vedena v mnohem hospodárnějších variantách, např. v souběhu s D1 nebo (viz dále a srov. též stanovisko Zeleného kruhu viz příloha č. 30). Dle studie proveditelnosti SŽ by při návrhové rychlosti do 250 km/h došlo oproti schválené variantě VRT (320 km/h) ke zdržení pouhých 6 min. na trase Praha hl. n.-Brno hl. n. (z 61 min. na 67 min.), přičemž celkové náklady by byly výrazně nižší. Za těchto okolností výběr trasy VRT Praha-Brno ve variantě SK4-320 představuje krajně nehospodárný a nezákonný krok Správy železnic, který otevírá prostor pro neúčelné, nehospodárné, neefektivní a nezákonné vynakládání prostředků na přípravu a realizaci VRT (a v budoucnu i na provoz VRT).

[149] **16)** Výběrem trasy VRT SK4-320 prostřednictvím pouhé Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 mimo zákonem předvídané územně plánovací procedury dochází k **obcházení posouzení synergických a kumulativních vlivů VRT na životní prostředí v procesech SEA a EIA** (podrobně viz dále).

[150] **17)** Změny trasy VRT **oproti územní rezervě** v ZÚR SK vymezením koridoru VRT v A9 ZÚR SK nejsou dostatečně odůvodněny (podrobně viz dále). Pokud se koridor VRT odchýlil od trasy dosavadní územní rezervy, muselo to mít přesvědčivý přezkoumatelný věcný důvod. Existence územní rezervy VRT v dosavadních ZÚR SK dokazuje, že v řešeném území existuje reálně minimálně jedno další (a možná vhodnější) **alternativní trasování koridoru VRT**, než je varianta vymezená v A9 ZÚR SK. Pořizovatel měl s trasou územní rezervy pro VRT zacházet jako s alternativní variantou koridoru VRT, porovnat obě varianty (včetně testu proporcionality dopadů na území dotčených obcí) a výsledný výběr varianty trasy

VRT přesvědčivě přezkoumatelně věcně odůvodnit, nikoli pouze formálně odkazem na Studii proveditelnosti SŽ, což se nestalo.

[151] **18)** Výběr trasy koridoru VRT v A9 ZÚR SK v době zpracování podkladů A9 ZÚR SK **nebyl koordinován se sousedním Krajem Vysočina**, který s trasou VRT SK4-320 nepočítal. V platných Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina byla (a stále je) pro VRT vymezena pouze nezávazná územní rezerva (viz kap. 3 str. 20 odůvodnění A9 ZÚR SK), která však není vymezena pro variantu trasy SK4-320, ale pro jinou trasu. Srov. přípis Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 14. 2. 2022 (viz příloha č. 20): *„Preferovanou variantu SK4-320 Kraj Vysočina nezohlednil v Zásadách územního rozvoje ani v žádné jejich aktualizaci. Řešení VRT není ani součástí řešení probíhající Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. (…)"*.

[152] **19)** Jediný okamžik, kdy se zástupci Ministerstva dopravy reálně dostali do kontaktu se Studií proveditelnosti SŽ, zachycuje **zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022,** na kterém byla schválena Studie proveditelnosti SŽ ve variantě trasy VRT SK4-320 (viz příloha č. 27, srov. závěr na str. 10). Tento naprosto zásadní dokument **není zařazen mezi podklady napadené A9 ZÚR SK** a není ani zmíněn v odůvodnění A9 ZÚR SK (je zmiňován pouze v námitkách citovaných v příloze č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK). Navrhovatelé tento dokument získali pouze na základě svých žádostí o informace a mohli se k němu vyjádřit až dodatečně, což nebylo zohledněno z důvodu opožděnosti námitky (viz dále, viz též návrhový bod A.13).

[153] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **60 až 61** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje",* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že je údajně vázán podkladovými materiály, tj. Studií proveditelnosti SŽ. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Navrhovatelé namítali nezákonnost výběru trasy VRT na základě řady zcela konkrétních argumentů, včetně rozporování Studie proveditelnosti SŽ, čímž se však odpůrce nezabýval, takže prezentované vypořádání není nic jiného než pouze **prostá negace**, která nic nevysvětluje a nijak nevyvrací námitky navrhovatelů. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Navíc variantní posouzení trasy VRT požadovalo vedle navrhovatelů též MŽP i KÚSK, avšak Správa železnic nedodala KÚSK požadované podklady, a proto bylo vynuceno invariantní posouzení na základě dohody MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024 (viz návrhový bod A.7 a přílohy č. 15 až 15f), což vypořádání zamlčelo.

[154] **Námitky navrhovatelů proti výběru trasy VRT byly upřesněny a doplněny jejich společným podáním ze dne 3. 10. 2022**, neboť až tehdy získali nezveřejněný **zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022** (viz příloha č. 27), ze kterého vyplývá, že **výběr varianty trasy VRT SK4-320 nebyl tak jednoznačný, jak je to prezentováno v A9 ZÚR SK**, neboť Státní fond dopravní infrastruktury (SFDI) zde vznesl řadu relevantních námitek, které však nebyly vyřešeny, a které podporovaly námitky navrhovatelů. Podání navrhovatelů ze dne 3. 10. 2022 je sice v odůvodnění A9 ZÚR SK citováno, avšak bylo **zamítnuto pro opožděnost a zůstalo věcně nevypořádáno** (viz str. 83 až 85 a 87 až 88 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK). Takový přístup považují navrhovatelé za vadný, neboť jednak toto upřesnění a doplnění námitek **nemohli uplatnit dříve** (což v podání zdůvodnili) a především pro řádné zpracování A9 ZÚR SK je podstatný objektivní skutkový stav v řešeném území a nikoli procesní lhůta, takže pořizovatel byl povinen k obsahu podání přihlížet **z úřední povinnosti** v rámci své povinnosti vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu (viz ust. § 3 a § 50 správního řádu) a v rámci své povinnosti zjišťovat a posuzovat stav řešeného území (viz ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona), *nota bene* když další zpracovávání A9 ZÚR SK trvalo ještě dva roky. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[155] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 16 – Přípis Ministerstva dopravy ze dne 26. 10. 2021, č. j. MD-32016/2021-072/3, sp. zn. MD/32016/2021/072
Příloha č. 17 – Přípis MMR ze dne 23. 2. 2022, č. j. MMR-9420/2022-31
Příloha č. 18 – Přípis MMR ze dne 27. 7. 2022, č. j. MMR- 45719/2022-31
Příloha č. 19 – Přípis MMR ze dne 2. 1. 2024, č. j. MMR – 3/2024-31
Příloha č. 20 – Přípis Kraje Vysočina ze dne 14. 2. 2022, č. j. KUJI 13210/2022, OÚP 63/2022–2
Příloha č. 21 – Přípis Správy železnic ze dne 10. 1. 2023, zn. 1571/2022-SŽ-GŘ-O25
Příloha č. 22 – Přípis Správy železnic ze dne 25. 1. 2022, zn. 7542/2022-SŽ-GŘ-O25

Příloha č. 27 – Zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022
Příloha č. 30 – Společné stanovisko členských organizací Zeleného kruhu k přípravě a výstavbě vysokorychlostní trati (VRT) ze dne 7. 2. 2024, dostupné na https://zelenykruh.cz/spolecne-stanovisko-clenskych-organizaci-zeleneho-kruhu-k-priprave-a-vystavbe-vysokorychlostni-trati-vrt/

A.4. Neprovedení celostního posouzení vlivů VRT

[156] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají nezákonnost A9 ZÚR SK z důvodu neprovedení, resp. obcházení celostního posouzení vlivů VRT (podrobněji dále). Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají nezákonnost A9 ZÚR SK z důvodu znemožnění celostního posouzení synergických a kumulativních vlivů VRT (podrobněji dále). Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají nezákonnost A9 ZÚR SK z důvodu nesplnění podmínek SEA k Politice územního rozvoje (podrobněji dále).

[157] Odpůrce v odůvodnění A9 ZÚR SK sám přiznal, že záměr VRT svým celorepublikovým významem přesahuje měřítko a možnosti ZÚR, a že v rámci kraje nemohl poměřovat alternativy (viz bod [9] na str. 3 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„Prověřování alternativních řešení proběhlo již v předstupni ze strany MD spolu se SŽ, a. s., kteří předali podklady k jimi vybrané variantě, která má být podrobena prověření v rámci pořizovacího procesu. S ohledem na celorepublikový význam záměru, který vyplývá z PÚR ČR i širším mezikrajským dopravním souvislostem, které výše uvedené subjekty mají v kompetenci monitorovat a spravovat, není na místě hledat další alternativy řešení ze strany Středočeského kraje, jenž by nebyly těmito iniciátory požadovány a nemohly by ani pojmout dopravní aspekty mezikrajského významu, které jim nepřísluší posuzovat.“*).

[158] Vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK v trase SK4-320 (viz výše, srov. str. 4, 24, 28 odůvodnění A9 ZÚR SK) ve formě funkčního návrhového koridoru, na základě pouhé Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020, obchází povinnost celostního posouzení vlivů záměru VRT jako celku na životní prostředí, a to jak celého koridoru VRT Praha-Brno, tak celé soustavy VRT na celorepublikové úrovni.

[159] Koridor VRT v A9 ZÚR SK ve variantě trasy SK4-320 představuje pouze dílčí úsek celostátního systému VRT a pouze dílčí částku úseku VRT Praha-Brno. Přitom nebyl dosud v procesu SEA posouzeny vlivy celostátního systému VRT ani úseku VRT Praha-Brno jako celku na životní prostředí a lidské zdraví.

[160] Posouzením vlivů pouhé výseče úseku VRT Praha-Brno, kterou představuje koridor VRT v A9 ZÚR SK, v daném případě dochází k obcházení celostního posouzení vlivů celostátního systému VRT a úseku VRT Praha-Brno jako celku, a to zejména posouzení synergických a kumulativních vlivů.

[161] Kdyby byl úsek VRT Praha-Brno hodnocen jako jeden celek, zejména ve střední části s nejvyšší kvalitou životního prostředí, a nikoli rozděleně (metodou salami-slicing) pouze na území Středočeského kraje, pak by byly identifikovány podstatně významnější negativní vlivy VRT jako celku a musely by být adekvátně řešeny, což formát ZÚR neumožňuje.

[162] Záměr VRT nepředstavuje pouhý krajský prvek, ale jedná se o páteřní součást koridoru VRT Praha – Brno a o součást celorepublikového záměru VRT s mezinárodním významem (viz výše).

[163] Z právní úpravy posuzování vlivů záměrů vyplývá, že posuzování vlivů takového záměru nelze fragmentovat na území jednotlivých krajů, ale je třeba jej posuzovat celostně, a to jak celý koridor VRT Praha-Brno, tak celou soustavu VRT. Opačný přístup by znamenal nezákonnou praktiku typu salami-slicing (viz níže).

[164] Celostní posouzení souvisí s výše namítaným porušením hierarchie územního plánování, kdy byl z procesu vymezování VRT vynechán celorepublikový ÚRP, což je právě platforma, kde mělo správně dojít k celostnímu posouzení trasování VRT, což se nestalo, neboť ÚRP byl vydáním A9 ZÚR SK zcela přeskočen (viz výše).

[165] Tuto roli celostního posouzení přitom nemůže plnit PÚR ČR, neboť v ní je koridor VRT Praha-Brno vymezen pouze schematicky rovnou osou (viz výše obr. 1), tj. skutečná trasa VRT Brno-Praha není v PÚR ČR určena, a tudíž nemůže být ani posouzena. SEA pro PÚR ČR tedy představuje spíše kritéria pro výběr trasy a nikoli celostní posouzení konkrétní trasy VRT (k tomu viz dále). Vymezení koridoru VRT přímo do ZÚR pouze na základě PÚR ČR, bez mezistupně v podobě vymezení v ÚRP, představuje obcházení povinnosti celostního posouzení vlivů záměru VRT a koridoru VRT Brno-Praha.

[166] Napadená A9 ZÚR SK posuzuje vlivy na životní prostředí pouze izolovaně pro koridory ve Středočeském kraji a pouze z hlediska vlivů na životní prostředí izolovaně v tomto jediném kraji, a tedy nikoli pro celý systém koridorů VRT podle PÚR ČR ani pro úsek VRT Praha-Brno jako celek. Jedná se o klasický příklad tzv. salámové metody (salami slicing).

[167] V rámci A9 ZÚR SK se údajné přínosy koridorů posuzovaly pro celé úseky vysokorychlostních tratí i mimo Středočeský kraj [zejména Dresden-Lovosice/Litoměřice-Praha, Praha-Brno-Ostrava, Brno-Břeclav, Praha-Hradec Králové-Wroclaw], zatímco negativní vlivy na životní prostředí i veřejné zdraví se posuzovaly pouze omezeně v rámci Středočeského kraje, přičemž rozsáhlé a

významné negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví nebyly posouzeny a zváženy jako celek.

[168] Jako příklad absence celostního posouzení vlivů a praktikování tzv. salámové metody lze uvést konstatování na str. 13 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„Navržený koridor bude mít pouze lokální vliv na zvýšení fragmentace krajiny. Záměry navržené v 9. aktualizaci ZÚR SK vykazují v kontextu velikosti kraje jen malý vliv na ZPF a PUPFL.“*. Kromě toho, že obě konstatování jsou po věcné stránce zcela účelová a nepravdivá, tj. v rozporu s reálným skutkovým stavem, lze na nich demonstrovat rozdíl při posuzování přínosů a negativ VRT, kdy negativa jsou bagatelizována a omezována na území kraje, zatímco údajná pozitiva jsou nadsazována a posuzována pouze v celostátním měřítku bez vyhodnocení dopadů pro rozsáhlá území dotčených obcí v prostoru mezi stanicemi.

[169] Podle čl. 3 odst. 2 písm. a) směrnice 2001/42/ES podléhají posuzování vlivů na životní prostředí všechny plány a programy, potažmo koncepce, které se připravují mimo jiné v odvětvích „dopravy“ a/nebo „územního plánování“ a které „stanoví rámec pro budoucí schvalování záměrů“ uvedených zejména v příloze I směrnice 2011/92/EU, kde je v bodu 7 písm. a) zařazen mimo jiné záměr na „výstavbu dálkových železničních tratí“.

[170] Navazující ustanovení § 10a odst. 1 písm. a) a § 10a odst. 2 zákona č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, prostřednictvím kterých se citovaná ustanovení evropské směrnice transponují do českého právního řádu, je pak třeba vykládat – v souladu s uvedenou směrnicí – tak, že u koncepcí, které stanoví „rámec pro budoucí schvalování záměrů“, je nutné posoudit vlivy na životní prostředí v souvislosti s (celým) „rámcem“ pro schválení (celého) záměru. Takže pokud je při plánování (celý) rámec pro určitý záměr rozdělen do několika dílčích koncepcí a v nich do několika dílčích (omezených) rámců, pak při posuzování dílčích koncepcí nestačí posoudit jen dílčí (omezený) rámec pro část záměru, ale je nutné posoudit (celý) rámec pro (celý) záměr.

[171] Koridor VRT (D216 a D217) vymezený v A9 ZÚR SK ve Středočeském kraji představuje jen dílčí (omezený) rámec pro budoucí schválení jen části (celého) záměru na výstavbu VRT v ČR. Záměr na výstavbu vysokorychlostních tratí v ČR je totiž vymezen jako celostátní systém tzv. Rychlých spojení (RS) a součást TEN-T (viz str. 7, 9, 10, 14, 23 odůvodnění A9 ZÚR SK). A takto, tzn. jako celostátní systém, je VRT vymezen primárně v PÚR ČR. Jako jeden celek je v PÚR ČR vymezen i úsek Praha-Brno jako ŽD4 (RS1 úsek Praha-Brno).

[172] Oba dílčí koridory VRT (D216 a D217) vymezené v A9 ZÚR SK ve Středočeském kraji představují jen dílčí prvek v celém systému Rychlých spojení a TEN-T, samy o sobě nemají smysl a jsou nutně nedílnou součástí systému VRT dle PÚR ČR, jako podsystému Rychlých spojení v rámci ČR.

[173] Vlivy (celého) právě popsaného rámce pro (celý) záměr Rychlých spojení nebyly nikdy posouzeny z hlediska vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví ani při pořizování PÚR ČR či jejích aktualizací, a nebyly posouzeny ani nyní při pořizování návrhu A9 ZÚR SK.

[174] Při pořizování PÚR ČR, resp. její Aktualizace č. 4, nemohly být vlivy celého rámce pro systém Rychlých spojení posouzeny proto, že PÚR ČR, resp. její Aktualizace č. 4, vymezuje koridor VRT Praha-Brno pouze „schematicky" jako přímou spojovací osu obou měst (viz schéma výše na obr. 1), zatímco reálná trasa má být podle čl. čl. (83d) PÚR ČR teprve variantně posouzena a vybrána. Podle § 38 odst. 1 písm. d) stavebního zákona se v PÚR vymezují plochy a koridory „schematicky", avšak koridor VRT Brno-Praha je v PÚR ČR vymezen natolik zjednodušeným způsobem (jako prostá rovná spojnice Prahy a Brna, viz výše obr. 1), že to znemožňuje celostní posouzení SEA trasy VRT Praha-Brno. V procesu SEA nelze v souladu s čl. 3 odst. 2 písm. a) směrnice 2001/42/ES posuzovat jen spojení míst (měst), ale musí být posuzována skutečná trasa liniové stavby, tak jak má procházet krajinou. Na úrovni PÚR však ještě nebylo určeno, kudy vlastně koridor pro VRT povede, takže při pořizování PÚR, resp. její Aktualizace č. 4, nebyly vlivy úseku VRT Praha-Brno na životní prostředí a veřejné zdraví reálně posouzeny. SEA pro PÚR ČR tak představuje pouze kritéria pro výběr trasy a nikoli skutečné posouzení VRT.

[175] Chybí rovněž celkové posouzení celého systému Rychlých spojení ve spojitosti zejména s dálniční sítí z hlediska negativních kumulativních, popřípadě synergických vlivů na fragmentaci krajiny a snížení její prostupnosti v rámci celé ČR, což je jeden z nejvýznamnějších negativních vlivů záměru VRT na krajinu.

[176] Výše uvedené představuje rovněž rozpor se zákonným úkolem územního plánování podle § 18 odst. 2 stavebního zákona „komplexního řešení účelného využití a prostorového uspořádání území" i s prioritou (16) Politiky územního rozvoje „dávat přednost komplexnímu řešení" (viz dále).

[177] U tak významné liniové stavby jako je VRT, umisťované do dosud nedotčeného nezastavěného území, mělo být zpracováno komplexní zhodnocení zásahu celého záměru VRT v ČR na průchodnost krajiny v rámci procesu SEA a měl být zpracován komplexní plán kompenzací dopadů na životní prostředí, avšak nic takového se nestalo. Dále mělo být zajištěno zabezpečení prostupnosti krajiny dotčené výstavbou v souladu s metodikou Doprava a ochrana fauny v ČR, což se rovněž nestalo. Při přípravě VRT v souběhu se „starými stavbami" mělo být zpracováno komplexní posouzení vlivu obou staveb na okolí a u "starých staveb" mělo být podchyceno doplnění kompenzačních opatření, což se rovněž nestalo. Podkladová Studie proveditelnosti SŽ nic z výše uvedeného nesplňuje.

[178] Navrhovatelé dále zdůrazňují, že vymezení koridoru VRT A9 ZÚR SK v trase „SK4-320" **nesplňuje podmínky SEA k Politice územního rozvoje ČR**.

[179] K Aktualizaci č. 4 PÚR ČR, která zakotvila záměr VRT ŽD4 RS1 úsek Praha–Brno, bylo vydáno **souhlasné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 18. 6. 2021, č. j. MZP/2021/710/3145** (viz příloha č. 23) podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (dále též ***„Stanovisko SEA k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR"***), které pro VRT konstatovalo (str. 12-13): *„Potenciální mírné negativní vlivy na složky životního prostředí byly identifikovány u všech koridorů železniční dopravy např. u článku (...) (83d) ŽD4 RS1 úsek Praha–Brno, (...). Důvodem je např. lokální předpoklad nárůstu hlukové zátěže, vytvoření liniového prvku v krajině a tím zvýšení tlaku na fragmentaci krajiny a snížení její migrační prostupnosti a narušení migračních koridorů pro volně žijící živočichy, zásahy do některých velkoplošných ZCHÚ (např. České Středohoří, CHKO Labské pískovce, CHKO Poodří, naturové lokality), vedení trasy koridorů přes chráněné oblasti přirozené akumulace vod (dále jen „CHOPAV") a záplavová území, zábory zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF") a pozemků určených k plnění funkcí lesa (dále jen „PUPFL").".*

[180] Stanovisko SEA k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR rovněž identifikovalo negativní kumulativní a synergické vlivy liniových staveb včetně železnic, a sice zábory ZPF, střety s migračními koridory, souběhy záměrů (podrobně viz str. 14-15 stanoviska).

[181] Stanovisko SEA k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR pro ŽD4 RS1 úsek Praha–Brno navrhlo mj. následující kompenzační opatření ke zmírnění negativních vlivů (viz str. 20 stanoviska):

- Realizovat protihluková opatření při průchodu koridoru v zástavbě nebo její blízkosti. *(Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 23, 24 a 24a.)*

- Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF. *(Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.)*

[182] V podkladovém dokumentu Aktualizaci č. 4 PÚR ČR *„Návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území"* (viz příloha č. 24, dále též ***„VVURÚ k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR"***) je provedeno podrobnější vyhodnocení VRT Praha-Brno (Čl. 83d ŽD4). Vzhledem k tomu, že trasa koridoru VRT Praha-Brno není dána, nejde o hodnocení trasy, ale pouze o kritéria výběru trasy, a ta v případě návrhu A9 ZÚR SK splněna nebyla.

[183] Na str. 195 VVURÚ k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR je pro ŽD4 RS1 úsek Praha–Brno souhrnně uvedeno (cit.): ***„Trasa záměru ŽD4 není doposud územně stabilizována, je proto obtížné, vyhodnotit konkrétní vlivy.*** *V současnosti je sledováno tzv. „severní" trasování přes Poříčany a Havlíčkův Brod, i když doposud bez konkrétních variant (ÚTS je ve stádiu zpracování). Za hlavní vlivy lze předpokládat zábory půdního fondu a snížení migrační prostupnosti krajiny.* ***S ohledem na neznalost trasy koridoru konkrétněji nevyhodnotitelné."***.

[184] Dále je na str. 195 VVURÚ k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR pro ŽD4 RS1 úsek Praha–Brno v rámci dílčích hodnocení uvedeno (cit.): *„(…) lokálně však může dojít k nárůstu hlukové zátěže z železniční dopravy (…)* ***Stavba tratě VRT bude mít v krajině podobné dopady jako výstavba dálniční sítě.*** *Úsek povede přes Vysočinu, která je protkána sítí migračních koridorů pro volně žijící živočichy, u nichž bude nutné zajistit průchodnost pomocí odpovídajících zmírňujících opatření. (…) Realizace záměru si vyžádá zábory půdy, půjde o novostavbu z větší části mimo stávající plochy železniční dopravy. Rovněž předpokládány zásahy do lesních pozemků. (…) Hmotné statky: V měřítku podrobnosti PÚR nelze vyhodnotit."*

[185] Na str. 18 VVURÚ k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR je pro ŽD4 RS1 úsek Praha–Brno uvedeno (cit.): *„Předpokládají se zábory půdního fondu, fragmentace krajiny (…)".*

[186] Na str. 33 VVURÚ k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR je pro ŽD4 RS1 úsek Praha–Brno uvedeno (cit.): *„Vybudování VRT přispěje k vyšší fragmentaci krajiny a ovlivnění migrační prostupnosti krajiny (…)".*

[187] Z výše uvedeného dále vyplývá, že na úrovni PÚR hodnocení SEA identifikovalo řadu významných negativních vlivů VRT, které jsou však v rámci hodnocení v návrhu A9 ZÚR SK zcela opomíjeny nebo nepřípadně bagatelizovány (podrobněji viz dále). Z výše uvedeného však především vyplývá, že trasa koridoru VRT Praha-Brno nebyla doposud posuzována jako celek v procesu SEA. Vymezením koridoru VRT přímo do A9 ZÚR SK, bez předchozího prověření a vymezení v ÚRP, dochází k tomu, že **vlivy koridoru VRT Praha-Brno jako celku nebudou již nikdy posouzeny a řešeny**, což je neakceptovatelné a v přímém rozporu se zákonnou úpravou územního plánování a posuzování vlivů.

[188] Vymezení VRT přímo v A9 ZÚR SK neobsahuje a neumožňuje posouzení VRT Praha-Brno jako celku včetně **synergických a kumulativních vlivů**. Jejich existenci potvrzuje Stanovisko SEA k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR (viz příloha č. 23) a VVURÚ k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR (viz příloha č. 24).

[189] Jak je popsáno výše, VRT je celorepublikovým záměrem a úsek VRT Praha-Brno markantně přesahuje území jednoho kraje. A9 ZÚR SK vymezuje pouze část trasy VRT Praha-Brno procházející Středočeským krajem. Jak je namítnuto výše, VRT vzhledem ke své povaze má být jako celek vymezena na nejvyšším stupni hierarchie ÚPD, tj. v ÚRP. Jedině tak bude možné posoudit negativní synergické a kumulativní vlivy, které bude generovat realizace a provoz VRT.

[190] Stanovisko SEA k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR na str. 14-15 uvádí (cit.): *„Mezi hlavní potenciální kumulativní a synergické vlivy, které se dají na této úrovni hodnocení, ve vazbě na obecnost koncepce, předpokládat, patří zejména:*

- *zábory ZPF – jsou především soustředěné do rozvojových oblastí a os a způsobené realizací rozvojových záměrů, zejména dopravní infrastruktury. V*

rámci návrhu A4PÚR ČR se toto týká především nově navržených dopravních záměrů u železniční a silniční dopravy a u plochy letiště L3 (…)

- *střety s migračními koridory u liniových záměrů – realizace dopravních liniových záměrů jako celku má mírný negativní kumulativní vliv, který může snížit migrační prostupnost krajiny pro živočichy v rámci ČR. Toto se týká se také dopravních záměrů nově uváděných v rámci aktualizace, tedy koridorů pro železnice a silnice (…)*
- *u koridorů dopravních staveb v některých případech dochází nebo může docházet k souběhu více dopravních a dalších záměrů najednou v řešeném území, např. u koridorů železniční a silniční dopravy, v případě letiště L3 a okolních rozvojových ploch apod., což vede ke kumulaci negativních vlivů, jako jsou zábory půdního fondu nebo omezení migrační prostupnosti krajiny"*.

[191] V současnosti chybí celkové posouzení úseku VRT Praha-Brno jako celku a posouzení celého systému Rychlých spojení ve spojitosti zejména s dálniční sítí z hlediska negativních kumulativních, popřípadě synergických vlivů na fragmentaci krajiny a snížení její prostupnosti v rámci celé ČR, což je jeden z nejvýznamnějších negativních vlivů záměru VRT na českou krajinu. Nejsou navrženy a vyhodnoceny adekvátními finanční kompenzace za negativní vlivy VRT na dotčená území, za masivní vyvlastnění majetku, ani za masivní zábory zemědělské půdy.

[192] Negativní vlivy vymezení koridoru VRT jako celku lze posoudit pouze při pořizování územního rozvojového plánu ÚRP, a nikoli pouze v dílčích ZÚR, neboť takový postup představuje tzv. salámovou metodou (salami-slicing).

[193] Napadená A9 ZÚR SK ve vztahu k VRT prakticky nezohledňuje ekonomické újmy spočívající ve znemožnění nebo omezení podnikání na zemědělských pozemcích či ucelených zemědělských hospodářstvích, které budou vyvlastněny nebo rozděleny bariérou VRT, a v ekonomickém útlumu v dotčených oblastech zejména v důsledku omezené prostupnosti území a „odříznutí" řady obcí a měst od ekonomických nebo správních center lokalit a regionů, např. odříznutí obcí a měst od okresních měst. Nebylo provedeno vyhodnocení negativních vlivů na hospodářský rozvoj zemědělských i ostatních podnikajících subjektů dotčených navrženými koridory ani na potenciální turistickou atraktivitu. Výsledky vyhodnocení vlivů tyto zcela zjevné negativní vlivy ani nezmiňují (viz dále).

[194] V případě navrhovatelů půjde o vliv především negativní, neboť realizace velké průmyslové stavby VRT na jejich území podstatně sníží atraktivitu zdejšího života, aniž by to bylo vyváženo jakýmikoli reálnými pozitivy, neboť realizace VRT dopravní obslužnost území navrhovatelů nijak nezlepší. Těmito koncepčními dopady VRT se A9 ZÚR SK vůbec nezabývá.

[195] Posuzování údajných přínosu VRT v rámci A9 ZÚR SK vychází především pouze z celorepublikových hledisek, zatímco konkrétní přínosy pro dotčené kraje a obce se omezují pouze na povrchní konstatování o dopravní obslužnosti. Dopady na život v menších sídlech, jako je území nadepsané obce, nejsou vyhodnoceny prakticky vůbec, neboť zde lze o pozitivních opadech hovořit jen stěží. Údajné zlepšení atraktivity bydlení a zrychlení dopravy se týká především Prahy a Brna, nikoli menších sídel v oblastech mezi terminály VRT. Např. trasa VRT Brno-Praha ve skutečnosti představuje přínos pouze pro Brno a Prahu, možná pro jednu mezizastávku Jihlava, avšak pro zbytek území mezi Brnem a Prahou převažují jen samá negativa a realizace VRT by byla na jejich úkor. Realizací VRT se posílí hospodářský a správní význam hlavních sídel a jejich blízkého okolí, avšak na úkor významu regionálních sídel, a zejména na úkor malých sídel v okolí trasy VRT, jako jsou území navrhovatelů. Vyhodnocení negativních vlivů na hospodářský rozvoj zemědělských i ostatních podniků dotčených navrženými koridory a na turistickou atraktivitu nebylo prakticky vůbec provedeno. Nebyly zohledněny ekonomické újmy spočívající ve znemožnění nebo omezení podnikání na zemědělských pozemcích, které budou vyvlastněny nebo rozděleny bariérou VRT. Nebylo zohledněno, že dojde k ekonomickém útlumu v důsledku omezené prostupnosti území a „odříznutí" řady obcí a měst od ekonomických nebo správních center lokalit a regionů, např. odříznutí obcí a měst od okresních měst.

[196] Jediným hlediskem posuzování přínosu VRT v rámci A9 ZÚR SK je vnitřní trh EU a konkurenceschopnost, avšak dopady na přírodu a krajinu a na život v regionech mimo hlavní centra jsou bagatelizovány či zcela ignorovány. V rámci A9 ZÚR SK není provedeno hodnocení vlivu VRT na krajinný ráz a celkové dopady na dotčené venkovské lokality. Tyto krajské a celorepublikové efekty posilování centralizace a vytváření regionálních periferií, které realizace VRT nepochybně způsobí, nebyly v rámci A9 ZÚR SK vůbec popsány a vyhodnoceny, a přitom se jedná o naprosto zásadní otázky, které na dlouhá léta celostně ovlivní další vývoj osídlení a využívání území v krajském a celorepublikovém měřítku, a rovněž další život a vývoj území navrhovatelů.

[197] Vůči tzv. salámové metodě se vymezil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, v bodě [112]: *„Zde právě vystupuje do popředí role zásad územního rozvoje coby* ***koncepce, jež vyžaduje holistický pohled na věc****. V průběhu pořizování zásad by mělo být koncepčně prověřeno, zda plánované záměry mají vůbec šanci být v budoucnu realizovány (např. i z pohledu budoucího zatížení území), a preventivně tak bránit vynakládání energie a peněz na projekty zcela nesmyslné, nerealizovatelné či (veřejnoprávně) nepovolitelné,* ***nebo na projekty směřující k použití nezákonných praktik typu salami-slicing (salámová metoda). Na vymezování jednotlivých záměrů v zásadách územního rozvoje je tedy třeba nahlížet celostním způsobem,*** *a to zvláště tehdy, je-li zamýšleno vícero záměrů v již dosti zatížené části území (imisemi,*

hlukem apod.). To jinými slovy znamená, že při stanovení požadavků na uspořádání a využití území a úkolů pro územní plánování ve vztahu k určitému záměru musí být zohledněna jak současná zátěž území, tak i veškeré plánované záměry, kumulace jejichž vlivů by mohla mít negativní vliv na ovzduší a hlukovou situaci v dané oblasti (...) Aby mohl stěžovatel koncepčně prověřit, zda mají plánované záměry vůbec šanci být v budoucnu realizovány, ***musí v rámci SEA celostním způsobem prověřit i vlivy těchto záměrů na životní prostředí, tj. musí zohlednit jak současnou zátěž území, tak i plánované záměry****".*

[198] Obdobně se vůči tzv. salámové metodě vymezil Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 20. 12. 2017, č. j. 65 A 3/2017 – 931: *„(...) o zneužití „salámové metody" by se jednalo tehdy, kdyby odpůrce záměrně vynechal např. jeden úsek dálnice za tím účelem, aby jej nemusel hodnotit v procesu vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území, a vznikla by situace, kdy by jeden kus dálnice končil tzv. „v polích", přičemž zase „v jiných polích" by dálnice pokračovala a v tomto „mezikuse polí" by např. žil zvláště chráněný druh živočicha".*

[199] Při rozdělení záměru VRT na úseky dílčím způsobem schvalované v zásadách územního rozvoje, resp. jejich aktualizacích, jednotlivých krajů celostní posouzení záměru VRT a všech jeho vlivů na úrovni územního plánování možné není. Při přípravě prvního ÚRP totiž jeho pořizovatel záměry z existujících zásad územního rozvoje dle přechodného ustanovení XXV. stavebního zákona toliko převezme. Takto vymezené záměry pak nebudou již podléhat celostnímu posuzování.

[200] Po zavedení ÚRP je nutné zamýšlené celorepublikové záměry včetně jejich kumulativních a synergických vlivů posuzovat celostně právě v územním rozvojovém plánu. Posuzování částí záměru toliko v rámci aktualizací jednotlivých zásad územního rozvoje, jak jej provádí pořizovatel v A9 ZÚR SK, naopak nutné celostní posouzení záměru VRT na koncepční úrovni znemožňuje.

[201] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **61 až 62** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK (námitky č. 7, 8, 9) v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje",* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) celostní posouzení záměru VRT Praha-Brno není stanoveno zákonem, není „legislativně vymahatelné", přesahuje měřítko ZÚR, není předmětem A9 ZÚR SK, přičemž celostní posouzení VRT Praha-Brno vůbec prováděno nebude (ad námitky č. 7 a 9). Stanovisko SEA k PÚR ČR (a jeho podmínky k VRT) odpůrce zcela odmítl s tím, že není předmětem procesu A9 ZÚR SK (ad námitka č. 8). Prezentovaným odůvodněním **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Nutnost celostního posouzení záměru VRT Praha-Brno vyplývá ze zákona a je nutné jej provést, jak vyplývá z argumentace navrhovatelů v námitkách, na kterou odpůrce nereagoval. V rámci procesu A9 ZÚR SK bylo nutné reflektovat podmínky Stanoviska SEA k PÚR ČR týkající se VRT, jak

vyplývá z argumentace navrhovatelů v námitkách, na kterou odpůrce nereagoval. Prezentované vypořádání (ad námitky č. 7, 8, 9) je tedy pouze **prostá negace**, která nic nevysvětluje a nijak nevyvrací námitky navrhovatelů. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Navíc variantní posouzení trasy VRT požadovalo vedle navrhovatelů též MŽP i KÚSK, avšak Správa železnic nedodala KÚSK požadované podklady, a proto bylo vynuceno invariantní posouzení na základě dohody MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024 (viz návrhový bod A.7 a přílohy č. 15 až 15f), což vypořádání zamlčelo.

[202] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 23 – Stanovisko MŽP ze dne 18. 6. 2021, č. j. MZP/2021/710/3145 (Stanovisko SEA k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR)
Příloha č. 24 – Návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (*VVURÚ k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR*)

A.5. Studie proveditelnosti SŽ nemůže být zákonný podklad A9 ZÚR SK

[203] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že podkladová Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020, tj. *„Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati, Praha – Brno – Břeclav, SUDOP PRAHA a.s., SUDOP EU a.s., 12/2020"*, potvrzená Centrální komisí Ministerstva dopravy dne 25. 1. 2022, kterou Správa železnic předložila jako prakticky jediný podklad návrhu A9 ZÚR SK (viz str. 21-22, 24, 25, 28, 31, 32 odůvodnění A9 ZÚR SK), a která byla zpracována společností SUDOP PRAHA a.s., resp. SUDOP EU a.s., v několika etapách v letech 2017 až 2020, není zákonný podklad A9 ZÚR SK, nemůže nahrazovat zákonný proces pořizování A9 ZÚR SK, nemůže nahrazovat řádné odůvodnění A9 ZÚR SK, a že Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 a z ní vycházející odůvodnění A9 ZÚR SK jsou věcně vadné (viz dále).

[204] **Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 nemůže být zákonným podkladem vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK**, a to především z následujících důvodů:

[205] **1)** Studie proveditelnosti SŽ na úseku VRT Praha-Brno nemá **žádný právní status**, je to pouze jednostranná **studie investora stavby VRT**. Nejedná se zákonný územně plánovací podklad a nebyla (a nemůže být) přímo promítnuta do žádného stupně územně plánovací dokumentace (podrobněji dále). Studie proveditelnosti SŽ byla sice potvrzena Centrální komisí Ministerstva dopravy dne 25. 1. 2022 s výběrem výsledné varianty trasy VRT SK4-320, avšak to z ní nečiní územně plánovací dokumentaci ani zákonný územně plánovací podklad. Absence právního statusu Studie proveditelnosti SŽ není pouhou formalitou, ale znemožňuje její efektivní oponenturu a veřejnoprávní přezkum. Studie proveditelnosti SŽ z veřejnoprávního hlediska „neexistuje", není součástí žádného formálního řízení, pro zákonem předvídané veřejnoprávní kontrolní nástroje je „procesně neviditelná", neboť její příprava probíhala zcela mimo zákonem předvídané procesy a kontrolní mechanismy. Výše uvedené umožnilo nedostatečnost a věcnou nesprávnost výsledné Studie proveditelnosti SŽ (viz dále).

[206] **2)** Studie proveditelnosti SŽ byla pořizována **mimo jakékoli zákonné procedury a její pořizování není zákonem předpokládáno** (viz přípisy příslušných institucí v přílohách č. 16 až 22), na rozdíl od standardních územně plánovacích podkladů, které pořízeny nebyly. Studie byla vytvořena pouze na půdě investora SŽ. Tento způsob přípravy VRT znemožňuje účast a kontrolu veřejnosti a dotčených obcí a jakýkoli efektivní soudní či správní přezkum. V době pořizování A9 ZÚR SK byla Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 již vypracována a schválena ministerstvem, přičemž v rámci pořizování A9 ZÚR SK a v odůvodnění A9 ZÚR SK je prezentována jako neměnný podklad, do kterého nelze již zasahovat a měnit jej na základě námitek. V rámci pořizování A9 ZÚR SK je záměr VRT ve Středočeském kraji, včetně výběru varianty trasy SK4-320, překládán jako takříkajíc hotová věc, takže procesní účast navrhovatelů a dotčených obcí byla pouze formální bez možnosti efektivně zasáhnout do výsledku, což se ostatně projevilo v paušálním odmítnutí jejich námitek (k tomu podrobněji viz samostatné žalobní body).

[207] **3)** Po datu 1. 1. 2021, kdy nabyla účinnosti **právní úprava ÚRP**, a přitom daný záměr není vymezen v ÚRP, není možné studii proveditelnosti SŽ používat přímo jako podklad ZÚR, ale pouze jako pomocný podklad pro ÚRP, jak plyne ze zákonné hierarchie územně plánovací dokumentace (viz výše).

[208] **4)** Studie proveditelnosti SŽ **nepředstavuje zákonný územně plánovací podklad dle § 25 stavebního zákona**, neboť nesplňuje zákonné požadavky pro územně analytický podklad dle § 26 až § 29 stavebního zákona ani pro územní studii podle § 30 stavebního zákona. Při pořizování studie proveditelnosti SŽ nebyly dodrženy základní procesní a věcné požadavky § 26 až § 30 stavebního zákona a prováděcích předpisů. Správa železnic ani Ministerstvo dopravy nejsou úřady územního plánování podle stavebního zákona příslušné pořizování územně plánovacích podkladů, a studie nebyla ani projednána podle stavebního zákona, a není ani doložena obligatorní participace Ministerstva životního prostředí, studie

nebyla ani řádně zveřejněna a evidována. Ostatně, i příslušné instituce k žádostem o informace opakovaně potvrzují, že studie proveditelnosti SŽ není zákonný územně plánovací podklad. K tomu viz přípis Kraje Vysočina ze dne 14. 2. 2022, č. j. KUJI 13210/2022, OÚP 63/2022–2 (viz příloha č. 20): *„Studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav dostupná na adrese (…) není v současné době územně plánovacím podkladem ve smyslu §§ 25–30 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů.“*, a přípis Správy železnic ze dne 10. 1. 2023, zn. 1571/2022-SŽ-GŘ-O25 (viz příloha č. 21), kde na žádost (cit): *„10) Žádáme o informaci, jaký je právní status Studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav, zda se jedná o územně plánovací podklad podle § 25 až § 30 stavebního zákona.“* reaguje SŽ takto (cit.) *„K bodu 10) žádosti sdělujeme, že proces pořizování a schvalování SP není zakotven na zákonné ani podzákonné úrovni. O územně plánovací podklad se nejedná.“*.

[209] **5)** Studie proveditelnosti SŽ **nebyla řádně zveřejněna**. Nebylo a není možné se s ní seznámit na portálu Středočeského Kraje ani v příslušné evidenci územních studií. Průběh zpracování bylo sice možné částečně sledovat na portálu Správy železnic, avšak pouze ve fázi pracovních verzí s mnoha variantami, kdy ještě nebyla vybrána varianta SK4-320. V závěrečných fázích zpracovávání v druhé polovině roku 2021, nebylo možné zjistit, jaká varianta trasy VRT je preferována, což nelze považovat formálně ani materiálně za řádné zveřejnění. K tomu viz sdělní Správy železnic ze dne 25. 1. 2022, zn. 7542/2022-SŽ-GŘ-O25 (viz příloha č. 22), cit.: *„K bodu 1)–3) žádosti žadatele sdělujeme, že zpracování Studie proveditelnosti vysokorychlostní tratě pro trasu Praha – Brno - Břeclav (dále jen „SP“) zpracovatelem, již bylo dokončeno. Dosud však nebylo vydáno rozhodnutí o schválení uvedené SP, které spadá do působnosti Centrální komise Ministerstva dopravy. Z toho důvodu v současné době není známa definitivní podoba SP. V návaznosti na skutečnosti konstatované výše nelze žadateli požadované všechny uvažované varianty koridoru VRT ani jejich grafický model, jenž by je znázorňoval, poskytnout, a to jelikož tyto informace jsou předmětem budoucího rozhodnutí Centrální komise Ministerstva dopravy, kterým bude SP schválena. (…) S ohledem na uvedené tak není možné poskytnout žadatelem požadované informace v bodech 1)–3) žádosti, jelikož se jedná o podklady pro konečné rozhodnutí o dokončení studie. Dosud zpracované informace tak nelze vydat pouze do doby ukončení a konečného rozhodnutí a schválení studie.“*. **Samotný výběr konečné varianty trasy VRT SK4-320 se odehrál kabinetním postupem, neveřejně, nepřezkoumatelně, byl před veřejností aktivně utajován** a nebylo jej možné zjistit ani žádostmi o informace (viz výše citace sdělní Správy železnic ze dne 25. 1. 2022, zn. 7542/2022-SŽ-GŘ-O25, příloha č. 22). Na webu Správy železnic bylo zveřejněno pouze vágní konstatování, že „v další části zpracování studie proveditelnosti se výše uvedené pohledy spojily a vznikly již pouze dvě varianty označené jako SK4 a PK4.“. Ani z odůvodnění A9 ZÚR SK nelze zjisti více než pouze lakonické sdělení výsledku výběru a jen velmi stručná základní kritéria (srov.

str. 4, 24, 28 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„Nejlepší hodnocení získala varianta SK4-320, která byla doporučena pro realizaci.“*). V případě napadené A9 ZÚR SK **celkově selhalo územní plánování**, neboť o úseku VRT Praha-Brno, a tedy o budoucnosti Středočeského kraje a o budoucnosti území navrhovatelů, se ve skutečnosti rozhodovalo mimo zákonem předvídané procesy územního plánování a byla ponechána „volná ruka“ projektantům Správy železnic.

[210] **6)** Do zpracování Studie proveditelnosti SŽ **nebylo zapojeno Ministerstvo pro místní rozvoj ani jiná ministerstva a úřady**, jak vyplývá z přípisů Ministerstva pro místní rozvoj ze dne 23. 2. 2022, č. j. MMR-9420/2022-31 (cit.): *„MMR nebylo ze strany MD dosud oficiálně požádáno, aby v dané věci zahájilo jakékoliv kroky“* (viz příloha č. 17), ze dne 27. 7. 2022, č. j. MMR- 45719/2022-31 (cit.): *„MMR žádné podklady pro vymezení koridorů železniční vysokorychlostní dopravy nepřipravuje. (...) MMR se na schválení Studie proveditelnosti nepodílelo. (...) Studie proveditelnosti jsou schvalovány Centrální komisí Ministerstva dopravy. MMR se na výběru trasy nepodílelo.“* (viz příloha č. 18), a ze dne 2. 1. 2024, č. j. MMR – 3/2024-31 (cit.): *„MMR nepřipravilo pro vymezení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy žádné podklady.“* (viz příloha č. 19).

[211] **7) Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 svou podrobností odpovídá měřítku ÚRP a nikoli měřítku ZÚR**. Studie proveditelnosti SŽ sleduje **pouze celorepubliková hlediska a zájmy**, nikoli však hlediska a zájmy kraje, a už vůbec ne lokální zájmy jednotlivých obcí. Studie proveditelnosti SŽ **nehodnotí dopady VRT na úrovni území jednotlivých dotčených obcí**, tj. v měřítku a míře podrobnosti potřebné pro ZÚR, což je v rozporu se zákonnou úpravou ZÚR a v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona. K tomu srov. přípis Správy železnic ze dne 25. 1. 2022, zn. 7542/2022-SŽ-GŘ-O25 (viz příloha č. 22): *„Dále sdělujeme, že seznamem všech obcí dotčených variantami koridoru VRT SK4 a PK4 nedisponujeme. Bylo by možné jej odvodit z grafického modelu variant koridoru VRT SK4 a PK4, který ale žadateli nelze poskytnout, jelikož je také podkladem budoucího rozhodnutí Centrální komise Ministerstva dopravy.“*. To je praktický důsledek toho, že byl nezákonně vynechán stupeň ÚRP a koridor VRT byl vymezen přímo v ZÚR SK (viz výše). Tomu pak odpovídá to, že námitky navrhovatelů nebyly fakticky vypořádány, a byly odsunuty do navazujících procesů (viz dále).

[212] **8)** Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020, potvrzená Centrální komisí Ministerstva dopravy dne 25. 1. 2022, je zcela **neaktuální**, a tudíž nepoužitelná jako podklad vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK pro **rozpor se skutkovým stavem**, neboť **vychází z údajů a předpokladů z doby před rokem 2020**, tj. z doby před globální epidemií COVID-19, před válkou na Ukrajině, před energetickou a uprchlickou krizí, tj. vychází z dnes již zcela nereálných hospodářských, geopolitických, bezpečnostních a společenských poměrů, předpokladů a požadavků, přičemž nelze rozumně předpokládat návrat celkové situace do stavu před rokem 2020. Tento rozpor mezi skutkovým stavem před rokem 2020 a

stavem v době vydání A9 ZÚR SK nepovažují navrhovatelé za nutné dokládat, neboť je notoricky znám. Co už jiného, než studie proveditelnosti tak významné dopravní liniové stavby jako je VRT, by mělo vycházet z aktuálních dat. Na žádné aktualizaci studie proveditelnosti SŽ se přitom nikdy nepracovalo. K tomu viz přípis Správy železnic ze dne 2. 1. 2024, zn. 90066/2023-SŽ-GŘ-O25 (viz příloha č. 25): *„SŽ sděluje, že na Studii proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav (dále jen „SP") po jejím schválení ze dne 25. ledna 2022 nebyly prováděny další práce. (…) SŽ sděluje, že SP nebyla aktualizována a na aktualizaci SP se nepracuje. (…) SŽ sděluje, že SŽ informace o jednáních Centrální komise Ministerstva dopravy ČR o přehodnocení závěrů ze zápisu z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy ČR k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. ledna. 2022, s ohledem na válku na Ukrajině, na energetickou krizi a na razantní nárůst inflace, nemá."* (viz příloha č. 25). K tomu viz též přípis Ministerstva dopravy ze dne 5. 1. 2024, č. j. MD-42884/2023-072/5 (viz příloha č. 26): *„Centrální komise Ministerstva dopravy doposud nepřijala jiné rozhodnutí, než jaké bylo učiněno dne 25. 1. 2022"* .Navrhovatelé podpůrně odkazují na **Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 5. 2018, č.j. 8 As 128/2017-54**, ze kterého vyplývá, že nedostatečně určité a neaktuální podklady neprokazující potřebnost nové liniové dopravní stavby jsou důvodem pro zrušení ZÚR (cit. body [20]-[21]: *„Podklady, z nichž pořizovatel zásad územního rozvoje vychází, musí být dostatečně určité, **aktuální** a musí se týkat předmětného opatření obecné povahy. (…) Výsledek celostátního sčítání dopravy z roku 2010 byl jednak **neaktuální**, jednak nebyla data v něm obsažená vyložena tak, aby byla patrná jejich vazba k nyní souzené věci. (…) v procesu projednání a schvalování napadené části opatření obecné povahy chyběl podklad, který by na základě **aktuálních** údajů a prognóz budoucího vývoje poskytl náležitý přehled o intenzitě a struktuře dopravy v předmětné lokalitě a který by doložil skutečnou potřebu vybudovat také napojení obchvatu Okříšek na silnici III/35114"*).

[213] **9)** Podkladová Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 **nemá relevantní odbornou oponenturu**. Právě takovou roli měla plnit spolupráce s dalšími ministerstvy a ústředními orgány, jak požaduje čl. (83d) PÚR ČR, potažmo právní úprava ÚRP (viz výše). Taková oponentura nemůže být nahrazena procesem pořizování A9 ZÚR SK, neboť studie proveditelnosti SŽ pracuje s daty a predikcemi dalece přesahujícími formát Středočeského Kraje a ZÚR SK.

[214] **10)** Varianta trasy VRT SK4-320, která je předmětem návrhu A9 ZÚR SK (a která byla na základě studie proveditelnosti správy železnic schválena komisí Ministerstva dopravy), **neodpovídá aktuální variantě** připravované Správou železnic k realizaci, neboť ke dni 6. 5. 2024 byla (a stále je) na portálu Správy železnic zveřejněna nová varianta úseku Praha-Brno s novým terminálem „Bečváry-Kořenice VRT" (viz příloha č. 32a a 32b), který nebyl v rámci pořizování A9 ZÚR SK vůbec projednán a není ani v A9 ZÚR SK vymezen.

[215] **11)** Jediný okamžik, kdy se zástupci Ministerstva dopravy reálně dostali do kontaktu se Studií proveditelnosti SŽ, zachycuje **zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022,** na kterém byla schválena Studie proveditelnosti SŽ ve variantě trasy VRT SK4-320 (viz příloha č. 27, srov. závěr na str. 10). Tento naprosto zásadní dokument **není zařazen mezi podklady napadené A9 ZÚR SK** a není ani zmíněn v odůvodnění A9 ZÚR SK (je zmiňován pouze v námitkách citovaných v příloze č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK). Navrhovatelé tento dokument získali pouze na základě svých žádostí o informace a mohli se k němu vyjádřit až dodatečně, což nebylo zohledněno z důvodu opožděnosti námitky (viz dále, viz též návrhový bod A.13).

[216] **12) Potvrzení ze strany Centrální komise Ministerstva dopravy dne 25. 1. 2022 s výběrem výsledné varianty trasy VRT SK4-320, neučinilo ze Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 zákonný územně plánovací podklad, nezhojilo žádné její vady, naopak je prohloubilo.**

[217] Navrhovatelé získali prostřednictvím žádosti o informace **zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022, kterým byla schválena Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020, avšak nikoli bez podmínek** (viz příloha č. 27). Tento dokument nebyl, pokud je navrhovatelům známo, nikdy řádně zveřejněn jako podklad A9 ZÚR SK a nefiguruje ani mezi oficiálními podklady (srov. str. 32 odůvodnění A9 ZÚR SK). K tomuto dokumentu podali navrhovatelé námitky v prvním doplnění a upřesnění svých námitek k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 3. 10. 2022, které však nebylo adekvátně reagováno (viz podrobně níže a dále body A.3, A.7, A.13).

[218] Z výše uvedeného zápisu Centrální komise Ministerstva dopravy ze dne 25. 1. 2022 vyplývá, že **výběr varianty trasy VRT SK4-320 nebyl tak jednoznačný, jak je to prezentováno v rámci odůvodnění A9 ZÚR SK** (srov. str. 4, 24, 28 odůvodnění A9 ZÚR SK). Státní fond dopravní infrastruktury (SFDI) zde vznesl řadu relevantních námitek, které nebyly vyřešeny, a se kterými se navrhovatelé ztotožňují (podrobně viz příloha č. 27, podrobně viz rozbor dále).

[219] V zápisu Centrální komise Ministerstva dopravy ze dne 25. 1. 2022 je na str. 10-11 uvedeno, že Centrální komise Ministerstva dopravy schválila studii proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav ve variantě SK4-320, nicméně pro další přípravu uložila Správě železnic mimo jiné následující podmínku č. 10 (viz str. 11): ***„Další přípravu řešit v návrhových parametrech pro maximální provozní rychlost 320 km/h a důkladně vypořádat a vysvětlit připomínky uvedené v závěrech oponentních posudků společností PricewaterhouseCoopers a Jaspers. Při přípravě zohlednit závěry posouzení SNCF a profesora Andrew McNaughtona.“***.

[220] Z výše uvedené podmínky vyplývá, že Správa železnic měla v další fázi přípravy vypořádat a zohlednit následující oponentní stanoviska čtyř subjektů:

a) Stanovisko PricewaterhouseCoopers

b) Stanovisko Jaspers

c) Stanovisko SNCF

d) Stanovisko Andrew McNaughtona

[221] Nic z toho však Správa železnic nesplnila. Jako podklad vymezení VRT v napadené A9 ZÚR SK byla použita přímo Studie proveditelnosti SŽ ve verzi z roku 2020, čili bez zohlednění výše uvedených oponentních stanovisek.

[222] Navrhovatelé žádali Správu železnic o poskytnutí výše uvedených oponentních stanovisek, avšak získali pouze stanovisko SNCF ze dne 20. 1. 2021 (viz příloha č. 28) a stanovisko Andrew McNaughtona ze dne 30. 3. 2021 (viz příloha č. 29), avšak stanoviska PricewaterhouseCoopers a Jaspers navrhovatelům Správa železnic neposkytla s odůvodněním, že tyto podklady nearchivuje, neboť je nepotřebuje.

[223] K tomu srov. přípis Správy železnic ze dne 10. 1. 2023, zn. 1571/2022-SŽ-GŘ-O25 (viz příloha č. 21), kde na žádost o informace ze dne 27. 12. 2022 v bodě 7 (*„Žádáme o kopii oponentních posudků společností PricewaterhouseCoopers a Jaspers, na které odkazuje zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. ledna 2022."*) reagovala Správa železnic takto (zvýrazněno navrhovateli): *„Správa železnic, státní organizace, konstatuje, že požadované kopie dokumentů specifikovaných v bodě 7 žádosti, nebyly ke dni vyřizování žádosti její činností vytvářeny a uchovávány podle žádného zákona.* ***Správa železnic, státní organizace, nebyla objednatelem těchto dokumentů, a ani nedisponuje kopiemi finálních verzí těchto dokumentů, neboť nemá povinnost jimi disponovat na základě žádné právní normy a ani ke své činnosti kopie originálů těchto dokumentů uvedených pod bodem 7) žádosti nepotřebuje a tak je nepořizovala****. Správa železnic, státní organizace, vycházela ve věci předmětné SP z* ***pracovních verzí*** *dokumentů (tj. posudků společností PricewaterhouseCoopers a Jaspers), které toliko sloužily jako podklad k přípravě finální verze žadatelem požadovaných posudků. Naznačený závěr pak pro potřeby povinného subjektu doložil věcně příslušný útvar, který měl k dispozici pouze* ***pracovní verze*** *a nikoli finální podobu požadovaných informací, když ani právní předpis a ani uzavřený smluvní vztah nestanoví povinnost, aby povinný subjekt informací disponoval, a když mu ani tato nebyla bez naznačeného titulu poskytnuta. Z této skutečnosti a z logiky věci vyplývá, že požadované informace pod bodem 7) žádosti nelze ani na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí, jak předpokládá ustanovení § 11b InfZ, neboť žadatel požaduje kopie oponentních posudků, na které je odkazováno v zápise z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy z 25. ledna 2022. Správa železnic, státní organizace, však, jak uvedeno výše,* ***pracovala***

***pouze s pracovní verzí těchto dokumentů a finální podobu oponentních posudků tak nemá k dispozici.**"*.

[224] Z výše citovaného vyjádření Správy železnic vyplývá, že ke dni podání žádosti ze dne 27. 12. 2022 Správa železnic pracovala (blíže neuvedeným způsobem) pouze s pracovními verzemi stanovisek PricewaterhouseCoopers a Jaspers, přičemž finální verze neměla k dispozici a ani je údajně nepotřebovala. Z toho vyplývá, že **oponentní stanoviska PricewaterhouseCoopers a Jaspers nebyla být promítnuta do podkladové Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020**, a tudíž tato stanoviska nebyla nijak zohledněna při vymezení VRT v napadené A9 ZÚR SK.

[225] Pokud jde o **stanovisko SNCF ze dne 20. 1. 2021** (viz příloha č. 28) a **stanovisko Andrew McNaughtona ze dne 30. 3. 2021** (viz příloha č. 29), tato oponentní stanoviska rovněž nebyla **promítnuta do podkladové Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020**, neboť jsou pozdějšího data, a tudíž ani tato oponentní stanoviska nebyla nijak zohledněna při vymezení VRT v napadené A9 ZÚR SK.

[226] Z výše uvedeného vyplývá, že nebyla splněna výše citovaná podmínka č. 10 Centrální komise Ministerstva dopravy (viz příloha č. 27). **Bez zapracování a zohlednění oponentních stanovisek PricewaterhouseCoopers, Jaspers, SNCF a Andrew McNaughtona nemohla být Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 zákonným podkladem vymezení VRT v napadené A9 ZÚR SK.**

[227] Pokud jde o samotnou věcnou kvalitu, **oponentní stanoviska jsou natolik stručná (rozsah několika stran), že je nelze považovat za plnohodnotnou odbornou oponenturu Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020**. K tomu viz též Stanovisko Zeleného kruhu ze dne 7. 2. 2024 (příloha č. 30) ke Studii proveditelnosti SŽ (cit.): *„Kvalitu analytického procesu dále podrývají zveřejněné oponentské posudky, které mají extrémně nízkou kvalitu a jsou spíše na úrovni středoškolské seminární práce. Oponentské posudky ke studii proveditelnosti Praha-Brno-Břeclav mají pouze jednu a čtyři strany, podobně i jediný posudek ke studii proveditelnosti Přerov-Ostrava má pouze jednu stránku, která je textově totožná s posudkem na trasu Praha-Brno-Břeclav. (…) Veřejná diskuse k financování VRT musí být podložena realistickou CBA, požadujeme proto kvalitní oponenturu z pera jednoho z ekonomických akademických pracovišť v Česku."*.

[228] Navrhovatelé dále namítají, že **pořizování Studie proveditelnosti SŽ nemůže nahrazovat zákonný proces pořizování A9 ZÚR SK**. Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 je v napadené A9 ZÚR SK používána takovým způsobem, že **fakticky materiálně vyprázdnila řádný zákonný územně plánovací proces pořizování A9 ZÚR SK**. Prakticky všechny podstatné pasáže odůvodnění A9 ZÚR SK v meritu věci odkazují na Studii proveditelnosti SŽ z roku 2020 (viz podrobněji dále).

[229] Podoba napadené A9 ZÚR SK byla ve skutečnosti připravována v kancelářích investora SŽ, bez účasti veřejnosti a dotčených obcí, a nikoli na platformě pořizování A9 ZÚR SK. To mj. znamená, že **k variantám trasy VRT nemohli**

podat námitky dotčené obce (včetně navrhovatelů) a výběr výsledné varianty nelze přezkoumat ve správním ani soudním přezkumu. Trasu VRT SK4-320 si vybral sám investor SŽ tak jak to vyhovuje jeho zájmům a nikoli veřejným zájmům, nemluvě o zájmech dotčených obcí včetně navrhovatelů. Pořizovatel A9 ZÚR SK obdržel od Správy železnic Studii proveditelnosti z roku 2020 s vektorovým podkladem, čímž byl postaven před hotovou věc a s ním i dotčené obce, včetně navrhovatelů. Tomu pak odpovídá způsob vypořádání námitek jednotlivých navrhovatelů, které byly pořizovatelem všechny prakticky „smeteny ze stolu", neboť faktickou kontrolu nad podobou koridoru VRT má ve skutečnosti investor SŽ a nikoli Středočeský kraj jako pořizovatel A9 ZÚR SK (k tomu samostatně dále). To vše souvisí s výše uvedenými koncepčními námitkami, zejm. porušení hierarchie územního plánování.

[230] Podkladová Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 nemůže materiálně nahrazovat zákonné postupy, které měly správně proběhnout v procesu pořizování A9 ZÚR SK, což se nestalo. Studie proveditelnosti SŽ nemůže nahrazovat věcné, správné a přezkoumatelné odůvodnění A9 ZÚR SK. Žádný investor, ani Správa železnic, nemůže na místo pořizovatele fakticky zpracovat aktualizaci ZÚR. Lapidárně řečeno, nestačí do odůvodnění návrhu A9 ZÚR SK „opsat" výsledky Studie proveditelnosti SŽ, ale proces musí reálně materiálně proběhnout na půdě pořizovatele, což se v daném případě nestalo.

[231] Způsob, jakým návrh A9 ZÚR SK pracuje se Studií proveditelnosti SŽ zašel tak daleko, že prakticky vyprázdnil podstatu zákonného územně plánovacího procesu pořizování aktualizace ZÚR, zejména pokud jde o základní zákonem předvídané hodnotící procesy a správní úvahy orgánů územního plánování a dotčených subjektů. Prakticky všechny podstatné pasáže odůvodnění návrhu A9 ZÚR SK v meritu věci vychází ze studie proveditelnosti SŽ. V daném případě tak Studie proveditelnosti SŽ mimo zákonné procedury fakticky nahradila a převzala řádný zákonný proces pořizování A9 ZÚR SK v gesci příslušných orgánů územního plánování, a to včetně posuzování vlivů plánovaného záměru.

[232] Obecně vzato, odůvodnění územně plánovací dokumentace a ZÚR si v zásadě může vypomoci odkazem na podkladový dokument, avšak nikoli v tak masivní míře a ve všech podstatných bodech, jako je tomu v A9 ZÚR SK. Tím spíše, že se jedná o dokument vzniklý mimo zákonné procedury, který nesplňuje zákonné požadavky na územně plánovací podklad (viz výše).

[233] Kdyby byly v případě Studie proveditelnosti SŽ dodrženy řádné zákonné procedury tvorby územně plánovacího podkladu, nemohla by být studie proveditelnosti SŽ tak věcně chybná a neaktuální (k tomu viz dále).

[234] **Není možné do ZÚR SK pouze jednoduše graficky vymezit koridor VRT a přetnout tak celé území kraje novou masivní liniovou dopravní stavbou, aniž by byly současně upraveny širší územní konsekvence takového zásahu.** Nový

koridor VRT podstatně zasáhne do řady funkčních a územně plánovacích vztahů v dotčených územích, naruší již vymezené funkční plochy a koridory v ZÚR i v územních plánech, podstatně naruší stávající vztahy v území, avšak Studie proveditelnosti SŽ, a v důsledku toho ani A9 ZÚR SK a VVURÚ, takové jednotlivé konkrétní lokální střety a širší souvislosti VRT vůbec neřeší, což by mělo být úkolem ZÚR. Pro koridor VRT ve Středočeském kraji nebyla přitom ani zpracována územní studie, což je elementární zákonem předpokládaný územně plánovací podklad pro tak rozsáhlé změny v území.

[235] **Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 nemůže nahrazovat řádné odůvodnění A9 ZÚR SK**. Jak už bylo řečeno, prakticky všechny podstatné pasáže odůvodnění návrhu A9 ZÚR SK v meritu věci odkazují na studii proveditelnosti SŽ, což bude podrobněji rozvedeno dále v samostatných námitkách. Odůvodnění ZÚR si obecně může vypomoci odkazem na podkladový dokument, avšak nikoli v tak masivní míře a ve všech podstatných bodech, jako je to v odůvodnění A9 ZÚR SK. Navíc když jde o dokument vzniklý mimo zákonné procedury, který nesplňuje zákonné požadavky na územně plánovací podklad (viz výše). Odkazy v odůvodnění navíc směřují na Studii proveditelnosti SŽ ve stavu z roku 2020, kdy ještě nebyla vybrána, a tudíž ani prověřena, varianta trasy VRT „SK4-320“, což je ovšem naprosto klíčový parametr koridoru VRT v A9 ZÚR SK. Odůvodnění A9 ZÚR SK, ač formálně obsáhlé, obsahuje z valné části pouze bezobsažné parafráze zákonné úpravy, avšak samotné meritorní vysvětlení příslušného správního uvážení nahrazují odkazy na Studii proveditelnosti SŽ. Takový postup obchází zákonnou úpravu pořizování ZÚR a ve výsledku je nezákonný.

[236] **Navrhovatelé v neposlední řadě namítají, že Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020, a v důsledku toho i odůvodnění návrhu A9 ZÚR SK, jsou věcně vadné**. To je patrně nejzávažnějším důvodem, proč Studie proveditelnosti SŽ nemůže být zákonným podkladem vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK.

[237] Jak již bylo uvedeno, Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 nemá žádný právní status, nejedná se zákonný územně plánovací podklad a její pořizování není regulováno zákonem, v důsledku čehož byly při pořizování studie proveditelnosti SŽ vynechány veškeré zákonem předvídané kontrolní mechanismy, včetně obligatorní participace dotčených ministerstev, správních orgánů a veřejnosti, resp. byla vynechány zákonem předvídaná oponentura a její vypořádání. Na celý záměr vysokorychlostních železničních spojení v ČR, ani na úsek VRT Praha-Brno jako celek, nebylo zpracováno hodnocení SEA.

[238] Výše uvedené vady procesního rázu ve výsledku umožnily věcnou materiální nesprávnost výsledné Studie proveditelnosti SŽ na úseku Praha-Brno.

[239] Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 pracuje s neaktuálními vstupními daty a se zcela chybnými a nereálnými předpoklady, neodpovídá aktuálnímu skutkovému stavu a stavu poznání a je účelově zkreslená, neboť pozitiva VRT jsou zde výrazně nadhodnocena a negativa podhodnocena.

[240] Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 neodpovídá aktuálnímu skutkovému stavu a stavu poznání, je v současné geopolitické a ekonomické situaci již zcela zastaralá, zejména nereflektuje rapidní nárůst cen, aktuální poptávku ani aktuální veřejné zájmy (viz dále), přičemž na její aktualizací se nepracuje.

[241] K tomu srov. přípis Správy železnic ze dne 10. 1. 2023, zn. 1571/2022-SŽ-GŘ-O25 (viz příloha č. 21). Zde byl položen dotaz, zda studie proveditelnosti byla nebo bude nějakým způsobem aktualizována, aby byla zohledněna zcela nová geopolitická, energetická, bezpečnostní a hospodářská situace, která nastala po datu 24. února 2022, kdy začala válka na Ukrajině. Na to Správa železnic reaguje takto (cit.): *„K bodu 1) žádosti sdělujeme, že nemáme informace o tom, že by Studie proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav (dále jen „SP"), která byla schválena Centrální komisí Ministerstva dopravy ČR dne 25. ledna 2022, nebyla nadále aktuální a platná. K bodu 2) žádosti sdělujeme, že na SP po jejím schválení ze dne 25. ledna 2022 nebyly prováděny další práce. K bodu 3) žádosti sdělujeme, že SP nebyla aktualizována a na aktualizaci SP se nepracuje. K bodu 4) žádosti sdělujeme, že Správa železnic, státní organizace (dále jen „SŽ") informace o jednáních Centrální komise Ministerstva dopravy ČR o přehodnocení závěrů ze zápisu z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy ČR k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. ledna 2022, s ohledem na válku na Ukrajině, na energetickou krizi a na razantní nárůst inflace, nemá."* (viz příloha č. 21).

[242] K tomu viz dále přípis Správy železnic ze dne 2. 1. 2024, zn. 90066/2023-SŽ-GŘ-O25 (viz příloha č. 25): *„SŽ sděluje, že na Studii proveditelnosti VRT Praha – Brno – Břeclav (dále jen „SP") po jejím schválení ze dne 25. ledna 2022 nebyly prováděny další práce. (...) SŽ sděluje, že SP nebyla aktualizována a na aktualizaci SP se nepracuje. (...) SŽ sděluje, že SŽ informace o jednáních Centrální komise Ministerstva dopravy ČR o přehodnocení závěrů ze zápisu z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy ČR k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. ledna. 2022, s ohledem na válku na Ukrajině, na energetickou krizi a na razantní nárůst inflace, nemá."*.

[243] K tomu viz dále přípis Ministerstva dopravy ze dne 5. 1. 2024, č. j. MD-42884/2023-072/5 (viz příloha č. 26): *„Centrální komise Ministerstva dopravy doposud nepřijala jiné rozhodnutí, než jaké bylo učiněno dne 25. 1. 2022"*.

[244] Studie proveditelnosti SŽ je účelově zkreslená ve prospěch realizace VRT. Negativní vlivy VRT jsou ve studii účelově potlačeny a pozitivní nadhodnoceny. Bariérový efekt VRT a fragmentace krajiny bude mít na dotčená území mnohem horší dopady, než je uváděno, zatímco pozitivní efekt (dopravní obslužnost,

atraktivita lokalit, rozvoj měst) je sporný a týká se především centrálních sídelních aglomerací (Praha a Brno, možná Jihlava). Pozitivní efekt VRT se netýká rozsáhlých území mezi zastávkami, kde k žádnému zlepšení dopravní obslužnosti a nárůstu atraktivity sídel nedojde. Naopak dojde k posilování správní a hospodářské centralizace. Na území mezi terminály v místech trasy VRT dojde k podstatnému poklesu atraktivity a blokaci rozvoje obcí, k vyvlastňování rozsáhlého soukromého vlastnictví, k trvalé fragmentaci krajiny, k masivním trvalým záborům kvalitní zemědělské půdy a k dalším zásahům, které studie vůbec nezohledňuje.

[245] Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 se za současné radikálně proměněné situace jeví jako zcela neaktuální a nepoužitelná. Studie vychází z dnes již zcela neaktuálních a nereálných hospodářských, geopolitických a společenských poměrů, předpokladů a požadavků. Studie vychází z ekonomických a bezpečnostních předpokladů z doby před globální epidemií COVID-19, před válkou na Ukrajině, a před energetickou a uprchlickou krizí, před rapidním nárůstem inflace, před demografickými změnami vyplývajícími z války na Ukrajině, a před četnými dalšími nevratnými změnami, které v mezidobí nastaly, přičemž žádné predikce nepředpokládají návrat společnosti do stavu, jaký byl v roce 2020. Od roku 2020, kdy je datována studie proveditelnosti SŽ, se Evropa a svět zcela zásadním způsobem proměnily a nelze očekávat návrat ekonomiky a společnosti do stavu před rokem 2020.

[246] Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 byla přitom přehnaně optimistická již v době svého vzniku. O to méně pak odpovídá aktuální radikálně změněné situaci. Je naprosto absurdní, že několik stovek kilometrů od ČR probíhá již více než tři roky konvenční válka, největší od 2. světové války, nadto s rizikem rozšíření na území ČR, a Správa železnic na to vůbec nijak nereaguje ve studii proveditelnosti k páteřnímu železničnímu spojení, zásadního strategického významu, jakým je VRT Praha-Brno. Lapidárně řečeno, studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 kalkuluje s násobně nižšími cenami zboží a služeb než odpovídá současné realitě a predikcím dalšího vývoje a vůbec nepracuje s aktuálním demografickým vývojem a bezpečnostními riziky.

[247] Správa železnic a Česká republika v současnosti již evidentně nemá dostatečné kapacity na úspěšnou realizaci tak náročného projektu jako je VRT. Hrozí promrhání veřejných prostředků a způsobení nevratných škod v dotčených územích. Za současné situace, při tak razantní změně okolností, nemůže již podkladová Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 sloužit jako relevantní podklad vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK. Např. cena oceli se již zvýšila několikanásobně oproti roku 2020. Nadto, koridor VRT je v napadené A9 ZÚR SK vymezen jako veřejně prospěšná stavba (viz kap. 3 str. 2-3 A9 ZÚR SK a viz str. 27 a 30 odůvodnění A9 ZÚR SK), což umožňuje a předpokládá rozsáhlé vyvlastňování nemovitého majetku, nejrozsáhlejší po roce 1989 (38 dotčených obcí a 55 katastrálních území), čímž se Studie proveditelnosti SŽ nezabývá. Nejsou rovněž

zohledněny náklady na ochranná a kompenzační opatření. Jde o astronomické částky, které ve veřejných investičních projektech České republiky nemají obdoby a pro jejichž financování v době dramaticky rostoucího zadlužení ČR nemá myslitelně zdroje ve státním rozpočtu, ani jakékoli právní záruky na financování ze zdrojů EU nebo zdrojů státních rozpočtů jiných států. Podle názoru navrhovatelů je v zájmu ČR existenciálně nutné přijmout aktuální realitu, uznat nedostatečnost kapacit ČR, odsunout přípravu VRT a upřednostnit modernizace stávajících tratí.

[248] Podle názoru navrhovatelů je Studie proveditelnosti SŽ patrně motivována více láskou k železnici a přáním zpracovatelů mít v ČR rychlovlaky než hospodářskou realitou a skutečnými potřebami ČR a jejich občanů.

[249] Navrhovatelé odkazují na **Zvláštní zprávu Evropského účetního dvora k evropské vysokorychlostní železniční síti z roku 2018** (viz příloha č. 31), podle které problémem evropských VRT je nákladová neefektivnost. Podle EÚD ne všude jsou vysokorychlostní tratě potřeba, jelikož náklady na ušetřenou minutu jízdy jsou velmi vysoké – až 369 milionů EUR – a průměrné rychlosti dosahují pouze 45 % maximální kapacity a současně je překračování nákladů a zpoždění výstavby spíše normou než výjimkou. Udržitelnost vysokorychlostních tratí je malá, investice nejsou účinné a přidaná hodnota EU je ohrožena: u tří ze sedmi dokončených tratí byl počet přepravených cestujících nízký, což vede k vysokému riziku neúčinně vynaloženého spolufinancování EU ve výši 2,7 miliardy EU. Devět ze 14 kontrolovaných vysokorychlostních tratí a úseků navíc nemá dostatečně vysoký počet potenciálních cestujících (podrobně viz příloha č. 31). Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 tyto závěry EÚD vůbec nevyvrací, a naopak svými účelově zkreslenými údaji zakládá důvodnou obavu, že v případě VRT Praha-Brno dopadne celý projekt podobně, jak popisuje EÚD.

[250] Navrhovatelé rovněž namítají, že **odhady počtu cestujících na úseku VRT Praha-Brno dle Studie proveditelnosti SŽ jsou nereálné a účelové**, a nejsou podloženy žádnými přezkoumatelnými daty. Smyslem tohoto zkreslení dat je nejspíše v konečném výsledku nadhodnotit údajné přínosy VRT.

[251] Studie proveditelnosti SŽ předpokládá, že mezi Prahou a Brnem bude jezdit cca 50 tisíc cestujících denně. V kapitole 7.2. na str. 23 odůvodnění A9 ZÚR SK je dokonce uvedeno že: *„Nová vysokorychlostní železnice mezi Prahou a Brnem obslouží až 60 tisíc cestujících denně"*. Odhad 50 či 60 tisíc cestujících denně je naprosto nereálný. Byla by to osmina obyvatel Brna a všichni (!) obyvatelé Jihlavy denně. Takový odhad znamená **18 milionů cestujících za 1 rok jenom na úseku VRT Praha-Brno** (tj. 50 tisíc cestujících x 365 dní). To při přepočtu na počet obyvatel ČR, tj. na cca 10,5 milionu obyvatel, znamená, že **Správa železnic pracuje s předpokladem cca 1,7 jízdy na jednoho obyvatele ČR vysokorychlostní tratí za 1 rok, a to pouze na úseku VRT Praha-Brno (!)**.

[252] Uvedený odhad je zcela nereálný. Vybočuje ze všech dlouhodobých statistických údajů o skutečných počtech cestujících přepracovaných vysokorychlostními tratěmi ve všech zemích Evropské unie, kde jsou vysokorychlostní tratě provozovány již po řadu let až desetiletí. A v tomto směru vybočuje výrazně nejen z údajů o skutečných počtech cestujících v rámci jednotlivých VRT evropských států, ale dokonce i v rámci ucelených celostátních systémů (sítí) VRT v jednotlivých zemích EU, zahrnujících několik dílčích tratí podobných uvažované trati VRT Praha-Brno.

[253] Skutečné počty cestujících v rámci celostátních sítí VRT jsou v následujících zemích EU, kde jsou provozovány reprezentativní sítě VRT, podstatně nižší. Při přepočtu **na 1 obyvatele** jsou reálné údaje pro **celostátní systémy VRT** následující:
- **Španělsko: 0,7 jízdy za 1 rok**
- **SRN: 1,2 jízdy za 1 rok**
- **Itálie: 1,0 jízdy za 1 rok**
- **Francie: 1,6 jízdy za 1 rok**.

[254] Výše uvedené skutečné počty cestujících v zemích EU platí nikoli pro jednotlivé vysokorychlostní tratě (např. Paříž-Lyon), ale pro celé vnitrostátní sítě VRT v zemích EU. Z uvedeného srovnání se skutečnými počty cestujících v nejvyspělejších evropských zemích vyplývá, že **předpoklad Studie proveditelnosti SŽ je naprosto nerealisticky nadsazený**. Případné úvahy, které by vycházely z předpokladu, že VRT v úseku Praha-Brno bude natolik unikátní, že počty cestujících po této české trati budou převyšovat počty cestujících po VRT (i po celostátní síti VRT) ve Francii, jsou na úrovni reálně nepodložených spekulací.

[255] V rámci projektu Nová mobilita byla zkoumána poptávka po vysokorychlostní železnici mezi Prahou, Brnem a Ostravou. Výsledky ukazují, že potenciál dosahující cca 23 tisíc cestujících v pracovní den na vysokorychlostní trati směrem z Brna do Prahy je pouze za předpokladu, že by souběžné dálnice zůstaly téměř prázdné, tj. byl by nutný přestup všech lidí z aut, autobusů i běžných vlaků na VRT. Nadto, data zohledňují i tranzitní cestující projíždějící přes Česko (srov. Stanovisko Zeleného kruhu, viz příloha č. 30).

[256] Navrhovatelé rovněž namítají, že odhady zkrácení doby jízdy na úseku VRT Praha-Brno dle Studie proveditelnosti SŽ jsou nereálné a účelové, a nejsou podloženy žádnými přezkoumatelnými daty. Smyslem tohoto zkreslení dat je nejspíše v konečném výsledku nadhodnotit údajné přínosy VRT.

[257] Prezentované odhady cestovních dob jsou v praxi reálně nedosažitelné, neboť počítají pouze s maximální provozní rychlostí souprav, nepočítají s dobou nutnou k nástupu a výstupu, nepočítají se zdrženími vyplývajícími např. z nutnosti sdílet trať VRT s pomalejšími soupravami. Prezentované odhady platí podle všeho jen pro nejrychlejší vlaky a jen v ideálních podmínkách, které na reálných tratích nastávají jen v omezených úsecích, jen v některých případech a jen po omezenou

jízdní dobu. V odhadech není započítán čas na dopravu k terminálu, parkování, cestu od parkoviště k nástupišti, zakoupení jízdenky, a doba potřebná pro nástup cestujících a vypravení vlakové soupravy, což v součtu představuje přinejmenším 1 až 1,5 hod denně.

[258] V kapitole 7.2 na str. 23 odůvodnění A9 ZÚR SK je mj. uvedeno že: *„Na trati budou kromě nejrychlejších vlaků s rychlosti 320 km/h jezdit také další železniční spoje. Ty obslouží menší města po trase, což umožní kolejová propojeni vysokorychlostní a stávající železnice. Rychlé spojení a výrazné zkrácení jízdních dob tak získají i obyvatelé Havlíčkova Brodu, Žďáru nad Sázavou nebo Hranic na Moravě"*. Podle údajů na str. 24 odůvodnění A9 ZÚR SK má koridor VRT Praha-Brno rovněž sloužit pro „pravidelné linky osobní dopravy" směřující z Prahy do Nymburka. Je zřejmé, že výše uvedené vlakové spoje, které mají být převedeny na trať VRT, nedosahují rychlosti 320 km/h, takže jejich jízdní doby budou výrazně delší. Nadto budou provozně nutně kolidovat se samotnými vysokorychlostními vlaky, takže pravděpodobnost zpoždění v důsledku provozních kolizí bude v reálném provozu vyšší. Samotný souběžný provoz vysokorychlostních vlaků a dalších (běžných) vlaků na jedné trati ovšem narušuje koncept (skutečné) vysokorychlostní trati VRT.

[259] Nadto odkaz na str. 24 odůvodnění A9 ZÚR SK na dopravní spojení Havlíčkova Brodu, Žďáru nad Sázavou a Hranic na Moravě není pro A9 ZÚR SK relevantní, neboť se jedná o sídla mimo území Středočeského kraje a není tak zřejmý přínos pro Středočeský kraj. Je zřejmé, že jde o celostátní záměr, kde ve skutečnosti vůbec nebyl zvažován dopad na území navrhovatelů.

[260] Predikce Studie proveditelnosti SŽ o dopravní obslužnosti nejsou podloženy žádnými přezkoumatelnými daty a dopravními modely. Na území Středočeského Kraje je plánována v zásadě pouze jediná zastávka VRT Bečváry-Kořenice, která ani není předmětem napadené A9 ZÚR SK a byla doplněna do prezentací Správy železnic dodatečně (k tomu podrobněji dále, viz příloha č. 32a a 32b). Ostatní nejbližší plánované stanice VRT Světlá nad Sázavou a terminál Praha-Východ jsou na hranicích Středočeského kraje. Aby bylo možné takového spojení smysluplně využít k cestování v rámci Středočeského Kraje, musela by být na trati VRT značná hustota spojů s dostatečně častými intervaly a na tyto spoje na VRT by musela být navázána dostatečně hustá lokální hromadná doprava, a i v takovém případě by byl reálný přínos diskutabilní. Reálné dopravní modely neexistují, ale i laickým pohledem lze odhadnout, že v rámci Středočeského Kraje bude ve skutečnost v naprosté většině případů výhodnější využít osobní přepravu nebo přímé lokální spoje, než VRT. Pro atraktivitu života v regionech je klíčová kvalitní lokální doprava, nikoli dálková spojení. Navíc, pro dopravu na venkově je obvykle podstatná i možnost přepravy větších nákladů osobním automobilem, pro které je VRT nevhodná. Nadto, pro údajnou obecnou dostupnost VRT pro běžné lokální zaměstnance by musela být uzpůsobena i cena jízdenek na VRT. Ve skutečnosti pro svoji cenovou nedostupnost VRT nikdy nebude sloužit řadovým

zaměstnancům, ale převážně pouze úzké korporátní klientele na cestách mezi Prahou a Brnem, resp. mezi Vídní a Berlínem.

[261] Ve studii proveditelnosti SŽ chybí celkové posouzení celého systému Rychlých spojení ve spojitosti zejména s dálniční sítí z hlediska negativních kumulativních, popřípadě synergických vlivů na fragmentaci krajiny a snížení její prostupnosti v rámci celé ČR, což je jeden z nejvýznamnějších negativních vlivů záměru VRT na českou krajinu.

[262] Studie proveditelnosti SŽ neuvádí přeshraniční návaznost záměru, a především dopravy VRT. Není zřejmé, zda aktuálně vůbec okolní státy budou budovat VRT a s jakými parametry nebo zda pouze modernizují současné tratě. Údaje o VRT v síti TEN-T jsou chybné (k tomu viz samostatně dále).

[263] Studie proveditelnosti SŽ nepočítá s finančními kompenzacemi za negativní vlivy VRT na dotčená území, za masivní vyvlastnění majetku obcí a soukromých subjektů, ani za masivní zábory zemědělské půdy.

[264] Studie proveditelnosti SŽ prakticky nezohledňuje ekonomické újmy spočívající ve znemožnění nebo omezení podnikání na zemědělských pozemcích či ucelených zemědělských hospodářstvích, které budou vyvlastněny nebo rozděleny bariérou VRT, a v ekonomickém útlumu v dotčených oblastech zejména v důsledku omezené prostupnosti území a „odříznutí" řady obcí a měst od ekonomických nebo správních center lokalit a regionů, např. odříznutí obcí a měst od okresních měst. Nebylo provedeno vyhodnocení negativních vlivů na hospodářský rozvoj zemědělských i ostatních podnikajících subjektů dotčených navrženými koridory a na potenciální turistickou atraktivitu. Studie proveditelnosti SŽ tyto zcela zjevné negativní vlivy ani nezmiňuje.

[265] Ve studii proveditelnosti SŽ není vyřešeno, jak bude získáván potřebný materiál na stavbu VRT, zda bude např. nutné využívat či otevírat kamenolomy v okolí trasy VRT a jaké to bude mít důsledky pro území dotčená těžbou.

[266] Jediným hlediskem Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 je vnitřní trh EU a konkurenceschopnost, avšak dopady na přírodu a krajinu a na život v regionech mimo hlavní centra jsou bagatelizovány či zcela ignorovány. Ve studii proveditelnosti SŽ není provedeno hodnocení vlivu VRT na krajinný ráz a celkové dopady na dotčené venkovské lokality.

[267] Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 sleduje pouze celorepublikoká hlediska a zájmy, nikoli však hlediska a zájmy kraje, a už vůbec ne lokální zájmy jednotlivých obcí. Posuzování přínosu VRT ve studii proveditelnosti SŽ vychází především pouze z celorepublikových hledisek, zatímco konkrétní přínosy pro dotčené kraje a obce se omezují pouze na povrchní konstatování o dopravní obslužnosti. Dopady na život v menších sídlech nejsou vyhodnoceny prakticky vůbec, neboť zde lze o pozitivních opadech hovořit jen stěží.

[268] Údajné zlepšení atraktivity bydlení a zrychlení dopravy se týká především Prahy a Brna, nikoli menších sídel v oblastech mezi terminály VRT. Trasa VRT Brno-Praha ve skutečnosti představuje přínos pouze pro Brno a Prahu, možná pro Jihlavu, avšak pro zbytek území mezi Brnem a Prahou převažují jen samá negativa a realizace VRT by byla na jejich úkor. Realizací VRT se posílí hospodářský a správní význam hlavních sídel, avšak na úkor významu regionálních sídel, a zejména na úkor malých sídel v okolí trasy VRT, jako je území navrhovatelů. Tyto krajské a celorepublikové efekty posilování centralizace a vytváření regionálních periferií, které realizace VRT nepochybně způsobí, nebyly ve Studii proveditelnosti SŽ vůbec popsány a vyhodnoceny, a přitom se jedná o naprosto zásadní otázky, které trvale ovlivní další vývoj osídlení a využívání území v krajském a celorepublikovém měřítku, a rovněž další život a vývoj území jednotlivých měst a obcí.

[269] V menších sídlech na trase VRT, jako je území navrhovatelů, půjde o vliv především negativní, neboť realizace velké průmyslové stavby VRT na jejich území podstatně sníží atraktivitu zdejšího života, aniž by to bylo vyváženo jakýmikoli reálnými pozitivy, neboť realizace VRT dopravní obslužnost obce nijak nezlepší. Dopady VRT na úrovni jednotlivých dotčených obcí se Studie proveditelnosti SŽ vůbec nezabývá, tj. není zpracována v měřítku ZÚR.

[270] Příprava VRT na úseku Praha-Brno na základě Studie proveditelnosti SŽ je neefektivní a mnohdy amatérská, jak dokládá mj. i **navrtání vysokotlakého transitního plynovodu při geologickém průzkumu trasy VRT** na území jednoho z navrhovatelů v obci Paběnice dne 19. 3. 2024, což stále vyšetřuje Policie ČR a ERÚ (k tomu viz samostatně dále).

[271] Pokud jde o trasu VRT ve variantě SK4-320, ta není řádně vybranou zákonnou variantou trasy VRT (viz výše). Do procesu výběru trasy nebylo (a stále není) zapojeno Ministerstvo pro místní rozvoj ani jiná ministerstva a úřady, jak vyžaduje článek (83d) PÚR. Zákonný proces výběru trasy VRT dle PÚR nemohl být nahrazen kabinetním schválením studie proveditelnosti SŽ (viz výše). Varianta trasy VRT „SK4-320“, která je nyní předmětem A9 ZÚR SK, je nejméně hospodárnou a účelnou variantou trasy VRT na úseku Praha-Brno, která bude vyžadovat vynaložení nedůvodně vysokého množství finančních prostředků na přípravu, realizaci a rovněž na samotný provoz VRT. Ve skutečnosti může být trasa VRT na úseku Praha-Brno vedena v mnohem hospodárnějších variantách, např. v souběhu s D1 (viz stanovisko Zeleného kruhu, příloha č. 30). Dle studie proveditelnosti SŽ by při návrhové rychlosti do 250 km/h došlo oproti schválené variantě VRT (320 km/h) ke zdržení pouhých 6 min. na trase Praha hl. n.-Brno hl. n. (z 61 min. na 67 min.), přičemž celkové náklady by byly výrazně nižší. Za těchto okolností výběr trasy VRT Praha-Brno ve variantě SK4-320 představuje krajně nehospodárný a nezákonný krok Správy železnic, který otevírá prostor pro neúčelné, nehospodárné, neefektivní a nezákonné vynakládání prostředků na přípravu a realizaci VRT (a v budoucnu i na provoz VRT).

[272] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, bod [67], vyšší rychlost na trati VRT má dopad na životní prostředí a klade větší nároky na posouzení vlivů na životní prostředí a kompenzační opatření.

[273] Nadto, varianta trasy VRT SK4-320, která je předmětem návrhu A9 ZÚR SK (a která byla na základě studie proveditelnosti správy železnic schválena komisí Ministerstva dopravy v roce 2022), neodpovídá aktuální variantě připravované Správou železnic k realizaci, neboť ke dni 6. 5. 2024 je na serveru Správy železnic zveřejněna nová varianta úseku Praha-Brno, doplněná o nový terminál „Bečváry-Kořenice VRT" (viz příloha č. 32a a 32b), který nebyl projednán v A9 ZÚR SK.

[274] Ohledně dalších věcných vad Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 navrhovatelé dále odkazují na výše uvedený **zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022** (viz příloha č. 27), ve kterém je uvedena řada věcných výhrad (viz výše). Státní fond dopravní infrastruktury (SFDI) zde vznesl řadu relevantních námitek, které nebyly vyřešeny, a se kterými se navrhovatelé ztotožňují (podrobně viz příloha č. 27).

[275] Prvotní návrh tras VRT se odkazuje na předchozí dokumentace, které však nejsou ve Studii proveditelnosti SŽ blíže specifikovány. Předložená Studie proveditelnosti SŽ posuzovala v úseku Praha – Brno vedení trasy ve dvou variantách: Severní (Praha – Kutnohorsko – Jihlava – Brno, trasy označené jako SK4) a Severní dle ZÚR (Praha – Kutnohorsko – Brno, trasy označené jako PK4). Obě varianty uvažují pouze s provozem vlaků osobní dopravy (podrobně viz příloha č. 27).

[276] Pro hodnocení dopravního a společenského kritéria v podkladové Studii proveditelnosti SŽ chybí bližší rozbor přepravních proudů v celém území ČR, posouzení jednotlivých míst zdrojů a cílů cestujících, a rozbor situace rychlých spojení v navazujících územích střední Evropy včetně přepravních proudů s dopadem na přeshraniční a vnitrostátní dopravu (podrobně viz příloha č. 27).

[277] V návaznosti na hodnocení dopravního a společenského kritéria neobsahuje podkladová Studie proveditelnosti SŽ rozklad vnitrostátní a mezistátní dopravy, rozbor konkrétní poptávky po přepravních ramenech a jejich délek, rozbor jednotlivých zdrojů a cílů cest, ani rozbor poptávky v jednotlivých stanicích VRT. Předpoklad rozsahu přechodu cestujících z IAD na VRT je zřejmě zidealizovaný a uměle nadsazený, neboť ve skutečnosti lze předpokládat, že podstatná část cestujících v reálné praxi u IAD vždy zůstane. Ve Studii proveditelnosti SŽ chybí analýza poptávky cestujících podle účelu cesty (služební, osobní/dovolená, osobní/jiné účely), z níž pak může vyplynout rozdílná citlivost na dobu přepravy a následně výběru druhu dálkové dopravy. Měl by zde být posouzen vhodný dodavatelský a obchodní model (podrobně viz příloha č. 27).

[278] Provozní koncept rychlostního profilu 300 až 320 km/hod, který je použit v podkladové studii proveditelnosti SŽ, se z hlediska plošné obsluhy území blíží k modelu páteřní segregované dopravy, což je model, který je vhodný spíše pro

delší přepravní vzdálenosti, a nikoli pro předmětnou variantu trasy. Pro volbu provozního konceptu bude dále důležitá použitelnost trakčního vozidlového parku pro jednotlivá rychlostní pásma jízdní dráhy, tzn. že např. jednotky pro regionální dopravu musí umožnit minimální využitelnou rychlost. Studie proveditelnosti SŽ neumožňuje jednoznačně analyzovat pravděpodobný rozdíl mezi oběma rychlostními variantami, neboť návrh projektu je v obou případech totožný (podrobně viz příloha č. 27).

[279] Pokud jde o technické parametry, podkladová Studie proveditelnosti SŽ vychází z chybného předpokladu, že směrové a sklonové poměry trati VRT pro rychlostní pásma 250 km/h a 320 km/h jsou shodné. Pro vyhodnocení reálné využitelnosti VRT chybí rovněž stanovení minimální dovolené rychlosti pro danou jízdní dráhu. Především v kopcovitém terénu může dojít k rozdílné náročnosti vedení tras při takto rozdílných parametrech. Z toho mohou vyplynout i rozdílné investiční náklady. Z toho důvodu SFDI požadoval sledovat nadále obě rychlostní varianty i v další přípravě ještě návrh upřesnit. Nejprve by měl být zpřesněn návrh a poté teprve rozhodnuto o volbě rychlosti 250, resp. 320 km/hod (viz příloha č. 27).

[280] Náklady na údržbu budou pro tunely a mosty 2,5 až 3krát vyšší než na zbytku trati. Uvažované náklady na údržbu přitom vychází z předpokladu, že méně než 10 % z celkové délky tratě tvoří tunely a mosty. V případě, že by toto procento bylo vyšší, je třeba adekvátním způsobem náklady na údržbu navýšit. Mělo by být provedeno podrobnější posouzení zohledňující skutečné rozložení a délku nejvýznamnějších děl, jako jsou mosty a tunely (podrobně viz příloha č. 27).

[281] Pokud jde o rozsah uvažované dopravy, podkladová Studie proveditelnosti SŽ pro hodnocení variant využívá řešení návrhu linkového vedení včetně taktových intervalů. U jednotlivých linek předpokládá délky souprav 200 m a 400 m. Studie proveditelnosti SŽ však neuvádí zdroj volby jednotlivých linek a složení souprav. Studie proveditelnosti SŽ se současně nezmiňuje o předpokladech objednávek dopravy ve veřejném zájmu či výlučném provozu na komerční bázi. Uváděná průměrná obsazenost jednotlivých vlaků na veškerých uvažovaných linkách je poměrně nízká. Chybí průkaz efektivnosti celodenního provozování linek SPR 1, SPR2 (podrobně viz příloha č. 27).

[282] Podkladová Studie proveditelnosti SŽ dostatečně neuvažuje s riziky jako je chování dopravců ve věci úspory provozních nákladů, pořizovací náklady na použitelná vozidla, energetická náročnost při rapidním zvýšení cen elektrické energie, cena jízdného a související tarifní otázky, nenaplnění předpokladu, že budou dokončeny navazující investiční akce (podrobně viz příloha č. 27).

[283] Navrženou trasu VRT je ještě nutno dále ověřit v rámci zpracovávané studie proveditelnosti železničního uzlu Praha, která dosud nebyla zpracována. Řešení napojení do železničního uzlu Brno je problematické, neboť zaústění VRT od

Prahy do železničního uzlu Brno vyvolává pro cestující tranzitujících linek nevhodnou úvrať v železniční stanici Brno hl. n. (podrobně viz příloha č. 27).

[284] K podkladové studii proveditelnosti SŽ byly zpracovány oponentní posudky, které však Správa železnic dostatečně nezohlednila (k tomu viz podrobněji výše, viz příloha č. 27). K tomu srov. např. nedostatečné odůvodnění dopadu na životní prostředí v A9 ZÚR SK (viz dále) nerespektující požadavky Evropské unie týkající se dopadů VRT na životní prostředí, které jsou podmínkou financování VRT. Např. oponent PricewaterhouseCoopers požadoval vypracovat podrobnější analýzu environmentálních rizik, což nebylo splněno (podrobně viz příloha č. 27).

[285] Ohledně věcných vad Studie proveditelnosti SŽ navrhovatelé rovněž odkazují na již výše zmiňované **Společné stanovisko členských organizací Zeleného kruhu k přípravě a výstavbě vysokorychlostní trati (VRT) ze dne 7. 2. 2024** (dále *„Stanovisko Zeleného kruhu"*), dostupné na https://zelenykruh.cz/spolecne-stanovisko-clenskych-organizaci-zeleneho-kruhu-k-priprave-a-vystavbe-vysokorychlostni-trati-vrt/ (viz příloha č. 30). Navrhovatelé odkazovali na Stanovisko Zeleného kruhu ve svém druhém doplnění a upřesnění námitek k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 27. 2. 2024, které bylo zamítnuto pro opožděnost a zůstalo nevypořádáno (viz str. 85 až 87 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[286] Ze stanoviska ZK vyplývá, že podkladová studie proveditelnosti Správy železnic a celková příprava VRT vykazuje zcela zásadní nedostatky. Ve stanovisku ZK jsou vyjádřeny v zásadě shodné obavy, jaké uvedli navrhovatelé ve svých námitkách k návrhu A9 ZÚR SK a jaké uvádí v tomto návrhu. Rozhodnutí o realizaci VRT by mělo stát na kvalitním vyhodnocení nákladů a přínosů (cost-benefit analysis, dále *„CBA"*). Takové hodnocení mají nabízet studie proveditelnosti pro tři úseky (Praha-Brno-Břeclav, Brno-Ostrava a Praha-Drážďany), které však obsahují problematické předpoklady a nelze je považovat za komplexní zhodnocení a tedy ani dostatečné kvalitní podklad pro rozhodování založené na poznatcích (evidence-based policy making). Analýza například nijak nebere v úvahu ztrátu ekosystémových služeb zabraného území. Neuvažuje se zde ztráta hodnoty orné nebo lesní půdy, ani hodnoty přírodních biotopů. Kvantifikace možných nefinančních nákladů souvisejících s poškozením životního prostředí během stavby podle ústního sdělení Správy železnic není v současnosti proveditelná, protože je příliš obtížná, v zahraničí o ni vlády nicméně minimálně usilují (viz studie dopadu na životní prostředí pro britskou HS2 a její kritika od Wildlife Trusts). Kvalitu analytického procesu dále podrývají zveřejněné oponentské posudky, které mají extrémně nízkou kvalitu a jsou spíše na úrovni středoškolské seminární práce. Studie proveditelnosti SŽ je příliš optimistická ve svých výpočtech přesunu cestujících z automobilů na VRT a prognózách indukované dopravy, nezohledňuje veškeré investiční a provozní náklady projektu a silně podhodnocuje dopady samotného projektu na emise CO2. Posouzení odolnosti vůči klimatu nebylo zpracováno v

souladu s uznávanou mezinárodní metodikou a je nedostatečné. Podrobně viz Stanovisko Zeleného kruhu (příloha č. 30).

[287] Údajné časové úspory dle Studie proveditelnosti SŽ jsou nadhodnocené. Největší přínosnou položkou rozpočtu v CBA (40 až 60 %) tvoří odhadované úspory cestovních dob závislé na vysokém počtu cestujících, především z toho důvodu vychází ekonomické analýzy pro VRT v ČR v kladných číslech. Zkušenosti ze zahraničí přitom ukazují, že příčinou velké ztrátovosti vysokorychlostních tratí je právě kombinace vysokých investičních nákladů a nízké poptávky, která se často po realizaci projektů ukazuje jako příliš nízká oproti původním odhadům. Podrobně viz Stanovisko Zeleného kruhu (příloha č. 30).

[288] Nedošlo k důvěryhodnému posouzení alternativních možností. Výstavba konvenčních tratí s rychlostí do 200 km/h je z ekologického hlediska výrazně šetrnější, jelikož by odpadl bariérový efekt v krajině (není zde nutné oplocení), bylo by snadnější se vyhnout hodnotným ekosystémům a zábor půdy by byl celkově nižší, dopady na volně žijící živočichy by nebyly tak významné i hluk z provozu by byl nižší. K důkladnému zvážení možnosti navýšit rychlost na stávajících tratích vyzývá ve svém auditu VRT v EU také Evropský účetní dvůr (viz příloha č. 31). Podrobně viz Stanovisko Zeleného kruhu (příloha č. 30).

[289] Studie proveditelnosti SŽ neobsahuje reálnou strategii, jak se prostřednictvím stavby VRT dosáhne uvolnění současných železničních koridorů pro nákladní železniční dopravu. Podrobně viz Stanovisko Zeleného kruhu (příloha č. 30).

[290] Údajný přínos VRT k mitigaci změny klimatu podle Studie proveditelnosti SŽ je pochybný. Jedním z argumentů pro VRT je snižování závislosti na fosilních palivech v souladu s cíli Zelené dohody pro Evropu a závěry Pařížské dohody. Z hlediska snížení emisí z dopravy však provoz VRT většinou nevykompenzuje emise ze stavby (nebo to bude trvat desítky let). Podrobně viz Stanovisko Zeleného kruhu (příloha č. 30).

[291] Ve Studii proveditelnosti SŽ chybí analýza dopadů na přírodní biotopy a stanoviště chráněných druhů. Pro VRT v ČR byl zvolen tzv. francouzský model, který co nejvíce kopíruje krajinu s minimem estakád a tunelů. Tento model má nejvíce negativní vliv na průchodnost krajiny i celkově na životní prostředí. Podrobně viz Stanovisko Zeleného kruhu (příloha č. 30).

[292] Studie proveditelnosti SŽ neřeší ucelené vyhodnocení a plán kompenzací dopadů na životní prostředí, neřeší zabezpečení prostupnosti krajiny dotčené výstavbou v souladu s metodikou Doprava a ochrana fauny v ČR, neřeší komplexní zhodnocení zásahu celého záměru VRT v ČR na průchodnost krajiny v rámci procesu SEA, neřeší souběh VRT se „starými stavbami" neobsahuje komplexní posouzení vlivu obou staveb na okolí a kompenzačních opatření "starých staveb", neřeší zajištění prostupnosti území pro bezmotorovou dopravu. Podrobně viz Stanovisko Zeleného kruhu (příloha č. 30).

[293] Studie proveditelnosti SŽ nepředstavuje realistické zhodnocení financování VRT a vyhodnocení fiskálního tlaku na společnost. Financování VRT není podloženo realistickou CBA. Nebylo vyhověno požadavku navrhovatelů na kvalitní oponenturu jednoho z ekonomických akademických pracovišť v ČR. Podrobně viz Stanovisko Zeleného kruhu (příloha č. 30).

[294] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **61 a 75 až 76** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK (námitky č. 4, 5, 6) v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“,* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s odůvodněním, že (body [7] a [9] předmluvy) *„Prověřování alternativních řešení proběhlo již v předstupni ze strany MD spolu se SŽ, a. s., kteří předali podklady k jimi vybrané variantě, která má být podrobena prověření v rámci pořizovacího procesu. S ohledem na celorepublikový význam záměru, který vyplývá z PÚR ČR i širším mezikrajským dopravním souvislostem, které výše uvedené subjekty mají v kompetenci monitorovat a spravovat, není na místě hledat další alternativy řešení ze strany Středočeského kraje, jenž by nebyly těmito iniciátory požadovány a nemohly by ani pojmout dopravní aspekty mezikrajského významu, které jim nepřísluší posuzovat.“*, a že studie proveditelnosti není v gesci pořizovatele, který má za úkol z ní vycházet (ad námitka č. 4 a č. 6). Ohledně nahrazování procesu pořizování A9 ZÚR SK odpůrce pouze formálně odkázal na zákonnou úpravu s tvrzením, že vše je v pořádku (ad námitka č. 5). Na dvě dílčí námitky, že **odhady v počtu cestujících** v úseku Praha-Brno jsou nereálné, a že **odhady zkrácení doby jízdy** jsou zkreslené, odpůrce reagoval samostatně na str. 75 až 76 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK, kde je rovněž **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení rozporovaných údajů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), neboť závisí na konkrétním technickém řešení VRT, přičemž pořizovateli údajně nepřísluší přezkoumávat Studii proveditelnosti SŽ. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Námitky dotčených obcí směřující proti Studii proveditelnosti SŽ nelze paušálně zamítnout pouze s procesním odkazem na PÚR ČR a údajnou závaznost této Studie proveditelnosti SŽ pro pořizovatele. Nelze přijmout, že by dotčené obce nemohly vznášet věcné a formální námitky proti prakticky jedinému podkladů A9 ZÚR SK, kterým Studie proveditelnosti SŽ je, resp. že by tyto námitky nemusely být v A9 ZÚR SK meritorně vypořádány. Rozhodně nelze souhlasit, že by byl odpůrce vázán Studií proveditelnosti SŽ, a že by ji nebylo možné podrobit námitkám a přezkumu. Navrhovatelé rozporovali Studii proveditelnosti SŽ na základě řady zcela konkrétních argumentů, kterými se však odpůrce odmítl věcně zabývat. Pokud jde o nahrazování řádného procesu, podstatou námitek navrhovatelů bylo, že prověřování variant trasy VRT nebylo zahrnuto do procesu A9 ZÚR SK, ale odehrálo se mimo proces územního plánování a tedy mimo dosah námitek dotčených obcí a soudního přezkumu, což

odpůrce ve vypořádání v podstatě potvrdil (viz citace výše) a ani se nepokusil obhajovat zákonnost takového postupu. Prezentované vypořádání ke Studii proveditelnosti SŽ není nic jiného než pouze **prostá negace**, která nic nevysvětluje a nijak nevyvrací námitky navrhovatelů. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Navíc variantní posouzení trasy VRT požadovalo vedle navrhovatelů též MŽP i KÚSK, avšak Správa železnic nedodala KÚSK požadované podklady, a proto bylo vynuceno invariantní posouzení na základě dohody MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024 (viz návrhový bod A.7 a přílohy č. 15 až 15f), což vypořádání zamlčelo.

[295] **Námitky navrhovatelů proti Studii proveditelnosti SŽ byly upřesněny a doplněny jejich společným podáním ze dne 3. 10. 2022**, neboť až tehdy získali nezveřejněný **zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022** (viz příloha č. 27), ve kterém Státní fond dopravní infrastruktury (SFDI) vznesl řadu relevantních námitek, které však nebyly vyřešeny, a které podporovaly námitky navrhovatelů. Podání navrhovatelů ze dne 3. 10. 2022 je sice v odůvodnění A9 ZÚR SK citováno, avšak bylo **zamítnuto pro opožděnost a zůstalo věcně nevypořádáno** (viz str. 83 až 85 a 87 až 88 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK). Takový přístup považují navrhovatelé za vadný, neboť jednak toto upřesnění a doplnění námitek **nemohli uplatnit dříve** (což v podání zdůvodnili) a především pro řádné zpracování A9 ZÚR SK je podstatný objektivní skutkový stav v řešeném území a nikoli procesní lhůta, takže pořizovatel byl povinen k obsahu podání přihlížet **z úřední povinnosti** v rámci své povinnosti vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu (viz ust. § 3 a § 50 správního řádu) a v rámci své povinnosti zjišťovat a posuzovat stav řešeného území (viz ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona), *nota bene* když další zpracovávání A9 ZÚR SK trvalo ještě dva roky. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[296] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

[297] Navrhovatelé si dovoluji připomenout **Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 5. 2018, č.j. 8 As 128/2017-54**, ze kterého vyplývá, že nedostatečně určité a neaktuální podklady neprokazující potřebnost nové liniové dopravní stavby jsou důvodem pro zrušení ZÚR (cit. body [20]-[21]: *„Podklady, z nichž pořizovatel zásad*

územního rozvoje vychází, musí být dostatečně určité, aktuální a musí se týkat předmětného opatření obecné povahy. (…) Výsledek celostátního sčítání dopravy z roku 2010 byl jednak neaktuální, jednak nebyla data v něm obsažená vyložena tak, aby byla patrná jejich vazba k nyní souzené věci. (…) v procesu projednání a schvalování napadené části opatření obecné povahy chyběl podklad, který by na základě aktuálních údajů a prognóz budoucího vývoje poskytl náležitý přehled o intenzitě a struktuře dopravy v předmětné lokalitě a který by doložil skutečnou potřebu vybudovat také napojení obchvatu Okříšek na silnici III/35114").

[298] **Z výše rozebraných důvodů podkladová Studie proveditelnosti SDŽ z roku 2020 nemůže obstát jako dostatečně určitý, konkretizovaný, aktuální a věcně správný podklad pro vymezení koridoru liniové dopravní stavby VRT přes území navrhovatelů proti jejich vůli. A to tím spíše, že nebyly vypořádány námitky navrhovatelů proti tomuto podkladu a nebyly věcně zohledněny namítané územní střety VRT s hodnotami na území navrhovatelů.**

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 16 – Přípis Ministerstva dopravy ze dne 26. 10. 2021, č. j. MD-32016/2021-072/3, sp. zn. MD/32016/2021/072
Příloha č. 17 – Přípis MMR ze dne 23. 2. 2022, č. j. MMR-9420/2022-31
Příloha č. 18 – Přípis MMR ze dne 27. 7. 2022, č. j. MMR- 45719/2022-31
Příloha č. 19 – Přípis MMR ze dne 2. 1. 2024, č. j. MMR – 3/2024-31
Příloha č. 20 – Přípis Kraje Vysočina ze dne 14. 2. 2022, č. j. KUJI 13210/2022, OÚP 63/2022–2
Příloha č. 21 – Přípis Správy železnic ze dne 10. 1. 2023, zn. 1571/2022-SŽ-GŘ-O25
Příloha č. 22 – Přípis Správy železnic ze dne 25. 1. 2022, zn. 7542/2022-SŽ-GŘ-O25
Příloha č. 23 – Stanovisko MŽP ze dne 18. 6. 2021, č. j. MZP/2021/710/3145 (Stanovisko SEA k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR)
Příloha č. 24 – Návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (*VVURÚ k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR*)
Příloha č. 25 – Přípis Správy železnic ze dne 2. 1. 2024, zn. 90066/2023-SŽ-GŘ-O25
Příloha č. 26 – Přípis Ministerstva dopravy z 5. 1. 2024, č. j. MD-42884/2023-072/5
Příloha č. 27 – Zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022
Příloha č. 28 – Stanovisko SNCF ze dne 20. 1. 2021
Příloha č. 29 – Stanovisko Andrew McNaughtona ze dne 30. 3. 2021
Příloha č. 30 – Společné stanovisko členských organizací Zeleného kruhu k přípravě a výstavbě vysokorychlostní trati (VRT) ze dne 7. 2. 2024, dostupné na https://zelenykruh.cz/spolecne-stanovisko-clenskych-organizaci-zeleneho-kruhu-k-priprave-a-vystavbe-vysokorychlostni-trati-vrt/
Příloha č. 31 – Zvláštní zpráva Evropského účetního dvora k evropské vysokorychlostní železniční síti, dostupné na https://op.europa.eu/webpub/eca/special-reports/high-speed-rail-19-2018/cs/
Příloha č. 32a – Náhled webu Správy železnic s aktuální variantou trasy úseku VRT Praha-Brno ve verzi ke dni 6. 5. 2024, dostupné na https://vrtky.cz/useky-a-mapy/praha-brno-ostrava-a-brno-breclav

Příloha č. 32b – Náhled webu Správy železnic s aktuální variantou trasy úseku VRT Praha-Brno ve verzi ke dni 21. 8. 2024, dostupné na https://vrtky.cz/useky-a-mapy/praha-brno-ostrava-a-brno-breclav

A.6. Absence územní studie

[299] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že nedostatečnost vyhodnocení dopadů VRT území Středočeského kraje, zejména na menší sídla v oblastech mezi stanicemi VRT, jako jsou území navrhovatelů.

[300] Podle názoru navrhovatelů je v kontextu obvyklé praxe územního plánování zcela nezvyklé, těžko akceptovatelné a v konečném důsledku nezákonné, že pro tak významný projekt, jako je umístění masivní liniové dopravní stavby VRT do nezastavěného území celého kraje, nebyla zpracována oficiální komplexní územní studie podle § 30 stavebního zákona jako zákonem předpokládaný územně plánovací podklad dle § 25 a násl. stavebního zákona.

[301] Tak masivní zásah do území, jako je VRT, vyžaduje územní studii jako zákonný územně plánovací podklad. To nemohlo být nahrazeno pouhou Studií proveditelnosti SŽ z roku 2020 z důvodů rozebraných výše. Studii proveditelnosti SŽ z roku 2020 je úzce zaměřena pouze na VRT, nejedná se o zákonný územně plánovací podklad (viz výše) a prověření změn ve VVURÚ je zcela nedostatečné, neboť není provedeno na úrovni území jednotlivých dotčených obcí.

[302] Podle názoru navrhovatelů bylo v daném případě naprosto nutné prověření celého pásma koridoru VRT a přilehlého okolí územní studií, minimálně z důvodu identifikace územních střetů a negativních důsledků VRT na úrovni jednotlivých dotčených obcí, ale také z důvodu návrhu vhodných řešení a kompenzačních opatření , což se nestalo.

[303] Tuto zásadní mezeru v územně plánovacích podkladech se pokusili zaplnit navrhovatelé, jako dotčené obce, kteří na své náklady v relativně krátké lhůtě podali příslušené námitky k návrhu A9 ZÚR SK, v nichž se pokusili identifikovat a vyhodnotit územní střety a dopady VRT na své území na úrovni jednotlivých obcí, což měl ve skutečnosti v měřítku ZÚR správně provést pořizovatel A9 ZÚR SK a neprovedl. Navrhovatelé se tak z titulu územní samosprávy pokusili v rámci svých možností v podstatě suplovat chybějící územní studii. Námitky navrhovatelů však nebyly v A9 ZÚR SK zohledněny, jak bude rozebráno samostatně dále.

[304] Podle názoru navrhovatelů nebylo možné pouze na základě Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 jednoduše graficky vymezit koridor VRT a přetnout tak celé území kraje novou masivní dopravní stavbou, aniž by byly současně posouzeny a

upraveny širší územní konsekvence takového zásahu. Nový koridor VRT podstatně zasáhne do řady funkčních a územně plánovacích vztahů v dotčených územích, naruší již vymezené funkční plochy a koridory v ZÚR i v územních plánech, podstatně naruší stávající vztahy v území, avšak Studie proveditelnosti SŽ, a v důsledku toho ani A9 ZÚR SK a VVURÚ, takové jednotlivé konkrétní lokální střety na úrovni jednotlivých obcí a širší souvislosti VRT vůbec neřeší.

[305] Řádná zákonem předpokládaná územní studie by zhodnotila širší vazby vedení plánovaného koridoru VRT (hlavní stavby, související stavby), prověřila by dopady na území po celé trase plánované výstavby, jak při realizaci, tak po uvedení do provozu, a zároveň by navrhovala řešení územních širších vazeb a konkrétní ochranná a zmírňující opatření pro zajištění kvality života občanů, dopravní bezpečnosti a životního prostředí. Vlivy a účel navrhované VRT jsou záležitostí celostátního měřítka (s přesahem do měřítka evropského), význam posouzení územních vazeb VRT a všech staveb doprovodných (včetně předpokládaných terminálů VRT) je zapotřebí zvažovat v širokém měřítku a souvislostech. Územní studie by měla navrhnout soubor konkrétních podnětů pro korekci navrhovaných dopravních řešení na koncepční nebo projektové úrovni, jakož i soubor konkrétních doporučujících konkrétních ochranných a zmírňujících opatření zaměřených na eliminaci a minimalizaci územních a environmentálních dopadů sledovaných dopravních záměrů, včetně návrhů kompenzačních opatření, které místním obyvatelům kompenzují zátěž z umisťovaných záměrů. Územní studie by byla zcela logickým a zákonem předvídaným krokem pro zajištění harmonického začlenění vysokorychlostní železnice do území a minimalizaci negativních dopadů na životní prostředí a obyvatele. Nic z toho se však nestalo.

[306] Řešení všech lokálních negativních vlivů a územních střetů VRT bylo v A9 ZÚR SK odsunuto do navazujícího územního plánování. Na úrovni jednotlivých obcí a v měřítku územních plánů již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech (tunely, mosty, přechody, zářezy, náspy) či návaznost na lokální infrastrukturu, když např. každý oblouk dráhy VRT se prakticky rozkládá na území několika katastrů (srov. grafickou část A9 ZÚR SK). Jeden z klíčových úkolů ZÚR SK tak byl chybně mechanicky odsunut do procesu územního plánování.

[307] K tomu srov. odůvodnění A9 ZÚR SK k záboru ZPF (cit.): *„S ohledem na technické parametry vedení trasy VRT (sklonové poměry a poloměr oblouků) a fyzicko-geografické podmínky nebylo možné v území dotčeném vymezením koridoru pro VRT eliminovat zábory nejkvalitnějších půd dle třídy ochrany.“ (…) Také je třeba zohlednit, že se jedná o koridory pro záměr, který nemůže z důvodu technických parametrů (např. poloměry oblouků) příliš dramaticky měnit trasu (kličkovat v území, aby se vyhnul kvalitnějším půdám).“* (viz str. 30 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[308] Navrhovatelé podotýkají, že v návaznosti na nezohlednění svých námitek v A9 ZÚR SK a odsunutí jejich řešení do navazujících procesů navrhovatelé požádali Ministerstvo pro místní rozvoj a Krajský úřad Středočeského kraje o pořízení územní studie zpracované podle § 61 písm. a) ve spojení s § 67 odst. 2 písm. b) a podle § 21 odst. 2 písm. e) a § 23 odst. 2 písm. c) nového stavebního zákona, a to komplexně pro celý úsek trasy VRT Střední Čechy (Poříčany – Světlá nad Sázavou), která bude sloužit jako odborný podklad pro pořizování územně plánovací dokumentace a pro projektovou přípravu stavby, a která komplexně navrhne, prověří a posoudí možná řešení problémů dopadů stavby VRT na území Středočeského kraje v krajském měřítku a na úrovni jednotlivých dotčených obcí. K žádostem obcí o územní studii se výše uvedené instituce staví odmítavě, což jenom podtrhuje neochotu příslušných orgánů dodržovat zákonem předvídané postupy a zabývat se při přípravě VRT problémy jednotlivých dotčených obcí.

[309] Navrhovatelé si dovolují rovněž upozornit (v návaznosti na námitku absence územní studie, viz výše), že **Středočeský kraj stále odmítá zpracovat územní studii pro VRT ve Středočeském kraji**, což je podle navrhovatelů zákonem přímo předvídaný naprostý základ pro veřejnou diskusi o VRT, pro výklad a aplikaci obecných zásad A9 ZÚR SK, pro další rozhodování o VRT na úrovni územních plánů obcí, a pro navazující povolovací procesy na projektové úrovni Správy železnic (viz výše samostatná námitka). Navrhovatelé předkládají soudu **dopis hejtmana Středočeského kraje ze dne 11. 6. 2025** (viz příloha č. 42), kterým reagoval na jejich žádost o pořízení územní studie, a který jasně dokládá pasivní přístup odpůrce k vymezení VRT v napadené A9 ZÚR SK pouze mechanickým překlopením podkladu Správy železnic bez jakékoli snahy reálně řešit dopad VRT na řešené území Středočeského kraje. Z pohledu navrhovatelů je takový přístup naprosto nepochopitelný a iracionální, a pouze opět dokládá, že v případě napadené A9 ZÚR SK celkově selhalo územní plánování, neboť o úseku VRT Praha-Brno, a tedy o budoucnosti Středočeského kraje a o budoucnosti území navrhovatelů, se ve skutečnosti rozhodovalo (a nadále bude rozhodovat) zcela mimo zákonem předvídané procesy územního plánování, tj. bude i nadále ponechána „volná ruka" projektantům Správy železnic.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 42 – Odpověď hejtmana Středočeského kraje ze dne 11. 6. 2025

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

A.7. Absence variantního posouzení

[310] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají absenci variantního posouzení.

[311] Odpůrce v odůvodnění A9 ZÚR SK sám přiznal, že záměr VRT svým celorepublikovým významem přesahuje měřítko a možnosti ZÚR, a že v rámci kraje již nepoměřoval alternativy, které byly vybírány mimo zákonný proces územního plánování (viz bod [9] na str. 3 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„Prověřování alternativních řešení proběhlo již v předstupni ze strany MD spolu se SŽ, a. s., kteří předali podklady k jimi vybrané variantě, která má být podrobena prověření v rámci pořizovacího procesu. S ohledem na celorepublikový význam záměru, který vyplývá z PÚR ČR i širším mezikrajským dopravním souvislostem, které výše uvedené subjekty mají v kompetenci monitorovat a spravovat, není na místě hledat další alternativy řešení ze strany Středočeského kraje, jenž by nebyly těmito iniciátory požadovány a nemohly by ani pojmout dopravní aspekty mezikrajského významu, které jim nepřísluší posuzovat."*).

[312] Navrhovatelé odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2011, č. j. 9 Ao 4/2011 – 78, ze kterého vyplývá, že právě v rámci pořizování ZÚR je ještě reálně možné zabývat se efektivně variantami řešení trasy VRT, a že ZÚR jsou závazné pro územní plánování a rozhodování, takže vymezení koridoru liniové stavby VRT v ZÚR představuje zásadní krok pro její budoucí definitivní umístění.

[313] Navrhovatelé rovněž odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 5. 2018, č.j. 8 As 128/2017-54, ze kterého vyplývá, že nerespektování požadavku MŽP na zpracování možných variant řešení je důvodem pro zrušení ZÚR.

[314] Důvodnost námitek navrhovatelů k absenci variantního posouzení potvrzuje nesouhlasné stanovisko MŽP k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398 (viz příloha č. 15), které vytklo návrhu A9 ZÚR SK v řadě ohledů obdobné nedostatky, jaké namítali navrhovatelé.

[315] V rámci procesu A9 ZÚR SK byla na půdě Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) uzavřena **dohoda o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81** (viz přílohy č. 15e a 15f), podle § 4 odst. 8 stavebního zákona a podle § 136 odst. 6 správního řádu, ve které se KÚSK, MMR a MŽP dohodly v zásadě tak, že postačí (stručně řečeno) dopracovat odůvodnění A9 ZÚR SK o popis volby varianty tras VRT v rámci přípravy Studie proveditelnosti SŽ s tím, že *„Nejlepší hodnocení získala varianta SK4-320, která byla doporučena pro realizaci."*. **Tímto mimořádným krokem ovšem správní orgány MMR, MŽP a KÚSK účelově vyčlenily klíčovou úvahu o výběru nejvhodnější varianty trasy VRT zcela mimo proces pořizování A9 ZÚR SK, a odepřely tak dotčeným samosprávným obcím, včetně navrhovatelů, jakož i dotčené veřejnosti, podílet se efektivně zákonem předvídaným způsobem (a pod ochranou**

soudní moci) na řešení otázky výběru nejvýhodnější varianty trasy VRT při průchodu Středočeským krajem a přes jejich území, a současně tuto klíčovou úvahu vyčlenily ze soudního přezkumu, neboť není předmětem napadené A9 ZÚR SK. Správní orgány se v dohodě o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024 v zásadě dohodly na tom, že z pozice svěřené výkonné moci usnadní realizaci VRT a ulehčí Správě železnic tím způsobem, že budou rezignovat na věcné a procesní požadavky právních předpisů a zejména na odpovědné řešení budoucnosti svěřeného území Středočeského kraje, a to přímo na úkor procesních a věcných práv a oprávněných zájmů dotčených subjektů v řešeném území, včetně navrhovatelů jako samosprávných obcí a jejich občanů, a potenciálně na úkor budoucích generací a životního prostředí.

[316] Z podkladů stanoviska SEA k řešení rozporu mezi pořizovatelem KUSK a MŽP na půdě MMR (viz přílohy č. 15a až 15f) vyplývá, že **jediným skutečným důvodem invariantního posuzování návrhu A9 ZÚR SK bylo především nedodání potřebných podkladů pro variantní posouzení ze strany Správy železnic** (podrobněji viz níže bod A.12 a přílohy č. 15, 15a až 15f tohoto návrhu).

[317] Koridor VRT je v A9 ZÚR SK vymezen invariantně a řešeno bylo pouze srovnání s tzv. nulovou variantou (viz str. 20 přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK: ***„Návrh 9A ZÚR SK je zpracován invariantně. Vymezeny nejsou plochy ani koridory ve variantním řešení. V rámci předkládaného vyhodnocení bylo provedeno porovnání aktivní varianty (9A ZÚR SK) s nulovou variantou (ZÚR SK ve znění (vydaných) aktualizací č. 1. a 2.). Z tohoto porovnání vyplývá, že variantou s nižší mírou negativních vlivů je varianta nulová.“***.

[318] Výběr výsledné varianty trasy VRT „SK4-320“ použité pro vymezení VRT v A9 ZÚR SK probíhal pouze v rámci Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 (srov. str. 4, 10, 11, 12, 13, 15, 21, 24, 28, 30, 31 odůvodnění A9 ZÚR SK), tedy zcela mimo zákonem předvídaný územně plánovací proces pořizování A9 ZÚR SK.

[319] Trasa VRT byla v A9 ZÚR předurčena Studií proveditelnosti SŽ bez přípustnosti jiných alternativ. K tomu srov. např. str. 31 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„Alternativní řešení není možné, jelikož koridor železnice byl navržen na základě Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati, Praha – Brno – Břeclav, SUDOP PRAHA a.s., SUDOP EU a.s., 12/2020, která prověřila jednotlivé varianty vedení trasy VRT a vybrala to nejvýhodnější i z hlediska minimalizace dopadů na lesní pozemky.“*.

[320] V odůvodnění A9 ZÚR SK je popsáno, že **Studie proveditelnosti SŽ pracovala s 10 variantami řešení trasy VRT** (viz zejm. str. 4, 24, 28 odůvodnění A9 ZÚR SK). Z toho je zcela zřejmé, že ve skutečnosti existovalo nejméně 10 různých variant řešení trasy VRT na území Středočeského kraje, avšak jejich vyhodnocení a výběr nebyl proveden v rámci procesu pořizování A9 ZÚR SK, ale fakticky se odehrál takříkajíc v kancelářích investora SŽ. To mj. znamená, že k variantám trasy VRT nemohli podat námitky dotčené obce (včetně navrhovatelů) a výběr výsledné varianty nelze přezkoumat ve správním ani soudním přezkumu. Trasu VRT si

vybral sám investor SŽ tak jak to vyhovuje jeho zájmům a nikoli veřejným zájmům, nemluvě o zájmech dotčených obcí včetně navrhovatelů. K nezákonnému výběru varianty terasy VRT viz podrobně výše. S tím souvisí výše uvedená námitka, že Studie proveditelnosti SŽ fakticky vyprázdnila řádný proces pořizování A9 ZÚR SK.

[321] Invariantní řešení vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK neodpovídá zákonným požadavkům a zadání v čl. 83d PÚR ČR (viz výše). Nulová varianta v tomto případě nepředstavuje variantní řešení.

[322] Podle evropského práva k posuzování vlivů zpracovatel musí poskytnout popis rozumných studovaných alternativ a uvedení hlavních důvodů pro výběr zvolené možnosti s ohledem na jejich dopady na životní prostředí.

[323] Z čl. 5 odst. 1 Směrnice SEA však vyplývá povinnost variantního zpracování. Vyplývá to z opravy českého znění závazné evropské Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/42/ES ze dne 27. června 2001 o posuzování vlivů některých plánů a programů na životní prostředí (dále *„Směrnice SEA"*), která má přímý dopad na aplikaci Směrnice SEA, a dále z aktualizované Směrnice 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí (dále *„Směrnice o hodnocení hluku"*). Podle těchto závazných evropských směrnic měly být ve vyhodnocení SEA určeny, popsány rozumné varianty a tyto posouzeny na stejné úrovni detailnosti, a měly být aplikovány předepsané společné metody hodnocení hluku včetně akustického plánování.

[324] Platné znění čl. 5 odst. 1 Směrnice SEA po corrigendu C1 (viz konsolidované znění směrnice) zní: *„Pokud je podle čl. 3 odst. 1 vyžadováno posouzení vlivů na životní prostředí, vypracuje se zpráva o vlivech na životní prostředí, ► C1 ve které se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z provádění plánu nebo programu a rozumných variant s přihlédnutím k cílům ◄ a zeměpisné oblasti působnosti plánu nebo programu. Informace vyžadované za tímto účelem jsou uvedeny v příloze I."*.

[325] Účel Směrnice SEA stanovený v jejím čl. 1 dopadá na způsob, jak je nutno nahlížet na celou tuto směrnici, tedy „široce" je třeba vyložit i povinnost vyhodnotit existenci rozumných variant ve zprávě o vlivech na životní prostředí ve smyslu čl. 5 odst. 1 Směrnice SEA. Tedy podle českého práva, ve vztahu k koncepci, ve vyhodnocení SEA je nutno zahrnout všechny rozumné varianty. Jejich vyhodnocení musí podle čl. 5 odst. 1 Směrnice SEA předcházet jejich určení (identifikace) a takový popis, který umožňuje jejich plnohodnotné vyhodnocení v souladu s požadavky evropské legislativy, tj. střety s předměty ochrany dle legislativy ochrany životního prostředí a krajiny, kumulativní vlivy hlučnosti a znečištění ovzduší na zdraví obyvatel, atd.

[326] Stejný závěr vyplývá i z metodického dokumentu Evropské komise k implementaci Směrnice SEA[2]. V bodě 5.6 na str. 24 tohoto dokumentu se uvádí, že „*The studying of alternatives is an important element of the assessment and the Directive calls for a more comprehensive assessment of them than does the EIA Directive*.", tj. že studium rozumných variant je důležitým prvkem posouzení a směrnice (SEA) požaduje jejich komplexnější posouzení než směrnice EIA. V bodě 5.11 na str. 25 tohoto dokumentu je uvedeno, že povinnost identifikovat, popsat a vyhodnotit rozumné varianty musí být naplněna v kontextu cílů Směrnice SEA, mezi něž patří, aby vlivy plánů byly vzaty v úvahu již pro jejich návrh, tj. před schválením plánu. V bodě 5.12 je pak uvedeno, že požadavek Směrnice SEA, aby byly identifikovány, popsány a vyhodnoceny pravděpodobné významné vlivy na životní prostředí, platí pro koncept plánu i jeho rozumné varianty. Je zde rovněž zdůrazněno, že na rozdíl od Směrnice EIA vyžaduje Směrnice SEA, aby vlivy konceptu plánu i všech jeho rozumných variant byly identifikovány, popsány a vyhodnoceny na stejné úrovni detailnosti. Orgánu odpovědnému za schválení plánu nebo programu a také veřejnosti musí být tedy předloženo vyhodnocení všech variant, aby měly přesný obraz o tom, jaké rozumné varianty existují a proč některé nejsou doporučovány jako nejlepší řešení. V bodě 5.13 citovaného dokumentu se dále uvádí, že pro územní plány jsou „zřejmými rozumnými variantami" („*obvious alternatives*") rozdílná užití území pro specifické účely nebo variantní území pro tyto účely. Pro dlouhodobé plány metodický dokument předpokládá, že budou posouzeny variantní scénáře vývoje a posouzeny jejich vlivy. V bodě 5.14 se pak požaduje, aby se jednalo o realistické varianty, přičemž odůvodněním pro studium rozumných variant je hledání cest k redukci významných negativních environmentálních vlivů navrhovaného plánu či programu.

[327] Z uvedeného je zřejmé, že povinnost posoudit všechny rozumné varianty je povinností pro vyhodnocení vlivů plánů a programů na životní prostředí, kterou nesmí schvalující orgán opomenout ani omezit, neboť takový postup by bránil splnění základního cíle podle čl. 1 Směrnice SEA, tedy „*zajistit vysokou úroveň ochrany životního prostředí a přispět k zahrnutí úvah o životním prostředí do přípravy a přijetí plánů a programů s cílem podporovat udržitelný rozvoj stanovením, aby v souladu s touto směrnicí některé plány a programy, které mohou mít významný vliv na životní prostředí, podléhaly posouzení vlivů na životní prostředí*".

[2] Implementation of Directive 2001/42/EC on the assessment of the effects of certain plans and programmes on the environment, European Commission, 2003, ISBN 92-894-6098-9, Viz https://op.europa.eu/o/opportal-service/download-handler?identifier=7c2796c8-2786-4faf-bafd-e7bb93082b16&format=pdfa1b&language=en&productionSystem=cellar&part=

[328] Je vhodné zdůraznit, že postup podle Směrnice SEA není jen formálním úkonem, ale plní zásadní úkol, tj. zajistit vysokou úroveň ochrany životního prostředí. Cílem srovnání je poskytnout transparentní a dobře odůvodněné srovnání. Projednání dokumentace SEA s veřejností zajišťuje transparentnost celého procesu v očích veřejnosti, ujištění, že byly zváženy alternativy a byly poskytnuty jasné důvody, proč byla zvolena právě konečná varianta jako nejvýhodnější. „*Minimalistický postup*" s vyhodnocováním pouze invariantního řešení, jak je tomu v návrhu koncepce, je nepřípustným a přímým porušením čl. 5 odst. 1 a čl. 1 Směrnice SEA.

[329] Z výše uvedeného vyplývá v procesu pořizování A9 ZÚR SK nedošlo k předložení a k řádnému posouzení všech rozumných variant tras VRT ve standardu požadovaném zákonem č. 100/2001 Sb. a v souladu se EU Směrnicí SEA.

[330] Pro realizaci VRT existují rozumné varianty, jejichž dopady na životní prostředí a veřejné zdraví je potřeba také vyhodnotit. Ve skutečnosti může být trasa VRT na úseku Praha-Brno vedena v mnohem hospodárnějších variantách. K tomu viz též výše uvedené Stanovisko Zeleného kruhu (příloha č. 30). Není akceptovatelné, aby u tak významné a nákladné liniové stavby celostátního významu s přesahem území krajů nedošlo k předložení a posouzení dalších rozumných variant vedení této trasy na stejné úrovni zpracování detailů, pro jednoznačné posouzení ekonomického a ekologického zatížení.

[331] Bylo třeba posoudit přinejmenším následující varianty řešení:

a) Zapuštění trati o 3 m pod úroveň stávajícího terénu a její překrytí tubusem či tunelem. Jde o variantu technicky realizovatelnou, byť vyžaduje vybudování nadstandardních protihlukových opatření. Tato varianta současně umožní na překryté části vybudovat zelené plochy v území. To umožní zlepšení prašnosti, zlepšení kvality ovzduší, snížení teplot v letních měsících a další pozitivní environmentální vlivy.

b) Provedení záměru tak, aby nedošlo k žádnému nebo podstatně menšímu záboru pozemků s rodinnými domy (viz dále). VRT je možné realizovat a provozovat tak, aby k zásahu do pozemků soukromých vlastníků vůbec nedošlo.

c) Provedení záměru tak, aby nedošlo k žádnému nebo podstatně menšímu záboru pozemků zemědělského půdního fondu (ZPF) a pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). K tomu podrobně dále.

d) Z hlediska rychlosti výstavby, ceny, fragmentace krajiny, zmenšení záboru ZPF a PUPFL, vyhnutí se chráněným územím, zásahu do biotopu zvláště chráněných druhů a vyhnutí se obydleným částem území se jednoznačně nabízí vedení trasy VRT v souběhu s dálnicí D1.

[332] Nadto, v dosavadních ZÚR SK byla vymezena územní rezerva pro stavbu VRT, od jejíž trasy se koridor VRT v napadených A9 ZÚR SK místy podstatně odchyluje (srov. území navrhovatelů č. 5 a 6 obcí Umonín a Paběnice a jejich námitky ad

body E. a F.). Pokud se koridor VRT odchýlil od trasy dosavadní územní rezervy, muselo to mít přesvědčivý přezkoumatelný věcný důvod. Existence územní rezervy VRT v dosavadních ZÚR SK dokazuje, že v řešeném území existuje reálně minimálně jedno další (a možná vhodnější) alternativní trasování koridoru VRT, než je varianta vymezená v A9 ZÚR SK. Pořizovatel měl s trasou územní rezervy pro VRT zacházet jako s alternativní variantou koridoru VRT, porovnat obě varianty (včetně testu proporcionality dopadů na území dotčených obcí) a výsledný výběr varianty trasy VRT přesvědčivě přezkoumatelně věcně odůvodnit, nikoli pouze formálně odkazem na Studii proveditelnosti SŽ, což se nestalo.

[333] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **63** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“,* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) celorepublikový záměr VRT přesahuje měřítko a možnosti ZÚR, kde již nelze prověřovat alternativy, že varianta trasy VRT byla vybrána již dříve mimo proces územního plánování, že je pořizovatel údajně vázán Studií proveditelnosti SŽ, a že v A9 ZÚR SK má být prověřena pouze ta varianta, kterou vybralo Ministerstvo dopravy, a proto je A9 ZÚR SK řešena invariantně. Prezentovaným odůvodněním **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Podstatou námitek bylo, že zákon vyžaduje variantní posouzení VRT, a že prověřování variant trasy VRT nebylo zahrnuto do procesu A9 ZÚR SK, ale odehrálo se mimo proces územního plánování a tedy mimo dosah námitek dotčených obcí a soudního přezkumu, což odpůrce ve vypořádání potvrdil a ani se nepokusil obhajovat zákonnost takového postupu. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Namítané negativní vlivy VRT a územní střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Navíc variantní posouzení trasy VRT požadovalo vedle navrhovatelů též MŽP i KÚSK, avšak Správa železnic nedodala KÚSK požadované podklady, a proto bylo vynuceno invariantní posouzení na základě dohody MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024 (viz návrhový bod A.7 a přílohy č. 15 až 15f), což vypořádání zamlčelo.

[334] **Námitky navrhovatelů k variantám trasy VRT byly upřesněny a doplněny jejich společným podáním ze dne 3. 10. 2022**, neboť až tehdy získali nezveřejněný **zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022** (viz příloha č. 27), ze kterého vyplývá, že výběr varianty trasy VRT SK4-320 nebyl tak jednoznačný, jak je to prezentováno v A9 ZÚR SK, neboť Státní fond dopravní infrastruktury (SFDI) zde vznesl řadu relevantních námitek, které však nebyly vyřešeny, a které podporovaly námitky navrhovatelů. Podání navrhovatelů ze dne 3. 10. 2022 je sice v odůvodnění A9 ZÚR SK citováno, avšak bylo **zamítnuto pro opožděnost a**

<u>zůstalo věcně nevypořádáno</u> (viz str. 83 až 85 a 87 až 88 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK). Takový přístup považují navrhovatelé za vadný, neboť jednak toto upřesnění a doplnění námitek **nemohli uplatnit dříve** (což v podání zdůvodnili) a především pro řádné zpracování A9 ZÚR SK je podstatný objektivní skutkový stav v řešeném území a nikoli procesní lhůta, takže pořizovatel byl povinen k obsahu podání přihlížet **z úřední povinnosti** v rámci své povinnosti vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu (viz ust. § 3 a § 50 správního řádu) a v rámci své povinnosti zjišťovat a posuzovat stav řešeného území (viz ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona), *nota bene* když další zpracovávání A9 ZÚR SK trvalo ještě dva roky. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[335] Podání navrhovatelů ze dne 27. 2. 2024 odkazující na Stanovisko Zeleného kruhu 2024, bylo zamítnuto pro opožděnost a zůstalo nevypořádáno (viz str. 85 až 87 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK, k tomu viz samostatná námitka).

[336] Dohoda MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81, a z ní vyplývající úpravy návrhu, podle názoru navrhovatelů představovaly podstatnou úpravu návrhu A9 ZÚR SK, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatelé jako dotčené samosprávné obce měli dostat možnost uplatnit k upravenému návrhu námitky, což se nestalo, a došlo tak závažnému porušení jejich procesních práv (podrobně voz návrhový bod A.31).

[337] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 15 – SEA – Stanovisko MŽP ze 17. 5. 2022
Příloha č. 15a – SEA – Žádost KUSK ze dne 9. 10. 2023, sp. zn. SZ 061260/2020/KUSK ÚSŘ/HS, č. j. 127527/2023/KUSK
Příloha č. 15b – SEA – Argumentace k žádosti KUSK ze dne 9. 10. 2023, sp. zn. SZ 061260/2020/KUSK ÚSŘ/HS, č. j. 127527/2023/KUSK
Příloha č. 15c – Vyjádření MŽP ze dne 22. 11. 2023, č. j. MZP/2023/710/3609
Příloha č. 15d – Žádost KUSK ze dne 5. 12. 2023 k MMR o řešení rozporu
Příloha č. 15e – Dopis MMR ze dne 22. 4. 2024
Příloha č. 15f – Dohoda MMR o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81

Příloha č. 27 – Zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022
Příloha č. 30 – Společné stanovisko členských organizací Zeleného kruhu k přípravě a výstavbě vysokorychlostní trati (VRT) ze dne 7. 2. 2024, dostupné na https://zelenykruh.cz/spolecne-stanovisko-clenskych-organizaci-zeleneho-kruhu-k-priprave-a-vystavbe-vysokorychlostni-trati-vrt/

A.8. Údaje o VRT jako součásti sítě TEN-T jsou chybné

[338] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že údaje o VRT v síti TEN-T jsou chybné.

[339] V PÚR (83d) je pro koridor ŽD4 RS1 Praha-Brno uvedeno: „Součást TEN-T". Podobně je v PÚR (83h) pro koridor ŽD8 RS 5 úsek Praha-Hradec Králové-hranice ČR/Polsko (- Wroclaw) uvedeno: „Součást sítě TEN-T".

[340] V odůvodnění napadené A9 ZÚR SK je opakovaně uváděno, že koridor VRT je součástí transevropské dopravní sítě (TEN-T), která má za cil zajišťovat dopravní infrastrukturu nezbytnou pro řádné fungování vnitřního trhu a dosažení dlouhodobých strategických cílů EU zejména v oblasti konkurenceschopnosti, a která má pomoci zabezpečit dostupnost a posílit hospodářskou, sociální a územní soudržnost (viz str. 7, 9, 14, 23 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[341] Citované **údaje o součásti sítě TEN-T v PÚR ČR a napadené A9 ZÚR SK jsou chybné a neodpovídají skutečnosti. Koridory ŽD4 a ŽD8 podle PÚR, potažmo navržené koridory D216 a D217, nejsou součástí TEN-T**, neboť dosud nebyly žádným platným a účinným právním aktem příslušných orgánů EU zařazeny do sítě TEN-T. Uvedené koridory jsou ve skutečnosti zařazeny pouze do návrhu nařízení EU, který ovšem dosud nebyl příslušnými orgány EU schválen. Pořizovatel si měl být těchto skutečností vědom z úřední povinnosti.

[342] Uvedené nepravdivé, respektive zavádějící údaje o součásti sítě TEN-T vyvolávají v zavádějící představu, že navržené koridory ŽD4 a ŽD8, respektive navržené koridory D216 a D217 naplňují platnou a schválenou evropskou koncepci VRT. Odůvodnění je tak v této podstatné části v rozporu se skutečným stavem věci. Došlo tak k porušení zásady materiální pravdy podle § 3 správního řádu a zásady zákonnosti podle § 2 odst. 1 správního řádu, což je v daném kontextu podstatná vada řízení způsobující nezákonnost napadené A9 ZÚR SK.

[343] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **76** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s odůvodněním, že z PÚR ČR vyplývá úkol vymezit koridor VRT v ZÚR SK jako součást sítě TEN-T, čímž ovšem **není vypořádána**

věcná podstata námitek navrhovatelů, že údaje v PÚR ČR a v A9 ZÚR SK o síti TEN-T neodpovídají skutečnosti. Prezentované vypořádání je v zásadě pouze **prostá negace**, která nic nevysvětluje a nijak nevyvrací námitky navrhovatelů.

[344] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

A.9. Nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů VRT

[345] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají nezákonnost A9 ZÚR SK z důvodu nedostatečného vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů VRT a nesplnění podmínek SEA k Politice územního rozvoje (podrobněji dále).

[346] Nedostatečnost vyhodnocení synergických a kumulativních vlivů potvrzuje nesouhlasné stanovisko MŽP k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398 (viz příloha č. 15).

[347] **Odůvodnění napadené A9 ZÚR SK sice obsahuje formální posouzení kumulativních a synergických vlivů VRT, ale z materiálního hlediska je nedostatečné, neboť zde nebyly identifikovány všechny kumulativní a synergické vlivy, identifikované vlivy nebyly dostatečně vyhodnoceny a zohledněny ve výsledném řešení, identifikace a vyhodnocení nebylo provedeno na úrovni jednotlivých dotčených obcí a nebyly zohledněny četné konkrétní námitky navrhovatelů k negativním vlivům VRT na jejich území.**

[348] Na základě shrnutí v **rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, bod [45]**, lze shrnout, že pro řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů je třeba

1) ***nejprve řádně zjistit skutkový stav (stav životního prostředí v řešeném území)***, což odpůrce **nesplnil**, když identifikace a vyhodnocení nebylo provedeno na úrovni jednotlivých dotčených obcí, a pořizovatel se v rámci procesu A9 ZÚR SK odmítl věcně materiálně zabývat jakýmikoli námitkami navrhovatelů ke konkrétním územním střetům VRT s konkrétními hodnotami a veřejnými zájmy na jejich území (viz dále).

2) ***vytipovat charakteristiky životního prostředí, které by mohly být kumulativními a synergickými vlivy významně ovlivněny, a vytipovat konkrétní lokality, v nichž by mohly kumulativní a synergické vlivy vznikat a působit***, což odpůrce **nesplnil**, resp. provedl ve zcela nedostatečném rozsahu (viz dále), když identifikace a vyhodnocení nebylo provedeno na úrovni jednotlivých dotčených obcí, a pořizovatel se v rámci procesu A9 ZÚR SK odmítl věcně materiálně zabývat jakýmikoli námitkami navrhovatelů ke konkrétním územním střetům VRT s konkrétními hodnotami a veřejnými zájmy na jejich území (viz dále).

3) ***zohlednit a zhodnotit kumulativní a synergické vlivy při posuzování variant řešení***, což odpůrce **nesplnil**, neboť návrh A9 ZÚR SK byl řešen invariantně a reálný výběr varianty trasy VRT se odehrál mimo proces A9 ZÚR SK bez vyhodnocení jejich vlivů (viz zejm. návrhové body A.3, A.7).

4) ***popsat použitou metodologii***, což odpůrce **splnil jen formálně** na str. 100 až 102 VVURÚ, avšak metodika je věcně nesprávná, když u nové masivní liniové dopravní stavby VRT ve volné krajině nebyly identifikovány téměř žádné konkrétní kumulativní a synergické vlivy, a vůbec nebyly identifikována žádné kumulativní a synergické vlivy na klima a ovzduší, kulturní dědictví, a hmotný majetek (viz dále),

5) ***navrhnout kompenzační opatření, která zabrání vzniku nebo minimalizují působení kumulativních a synergických vlivů***, což odpůrce **nesplnil**, neboť žádná konkrétní kompenzační opatření nenavrhl (viz dále, viz str. 104 až 106 VVURÚ a viz též návrhový bod A.16 a průběžně další návrhové body),

6) ***stanovit pravidla sledování těchto vlivů***, což odpůrce **nesplnil**, neboť žádné zvláštní monitorování kumulativních a synergických vlivů nestanovil (viz dále, viz str. 104 až 106 VVURÚ),

7) ***kumulativní a synergické vlivy v ZÚR nejenom identifikovat, ale také vyhodnotit***, což odpůrce **nesplnil**, neboť identifikoval pouze několik málo dílčích nevýznamných vlivů, a ani ty dostatečně nevyhodnotil. Naprostá většina reálných kumulativních a synergických vlivů VRT zůstala neidentifikována a nevyhodnocena (viz dále), jak mj. plyne z toho, že pořizovatel nezohlednil jakékoli námitky navrhovatelů ke konkrétním územním střetům VRT s konkrétními složkami životního prostředí na jejich území (viz dále).

[349] Na úrovni PÚR ČR hodnocení SEA identifikovalo řadu významných negativních kumulativních a synergických vlivů VRT, které jsou však v rámci hodnocení v návrhu A9 ZÚR SK zcela opomíjeny nebo nepřípadně bagatelizovány. Stanovisko SEA k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR (viz příloha č. 23) identifikovalo negativní kumulativní a synergické vlivy liniových staveb včetně železnic, a sice zábory ZPF, střety s migračními koridory, souběhy záměrů (podrobně viz str. 14-15 stanoviska) a navrhlo kompenzační opatření ke zmírnění negativních vlivů (viz str. 20 stanoviska). Napadená A9 ZÚR SK však tato obecná zjištění oproti PÚR ČR

prakticky nikam dál neposunula a nekonkretizovala na úroveň řešeného území kraje a jednotlivých dotčených obcí (až na několik nepodstatných výjimek).

[350] Posouzení kumulativních a synergických vlivů je výslovně vyžadováno přílohou ke stavebnímu zákonu. Jak je vyloženo rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526, zpracovatel je povinen postupovat vždy v souladu se zásadou předběžné opatrnosti – vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá. Vyhodnocení kumulativních vlivů tedy znamená, že musí být vyhodnoceny všechny vlivy, tj. nejen vlivy železniční dopravy, ale i dopravy silniční a letecké, a to nejen pro zdroje emisí (např. hluku) již existující, ale i všechny záměry plánované. Společné vyhodnocení všech těchto vlivů pak vede k výsledku – hodnotám kumulativních vlivů. **Jak na několika místech uvedl rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011-526, jevy je třeba nejen identifikovat, ale posoudit, a to nejen kvalitativně, ale i kvantitativně.** Toto vše přitom musí být provedeno přezkoumatelně v prováděném procesu, tedy zde při pořizování předmětné koncepce a ve vyhodnocení SEA. To, že se musí jednat o vyhodnocení kvantitativní, stvrzuje i výše Směrnice o posuzování hlučnosti, kde se hodnocení provádí výlučně kvantitativně, tj. numerickými indikátory. Tyto numerické indikátory musí být porovnány s numericky vyjádřenými veřejnoprávními limity a teprve poté lze činit závěry o významnosti negativních vlivů. Vyhodnocení vlivů SEA smí vycházet pouze z takových veřejnoprávních limitů, kde je zaručeno, že zdraví lidí nebude ohroženo. Nelze tedy akceptovat žádné hodnocení SEA, kde by nebylo hodnocení provedeno plně v souladu s výše uvedenými postupy.

[351] Nutnost posouzení kumulativních a synergických vlivů vyplývá rovněž ze zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, kde v části o Zásadách ochrany životního prostředí je kategoricky v § 11 stanoveno, že „Území nesmí být zatěžováno lidskou činností nad míru únosného zatížení." Přitom v ust. § 12 odst. 2 cit. zákona je hodnocení zatížení vázáno na *„kumulativnímu působení nebo spolupůsobení znečišťujících látek a činností"*, tedy na kumulativní a synergické vlivy.

[352] V současnosti chybí celkové posouzení úseku VRT Praha-Brno jako celku a posouzení celého systému Rychlých spojení ve spojitosti zejména s dálniční sítí z hlediska negativních kumulativních, popřípadě synergických vlivů na fragmentaci krajiny a snížení její prostupnosti v rámci celé ČR, což je jeden z nejvýznamnějších negativních vlivů záměru VRT na českou krajinu.

[353] Nejsou navrženy a vyhodnoceny adekvátními finanční kompenzace za negativní vlivy VRT na dotčená území, za masivní vyvlastnění majetku obcí a soukromých subjektů, ani za masivní zábory zemědělské půdy. Napadená A9 ZÚR SK ve vztahu k VRT prakticky nezohledňuje ekonomické újmy spočívající ve znemožnění nebo omezení podnikání na zemědělských pozemcích či ucelených zemědělských hospodářstvích, které budou vyvlastněny nebo rozděleny bariérou VRT, a v

ekonomickém útlumu v dotčených oblastech zejména v důsledku omezené prostupnosti území a „odříznutí" řady obcí a měst od ekonomických nebo správních center lokalit a regionů, např. odříznutí obcí a měst od okresních měst. Nebylo provedeno vyhodnocení negativních vlivů na hospodářský rozvoj zemědělských i ostatních podnikajících subjektů dotčených navrženými koridory ani na potenciální turistickou atraktivitu. Výsledky vyhodnocení vlivů tyto zcela zjevné negativní vlivy ani nezmiňují (viz dále).

[354] Navíc, vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů v A9 ZÚR SK zcela pomíjí skutečnost, že mnohá opatření pro snížení vlivů na jednu složku životního prostředí, mohou znamenat významný negativní vliv na složky jiné (např. protihluková opatření vs. vlivy na biotu, migraci, krajinu a krajinný ráz apod.).

[355] V případě navrhovatelů půjde o vliv především negativní, neboť realizace velké průmyslové stavby VRT na jejich území podstatně sníží atraktivitu zdejšího života, aniž by to bylo vyváženo jakýmikoli reálnými pozitivy, neboť realizace VRT dopravní obslužnost území navrhovatelů nijak nezlepší. Těmito koncepčními dopady VRT se A9 ZÚR SK vůbec nezabývá.

[356] Posuzování údajných přínosu VRT v rámci A9 ZÚR SK vychází především pouze z celorepublikových hledisek, zatímco konkrétní přínosy pro dotčené kraje a obce se omezují pouze na povrchní konstatování o dopravní obslužnosti. Dopady na život v menších sídlech, jako je území nadepsané obce, nejsou vyhodnoceny prakticky vůbec, neboť zde lze o pozitivních opadech hovořit jen stěží. Údajné zlepšení atraktivity bydlení a zrychlení dopravy se týká především Prahy a Brna, nikoli menších sídel v oblastech mezi terminály VRT. Např. trasa VRT Brno-Praha ve skutečnosti představuje přínos pouze pro Brno a Prahu, možná pro jednu mezizastávku Jihlava, avšak pro zbytek území mezi Brnem a Prahou převažují jen samá negativa a realizace VRT by byla na jejich úkor. Realizací VRT se posílí hospodářský a správní význam hlavních sídel a jejich blízkého okolí, avšak na úkor významu regionálních sídel, a zejména na úkor malých sídel v okolí trasy VRT, jako jsou území navrhovatelů. Vyhodnocení negativních vlivů na hospodářský rozvoj zemědělských i ostatních podniků dotčených navrženými koridory a na turistickou atraktivitu nebylo prakticky vůbec provedeno. Nebyly zohledněny ekonomické újmy spočívající ve znemožnění nebo omezení podnikání na zemědělských pozemcích, které budou vyvlastněny nebo rozděleny bariérou VRT. Nebylo zohledněno, že dojde k ekonomickém útlumu v důsledku omezené prostupnosti území a „odříznutí" řady obcí a měst od ekonomických nebo správních center lokalit a regionů, např. odříznutí obcí a měst od okresních měst.

[357] Jediným hlediskem posuzování přínosu VRT v rámci A9 ZÚR SK je vnitřní trh EU a konkurenceschopnost, avšak dopady na přírodu a krajinu a na život v regionech mimo hlavní centra jsou bagatelizovány či zcela ignorovány. V rámci A9 ZÚR SK není provedeno hodnocení vlivu VRT na krajinný ráz a celkové dopady na dotčené

venkovské lokality. Tyto krajské a celorepublikové efekty posilování centralizace a vytváření regionálních periferií, které realizace VRT nepochybně způsobí, nebyly v rámci A9 ZÚR SK vůbec popsány a vyhodnoceny, a přitom se jedná o naprosto zásadní otázky, které na dlouhá léta celostně ovlivní další vývoj osídlení a využívání území v krajském a celorepublikovém měřítku, a rovněž další život a vývoj území navrhovatelů.

[358] Synergické a kumulativní negativní vlivy VRT budou pro území navrhovatelů jako dotčených obcí zásadní a často devastační, a je proto nutné je řešit celostně koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, a nadto v koordinaci se sousedními kraji, např. prostřednictvím etapizace, nikoli až v navazujících procesech pouze v měřítku územních plánů jednotlivých dotčených obcí nebo dokonce až na projektové úrovni stavby VRT. Navíc není uveden časový výhled. Příprava a výstavba VRT se může v praxi značně protáhnout.

[359] Navrhovatelé namítají, že negativní kumulativní a synergické vlivy VRT, pokud by byly řádně zjištěny a vyhodnoceny, což se nestalo, ve skutečnosti vylučují vymezení koridoru VRT Praha-Brno v napadené A9 ZÚR SK ve variantě trasy SK4-320 a správně by měly vést k úplnému upuštění od záměru VRT.

[360] Zákonný požadavek na posouzení kumulativních a synergických vlivů neznamená, že vyhodnocení SEA se má provádět nějak sumárně bez ohledu na to, kde a jak konkrétní negativní jevy mohou působit. Vzhledem k tomu, že je nutno chránit jedince, občana, člověka, musí být vyhodnocení SEA, resp. VVURÚ, provedeno tak, aby obsahovalo srozumitelné a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů na jednotlivá území, tedy **v podrobnosti minimálně na úrovni jednotlivých dotčených obcí a katastrů**, jak umožňuje měřítko ZÚR, což se v případě A9 ZÚR SK nestalo (k tomu viz dále). Vyhodnocení SEA musí obsahovat identifikaci různě zatížených území a pro každé takové území musí být vyhodnocení provedeno kvantitativně a porovnáno s veřejnoprávními limity souladnými se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento principiální přístup je garantován rovněž Ústavou České republiky, která každému jednotlivému člověku na území České republiky dává právo na příznivé životní prostředí. V rámci A9 ZÚR SK, resp. VVURÚ, **nebylo provedeno specifické posouzení kumulativních a synergických vlivů záměrů VRT na úrovni území jednotlivých dotčených obcí**. Z měřítka a podrobnosti ZÚR vyplývá, že hodnocení SEA, resp. VVURÚ, musí být provedeno tak, aby jednotlivé obce a jejich občané zde nacházeli informace, které jsou pro ně specifické, což se nestalo. Vyhodnocení SEA cca 50 km dlouhé trasy VRT na úseku Středočeského Kraje se vůbec nezabývalo vlivy VRT na jednotlivé dotčené obce, tedy ani na území navrhovatelů. Vyhodnocení SEA a VVURÚ pro A9 ZÚR SK je v tomto směru zcela nedostatečné.

[361] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011-526, a dále např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, vyplývá, že **charakter dopravní liniové stavby a vymezování koridorů vyžaduje vyšší míru podrobnosti posouzení vlivů VRT již na úrovni ZÚR**, neboť vzhledem k závaznosti vyšších nástrojů územního plánování pro nižší stupně dochází k pronikání vymezených koridorů do nižších stupňů územně plánovacích nástrojů, které jej mohou pouze zpřesňovat. Přestože vysoká míra konkretizace daných záměrů je vlastní spíše nižším nástrojům územního plánování, v případě dopravní infrastruktury je podmíněna specifickými potřebami při jejím plánování.

[362] Řádné posouzení kumulativních a synergických vlivů musí zahrnovat nejenom jejich dostatečnou identifikaci, ale rovněž jejich kvalitativní a kvantitativní vyhodnocení s vyvozením důsledků. V kap. 6.3 na str. 100-106 VVURÚ a v tabulce str. 149-150 VVURÚ jsou sice formálně identifikovány některé kumulativní a synergické vlivy VRT na složky životního prostředí, avšak **jedná se pouze o identifikaci některých kumulativních a synergických vlivů** převážně pouze v nejobecnější rovině na úrovni celého Středočeského kraje, nikoli lokálně na úrovni všech jednotlivých dotčených obcí, přičemž tyto (neúplně) **identifikované kumulativní a synergické vlivy nejsou odpovídajícím způsobem vyhodnoceny**, kvalitativně ani kvantitativně, ani na obecné úrovni celého území Středočeského kraje, a už vůbec ne na úrovni území jednotlivých dotčených obcí. Napadená A9 ZÚR SK z identifikace kumulativních a synergických vlivů (až na několik nepodstatných výjimek) nevyvodila konkrétní adekvátní důsledky.

[363] **Kumulativní a synergické vlivy na klima a ovzduší, kulturní dědictví, a hmotný majetek nejsou identifikovány vůbec**, ani v obecné rovině a v tabulce na str. 149-150 VVURÚ je uvedena hodnota „0" a údaj *„Vlivy nebyly identifikovány"*, což může jen stěží odpovídat skutečnosti.

[364] Navrhovatelé zde podpůrně odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2011, č. j. 9 Ao 4/2011 – 78, ze kterého vyplývá, že vliv VRT na ovzduší nemůže být vynechán z vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů VRT.

[365] Nadto, v odůvodnění A9 ZÚR SK **pořizovatel výslovně odmítl, že by vymezení koridoru VRT mělo z povahy věci negativní vliv na životní prostředí a oponentům vyčítá nepředložení důkazů** (viz bod [16] na str. 5 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK). Správně to měl být právě pořizovatel A9 ZÚR SK, kdo měl přezkoumatelně prokázat akceptovatelnost vlivu VRT na všechny složky životního prostředí, na zdraví obyvatel, na majetek a na další hodnoty na území všech dotčených obcí (zejména pokud podaly námitky), což se nestalo. Přitom pořizovatel **nepopřel existenci jednotlivých konkrétních územních střetů VRT, které navrhovatelé namítali**, a všechny námitky navrhovatelů pořizovatel paušálně odmítl pouze v procesní rovině bez věcného vypořádání.

[366] Navrhovatelé dále namítají, že pořizovatel v rámci vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů VRT nenavrhl **žádná kompenzační opatření**, která zabrání vzniku nebo minimalizují působení kumulativních a synergických vlivů. K tomu viz kapitola „Půda" na str. 104 až 105 VVURÚ (cit.): *„Není navrženo žádné kompenzační opatření. Vlivy na půdu (ZPF) nelze kompenzovat."*; viz kapitola „Povrchové a podpovrchové vody" na str. 105 VVURÚ (cit.): *„Není navrženo žádné kompenzační opatření k omezení identifikovaných kumulativních vlivů."*; viz kapitola „Flóra, fauna a biologická rozmanitost" na str. 106 VVURÚ (cit.): *„Není navrženo žádné kompenzační opatření k omezení identifikovaných kumulativních vlivů."*; viz kapitola „Krajina" na str. 106 VVURÚ (cit.): *„Není navrženo žádné kompenzační opatření k omezení identifikovaných kumulativních vlivů."*. Dílčí opatření, na která je odkazováno na str. 104 až 106 VVÚRÚ jsou naprosto nedostatečná vzhledem k reálným negativním vlivům VRT.

[367] Navrhovatelé dále namítají, že pořizovatel v rámci vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů VRT **nestanovil žádné monitorování kumulativních a synergických vlivů** (viz str. 104 až 106 VVURÚ, srov. *„Není navrženo žádné speciální monitorování kumulativních a synergických vlivů na ZPF."*). Pořizovatel u každé sledované složky životního prostředí pouze odkázal na obecná pravidla monitorování vlivů na životní prostředí v kap. 10 VVURÚ, která jsou pro sledování kumulativních a synergických vlivů naprosto nedostačující.

[368] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **61 až 62** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK (námitka č. 9) v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje",* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že Stanovisko SEA k PÚR ČR není předmětem procesu A9 ZÚR SK a posuzování vlivů VRT dle námitek navrhovatelů prováděno nebude. Prezentovaným odůvodněním **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Odůvodnění napadené A9 ZÚR SK sice obsahuje formální posouzení kumulativních a synergických vlivů VRT, ale z materiálního hlediska je nedostatečné, neboť zde nebyly identifikovány všechny kumulativní a synergické vlivy, identifikované vlivy nebyly dostatečně vyhodnoceny a zohledněny ve výsledném řešení, identifikace a vyhodnocení nebylo provedeno na úrovni jednotlivých dotčených obcí a nebyly zohledněny četné individuální námitky navrhovatelů ohledně zcela konkrétních negativních vlivů VRT na jejich území.

[369] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 23 – Stanovisko MŽP ze dne 18. 6. 2021, č. j. MZP/2021/710/3145 (Stanovisko SEA k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR)
Příloha č. 24 – Návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (*VVURÚ k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR*)

A.10. Nezákonné vyhodnocení SEA a VVURÚ

[370] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají nedostatečné vyhodnocení a odůvodnění SEA a vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (dále *„VVURÚ"*).

[371] **Navrhovatelé nesouhlasí se závěry hodnocení SEA.** Dle SEA bude mít realizace VRT dle A9 ZÚR SK potenciálně mírně pozitivní až potenciální významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Navrhovatelé namítají, že pozitivní vlivy VRT jsou značně omezené, hypotetické a nepodložené, zatímco negativní vlivy jsou mnohem závažnější, než je prezentováno, trvalé, dlouhodobé, přímé a především plošně bezprecedentně rozsáhlé, jak to nemá v moderní historii ČR obdoby. Navrhovatelé namítají, že ve skutečnosti výrazně převažující negativní vlivy neumožňovaly vydat (zákonné) souhlasné Stanovisko SEA (viz dále).

[372] **Navrhovatelé nesouhlasí se závěry SEA o vlivu VRT a A9 ZÚR SK na jednotlivé složky** (klima, hluk, veřejné zdraví, povrchové vody, podzemní vody, vodní zdroje, ZPF, PUPFL, ochrana horninového prostředí a přírodních zdrojů, fauna, flóra, biodiverzita a ekosystémy, krajina a krajinný ráz, kulturní, historické, architektonické a archeologické dědictví, hmotný majetek, kumulativní a synergické vlivy, kompenzační opatření k minimalizaci negativních vlivů), přičemž v podrobnostech odkazují dále.

[373] **Navrhovatelé sice částečně souhlasí, že VRT a A9 ZÚR SK bude mít významně negativní trvalý přímý vliv na ZPF, krajinu a krajinný ráz, avšak stupeň hodnocení (-2) dostatečně neodráží skutečnou závažnost tohoto vlivu, zejména jeho bezprecedentní plošný rozsah.**

[374] **Navrhovatelé nesouhlasí s hodnocením vlivu VRT a A9 ZÚR SK na PUPFL, flóru, faunu, ekosystémy, hlukovou zátěž a veřejné zdraví a povrchové a podzemní vody pouze jako mírně negativní až významně negativní vliv (-1/-2), neboť tyto vlivy budou rovněž trvalé, dlouhodobé a přímé, a především plošně bezprecedentně rozsáhlé, takže správně měly být hodnoceny nejvyšším stupněm závažnosti.**

[375] **Navrhovatelé nesouhlasí s hodnocením vlivu VRT a A9 ZÚR SK na kulturní dědictví a hmotný majetek jako mírně negativní vliv (-1), neboť tyto vlivy budou rovněž trvalé, dlouhodobé a přímé, a především plošně bezprecedentně rozsáhlé, takže správně měly být hodnoceny nejvyšším stupněm závažnosti.**

[376] **Navrhovatelé nesouhlasí s hodnocením vlivů VRT a A9 ZÚR SK na ovzduší a klima jako potencionálně mírně pozitivními vliv (+1), neboť pozitivní vlivy jsou značně nadsazené, hypotetické a nepodložené, zatímco trvalé a přímé negativní vlivy na ovzduší a klima nejsou dostatečně zohledněny.**

[377] **Navrhovatelé nesouhlasí se závěrem SEA, že by negativní vlivy VRT a A9 ZÚR SK byly dostatečně minimalizovány či vyloučeny stanovenými opatřeními stávajícími nebo zapracovanými do A9 ZÚR SK.** Opatření jsou převážně formulována jen jako obecné nekonkrétní fráze a obecný příkaz „minimalizovat" vlivy, což v konkrétních územních střetech na dotčených územích jednotlivých navrhovatelů nepřináší žádné konkrétní koncepční řešení. Správně měla být v rámci A9 ZÚR SK vedena polemika o konkrétních kompenzačních opatřeních pro území jednotlivých obcí, aby mohla být kompenzační opatření koncepčně nadmístně vymezena již na úrovni ZÚR, a nikoli o tom, zda se vůbec v měřítku ZÚR zabývat vlivem VRT na území jednotlivých obcí. Jak ostatně identifikovalo samo MŽP ve stanovisku ze dne 12. 8. 2024 (příloha č. 13) a v přípise ze dne 30. 8. 2024 (příloha č. 12), řešení negativních vlivů VRT je převážně paušálně odsunuto do navazujících procesů, kde již není možné koncepční řešení na úrovni ZÚR.

[378] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011-526, a dále např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, vyplývá, že **charakter dopravní liniové stavby a vymezování koridorů vyžaduje vyšší míru podrobnosti posouzení vlivů VRT již na úrovni ZÚR**, neboť vzhledem k závaznosti vyšších nástrojů územního plánování pro nižší stupně dochází k pronikání vymezených koridorů do nižších stupňů územně plánovacích nástrojů, které jej mohou pouze zpřesňovat.

[379] **Na úrovni jednotlivých obcí a v měřítku územních plánů již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech** (tunely, mosty, přechody, zářezy, náspy) či návaznost na lokální infrastrukturu, když např. každý oblouk dráhy VRT se prakticky rozkládá na území několika katastrů (srov. grafickou část A9 ZÚR SK).

[380] K tomu srov. odůvodnění A9 ZÚR SK k záboru ZPF (cit.): *„S ohledem na technické parametry vedení trasy VRT (sklonové poměry a poloměr oblouků) a fyzicko-geografické podmínky nebylo možné v území dotčeném vymezením koridoru pro VRT eliminovat zábory nejkvalitnějších půd dle třídy ochrany." (...) Také je třeba zohlednit, že se jedná o koridory pro záměr, který nemůže z důvodu technických parametrů (např. poloměry oblouků) příliš dramaticky měnit trasu (kličkovat v území, aby se vyhnul kvalitnějším půdám)."* (viz str. 30 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[381] Z povahy věci je zřejmé, že realizace a provoz VRT bude mít výrazné vlivy na přímo dotčené území a jeho široké okolí, avšak tyto vlivy byly chybně a nedostatečně vyhodnoceny. Negativní vlivy VRT byly vesměs chybně podceněny nebo zcela ignorovány a údajné pozitivní vlivy VRT byly chybně nadsazeny.

[382] Příslušené VVURÚ nedostatečně vyhodnocuje vlivy A9 ZÚR SK na dotčené území, na životní prostředí a na veřejné zdraví, a nedosahuje standardů dle metodických doporučení Ministerstva životního prostředí (dále *„MŽP"*).

[383] Dokumentace VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK nesplňuje požadavky ust. § 19 odst. 2) stavebního zákona: *„Úkolem územního plánování je také posouzení vlivů politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu na udržitelný rozvoj území (§ 18 odst. 1). Pro účely tohoto posouzení se zpracovává vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území. Jeho součástí je také vyhodnocení vlivů na životní prostředí, ve kterém se určí, popíšou a posoudí možné významné vlivy na životní prostředí vyplývající z politiky územního rozvoje, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje nebo územního plánu a rozumná náhradní řešení s přihlédnutím k cílům posuzovaných dokumentů. Náležitosti tohoto posouzení jsou stanoveny v příloze k tomuto zákonu, včetně posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti."* (podrobněji dále).

[384] Dokumentace VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK nesplňuje požadavky Přílohy ke stavebnímu zákonu, která stanoví: *„Rámcový obsah vyhodnocení vlivů, územního rozvojového plánu, zásad územního rozvoje a územního plánu na životní prostředí pro účely posuzování vlivů koncepcí na životní prostředí (Část A vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území)"* (podrobněji dále).

[385] Dokumentace VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK nesplňuje požadavky Přílohy č. 4 k vyhlášce č. 500/2006 Sb., která stanoví „*Náležitosti obsahu zásad územního rozvoje*" (podrobněji dále).

[386] MŽP vydalo *„Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí"* (viz příloha č. 33), kde specifikuje obsahový standard jednotlivých kapitol vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona na úrovni Politiky územního rozvoje a zásad územního rozvoje včetně postupů k jejich naplnění. Za účelem metodického doporučení stranám zainteresovaným v procesu posuzování vlivů koncepce na životní prostředí pak MŽP vydalo *„Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí"* (viz příloha č. 34).

[387] Byť tyto dokumenty nejsou obecně závaznými právními předpisy, lze z nich odvozovat standardy přípravy vyhodnocování vlivů územně plánovací dokumentace na životní prostředí. Nedodržení těchto standardů naopak naznačuje nedostatečné posouzení, obdobně jako bylo shledáno rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č. j. 1 Ao 7/2011-526.

[388] Dokumentace VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK nesplňuje požadavky *„Metodického doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí"*, které vydalo MŽP – Věstník MŽP, ROČNÍK XV – únor 2015 – ČÁSTKA 2 (viz příloha č. 33): *„III.6. Zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhovaných variant PÚR nebo ZÚR – Tato kapitola je stěžejní částí celé dokumentace. Její úplné a kvalitní zpracování je zásadním předpokladem pro úspěšné splnění hlavního úkolu „strategického" hodnocení vlivů, kterým je poskytnutí zpětné vazby posuzované koncepci z hlediska dopadů na složky životního prostředí včetně podnětů pro její případné úpravy orientované na další minimalizaci těchto vlivů. Vstupními podklady této kapitoly jsou zjištění ze všech předchozích kapitol vyhodnocení, zejména pak kap. III.3. až III.5."; „Plochy a koridory republikového a nadmístního významu (Platí pro PÚR ČR i ZÚR) – V rámci celé dokumentace představuje tato část nejpodrobnější a nejkonkrétnější úroveň posuzování, která je zároveň výchozím (a jediným) podkladem pro následné porovnání případných navrhovaných variant řešení (viz kap. III.7.)."*.

[389] Dokumentace VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK nesplňuje požadavky *„Metodického doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí"*, které vydalo MŽP – Věstník MŽP leden 2019 - příloha č. 2 (viz příloha č. 34): *„Hodnotit je třeba všechny vlivy, tedy nejen vlivy pozitivní a negativní, ale i míru působení, dosah, délka působení a spolupůsobení s ostatními skutečnostmi, jak požaduje příloha č. 9 k ZOPV. Posouzení vlivů na životní prostředí, na veřejné zdraví a na lokality soustavy Natura 2000 musí být provedeno tak, aby identifikovalo všechny pravděpodobné významné vlivy na základě známých faktů (studie, odborná literatura) i na základě údajů a informací obsažených v návrhu strategie a v hodnoceném dokumentu případně specifikovaných záměrů, a aby posouzení zároveň postihlo i specifika řešeného území."*.

[390] Příslušné VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK (viz příloha č. 09), zejména část týkající se zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů A9 ZÚR SK na obyvatelstvo a přírodu, nesplňuje výše uvedené zákonné požadavky a nedosahuje standardů dle výše uvedených metodických pokynů MŽP.

[391] Část A VVÚRU „Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy stavebního zákona" (SEA) k napadené A9 ZÚR SK (viz příloha č. 09) je zpracována zcela nedostatečně, přičemž nejzávažnější nedostatky jsou následující:

[392] **a)** Kapitola 6.2.4 VVURÚ „Vlivy na povrchové a podzemní vody" (viz příloha č. 09) se zabývá pouze povodími Šembery, Výrovky a Bečvárky, což je necelá polovina délky koridoru VRT, a to ještě velmi povrchně. Ostatní území, kterým koridor VRT prochází, se vyhodnocení nezabývá vůbec, ani ho nezmiňuje. Týká se to také území navrhovatelů. Vyhodnocení vlivů část dotčeného území zcela pomíjí, a tudíž je zcela nedostatečné.

[393] **b)** Kapitola 6.2.8 VVURÚ „Vlivy na faunu, flóru, biodiverzitu a ekosystémy" (viz příloha č. 09) zcela pomíjí problematiku migrace a vlivy na biodiverzitu. V kapitole jsou vyjmenovány přímo dotčená zvláště chráněná území, chráněné stromy, dotčené prvky ÚSES s konstatováním, že „může docházet k přímé likvidaci různě ekologicky cenných biotopů a k vytvořeni ekologické bariéry tělesem železnice". Toto se nedá považovat za řádné vyhodnocení vlivů.

[394] **c)** Kapitola 6.2.9 VVURÚ „Vlivy na krajinu, krajinný ráz" (viz příloha č. 09) je rovněž zcela nedostatečně zpracována, z materiálního hlediska v podstatě „nezpracována". Kapitola obsahuje povšechné, obecné a nepřesné popisy krajiny v území. Například území navrhovatelů se nehodí k žádné povšechné charakteristice uvedené v textu. Celé hodnocení vlivů na krajinu a krajinný ráz je v dokumentaci SEA provedeno pouze takto (cit.): *„V důsledku využití navrhovaných koridorů dojde k omezení prostupnosti krajiny pro člověka. Budou přerušeny turistické trasy, polní a lesní cesty zajišťující prostupnost krajiny pro pěší a cyklisty."* Toto se dá těžko přijmout jako dostatečné řádné hodnocení vlivů na krajinu, a už vůbec ne jako hodnocení vlivů na krajinný ráz.

[395] **d)** Kapitola 6.2.11 VVURÚ „Vlivy na hmotný majetek" (viz příloha č. 09) zcela pomíjí skutečnost, že i blízkost koridoru VRT bude mít významný negativní vliv na stavby v okolí. Nebylo tak možné zohledňovat pouze hmotný majetek přímo v koridoru VRT, ale též v jeho blízkém okolí, což se nestalo. VVURÚ zcela pomíjí trvalé zábory pozemků, které v případě nesouhlasu vlastníků bude nutné vyvlastňovat. Koridor VRT je v napadené A9 ZÚR SK vymezen jako veřejně prospěšná stavba (viz kap. 3 str. 2-3 A9 ZÚR SK a viz str. 27 a 30 odůvodnění A9 ZÚR SK), což umožňuje a předpokládá rozsáhlé vyvlastňování nemovitého majetku, nejrozsáhlejší po roce 1989 (38 dotčených obcí a 55 katastrálních území), čímž se však VVURÚ vůbec nezabývá.

[396] **e)** Kapitola 6.3 VVURÚ „Vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů" (viz příloha č. 09) zcela pomíjí skutečnost, že mnohá opatření pro snížení vlivů na jednu složku životního prostředí, může znamenat významný negativní vliv na složky jiné (např. protihluková opatření vs. vlivy na biotu, migraci, krajinu a krajinný ráz apod.).

[397] **f)** Ve VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK jsou dílčí pozitiva VRT účelově výrazně nadhodnocena a negativa podhodnocena. Důvody pro realizaci VRT vychází z celorepublikových hledisek, zatímco konkrétní lokální přínosy se omezují pouze na povrchní konstatování o dopravní obslužnosti. V případě navrhovatelů půjde o vliv především negativní, neboť realizace velké průmyslové stavby VRT na jejich území podstatně sníží atraktivitu zdejšího života, aniž by to bylo vyváženo jakýmikoli reálnými pozitivy, neboť realizace VRT místní dopravní obslužnost nijak nezlepší, ale naopak zhorší. Trasy VRT zajišťují dopravu pouze mezi velkými aglomeracemi, zatímco na lokální úrovni na území navrhovatelů zůstane dopravní

obslužnost stejná, resp. spíše zhoršená vlivem fragmentace území tělesem VRT. Pro území navrhovatelů a další dotčené obce představuje VRT naopak nový výrazně nebezpečný prvek na jejich území. Negativní dopady na život v menších sídlech, jako jsou území navrhovatelů, jsou zcela přehlíženy. Základem posouzení vlivu koncepce na životní prostředí musí být odůvodnění potřebnosti systému VRT a posouzení dopravního významu a přínosu z hlediska veřejných zájmů, neboť jinak není možné posoudit přiměřenost či přípustnost zásahů, které VRT nutně způsobuje. Z hlediska navrhovatelů, jako dotčených obcí, realizace a provoz VRT nepředstavuje žádný pozitivní přínos pro navrhovatele a další dotčené obce ani pro kraj, který by jakkoli převažoval nad jeho výraznými negativy jako je fragmentace území, ohrožení vodních zdrojů, bezpečnost, hluk, krajinný ráz, vlastnická práva, blokace rozvoje, zábory ZPF, střety s migračními koridory, souběhy záměrů atd. Potenciální zlepšení atraktivity bydlení a zrychlení dopravy se týká především velkých sídel jako je Praha či Brno, nikoli menších sídel. VRT ve skutečnosti představuje přínos pouze pro velká města jako je Brno a Praha, resp. Berlín a Vídeň, zatímco pro zbytek území mezi těmito aglomeracemi převažují jen samá negativa a realizace VRT by byla na jejich úkor. Realizací VRT se posílí hospodářský a správní význam hlavních sídel a jejich okolí, avšak na úkor významu regionálních sídel, a zejména na úkor malých sídel v okolí trasy VRT, jako jsou území navrhovatelů. Je zohledňován vnitřní trh EU a konkurenceschopnost, avšak dopady na přírodu a krajinu a na život v regionech mimo hlavní centra jsou bagatelizovány či zcela ignorovány. Tyto celorepublikové efekty posilování centralizace a vytváření regionálních periferií, které realizace VRT nepochybně způsobí, nebyly při přípravě VRT vůbec popsány a vyhodnoceny, a přitom se jedná o naprosto zásadní otázky, které na dlouhá léta celostně ovlivní další vývoj osídlení a využívání území v krajském a celorepublikovém měřítku, a rovněž další život a vývoj území navrhovatelů.

[398] **g)** VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK se nezabývá dopady VRT na území celého Středočeského kraje. To souvisí s absencí krajské územní studie, která by komplexně řešila dopady VRT (viz námitka výše). Není možné do ZÚR SK pouze jednoduše „nakreslit" koridor VRT a přetnout tak celé území kraje novou masivní liniovou dopravní stavbou, aniž by byly současně upraveny širší územní konsekvence takového zásahu. Nový koridor VRT podstatně zasáhne do řady funkčních a územně plánovacích vztahů v dotčených územích, naruší již vymezené funkční plochy a koridory v ZÚR i v územních plánech, podstatně naruší stávající vztahy v území, avšak VVURÚ (SEA) takové jednotlivé konkrétní lokální střety a širší souvislosti VRT vůbec neřeší.

[399] **h)** Ve VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK chybí celostní posouzení VRT (k tomu viz též výše). Vyhodnocení VVURÚ (SEA) neodpovídá mezinárodnímu a celostátnímu významu koridoru VRT, neboť se omezuje pouze na dílčí úsek VRT Praha-Brno na území Středočeského Kraje, aniž před tím došlo k celostnímu

posouzení systému VRT a úseku VRT Praha-Brno v SEA. V současnosti chybí posouzení vlivu celkové koncepce VRT na životní prostředí v procesu SEA. Posuzování vlivů VRT nelze fragmentovat na jednotlivé úseky na úrovni krajů, ale je třeba posoudit celostně celou soustavu VRT, což se dosud nestalo. Chybí celkové posouzení celého systému RS ve spojitosti zejména s dálniční sítí z hlediska negativních kumulativních a synergických vlivů na fragmentaci krajiny a snížení její prostupnosti v rámci celé ČR, což je jeden z nejvýznamnějších negativních vlivů záměru VRT na českou krajinu. Správně by měl být koridor VRT Praha-Brno pro svůj celostátní význam nejprve vymezen v hierarchicky nadřazeném ÚRP a na této úrovni posouzen z hlediska vlivů na životní prostředí v procesu SEA, což se nestalo (viz výše). Vzhledem k propojenosti plánovaného systému VRT se obecné vlivy realizace a provozu záměru VRT projeví i na páteřní trase VRT Praha-Brno, tj. na území všech navrhovatelů.

[400] **i)** Z VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK nevyplývá přesvědčivě reálný pozitivní přínos a proveditelnost VRT. Hrozí promrhání veřejných prostředků a způsobení nevratných škod v dotčených územích. Pozitiva VRT jsou účelově nadhodnocena a negativa podhodnocena. Podkladová studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 je neaktuální, vychází z ekonomických předpokladů z doby před globální epidemií COVID-19, před válkou na Ukrajině, a před energetickou a uprchlickou krizí, tj. vychází z dnes již zcela neaktuálních a nereálných hospodářských, geopolitických a společenských poměrů, předpokladů a požadavků. Nelze reálně očekávat návrat ekonomiky a společnosti do stavu roku 2020. Správa železnic a Česká republika v současnosti již evidentně nemá dostatečné kapacity na úspěšnou realizace tak náročného projektu jako je VRT (viz výše).

[401] **j)** Ve VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK nejsou dostatečně řešena ochranná opatření a kompenzace negativních vlivů VRT. Ve VVURÚ a SEA nejsou stanovena dostatečná kompenzační opaření, která by omezila nebo zmírnila významné negativní vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel. Neřešením otázky kompenzací jsou podstatně zkresleny odhady celkových nákladů na realizaci VRT, neboť v odhadech nákladů a údajných přínosů VRT nejsou zohledněny náklady na ochranná a kompenzační opatření. Při vyhodnocování vlivů VRT by mělo být zváženo a koncepčně řešeno kompenzování negativních dopadů VRT na dotčená sídla, např. podle principu „znečišťovatel platí", tedy kompenzace negativně ovlivněných regionů těmi subjekty a územně samosprávnými celky, kterým provoz VRT bude přinášet profit, což jsou především velká sídla (Praha, Brno). Těmito otázkami se VVURÚ vůbec nezabývá.

[402] **k)** VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK se nezabývá hlediskem proporcionality zásahu VRT do území dotčených obcí. Zásahy do práva na samosprávu a do vlastnických práv musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s

vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. Souhrnně bývají tyto požadavky označovány jako proporcionalita právní regulace, jejíž dodržení se v praxi přezkoumává v tzv. testu proporcionality. Výše uvedené požadavky proporcionality v případě koridoru VRT v A9 ZÚR SK splněny nejsou. Koridor VRT závazně vymezený napadenou A9 ZÚR SK předpokládá masivní zásahy do práv a oprávněných zájmů obrovského množství subjektů (samosprávných obcí, fyzických a právnických osob), aniž je adekvátním přezkoumatelným testem proporcionality ověřeno a odůvodněno, že jde o záměr smysluplný, realizovatelný a proporcionální. Ve VVURÚ by správně měly být přezkoumatelně zváženy přínosy koridoru VRT a náklady na výstavbu a provoz tohoto systému a přímé i nepřímé dopady na dotčené obce a obyvatelstvo, zejména zásahy do práva na samosprávu (rozhodovat o rozvoji území obce), do vlastnických práv k pozemkům a stavbám, do práva na příznivé životní prostředí, do právo na ochranu života a zdraví, a do práva na ochranu rodinného života, ke kterým dojde v důsledku realizace a provozu záměru VRT, avšak nic z toho ve VVURÚ k A9 ZÚR SK vyhodnoceno není. Bez identifikace a vyhodnocení výše uvedeného však nemohlo být (a také nebylo) přezkoumatelně vyhodnoceno, zda celkové přínosy pro koridory VRT převažují nad celkovými náklady a újmami na území zasažených obcí. V případě natolik významného a invazivního záměru VRT je stěží myslitelné, že ve VVURÚ nebyl proveden přezkoumatelný test proporcionality (a to navzdory výslovným námitkám navrhovatelů).

[403] **l)** VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK se nezabývá hlediskem hospodárnosti záměru VRT, což by mělo být v rámci testu proporcionality jedním z klíčových prvků z hlediska potřebnosti vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK. Jedná se přitom o záměr veřejné dopravní infrastruktury financovaný prakticky výlučně z veřejných prostředků. Přitom podle odhadů ve Studii proveditelnosti SŽ mají jen náklady na výstavbu (tzn. nikoli též na provoz) celého systému Rychlých spojení činit cca 840 miliard Kč. Tyto částky budou nadto v současnosti násobně vyšší, neboť jde o neaktuální odhady z doby před pandemickou, energetickou a geopolitickou krizí. Např. cena oceli se již zvýšila několikanásobně oproti roku 2020. Jde o astronomické částky, které ve veřejných investičních projektech České republiky nemají obdoby a pro jejichž financování v době dramaticky rostoucího zadlužení ČR nemá myslitelně zdroje ve státním rozpočtu, ani jakékoli právní záruky na financování ze zdrojů EU nebo zdrojů státních rozpočtů jiných států, např. SRN nebo Rakouska.

[404] **m)** VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK nezohledňuje ekonomické újmy spočívající ve znemožnění nebo omezení podnikání na zemědělských pozemcích či ucelených zemědělských hospodářstvích, které budou vyvlastněny nebo rozděleny bariérou VRT, a v ekonomickém útlumu v dotčených oblastech zejména v důsledku omezené prostupnosti území a „odříznutí" řady obcí a měst od ekonomických nebo správních center lokalit a regionů, např. odříznutí obcí a měst od okresních

měst. Vyhodnocení negativních vlivů na hospodářský rozvoj zemědělských i ostatních firem dotčených navrženými koridory a na potenciální turistickou atraktivitu nebylo provedeno.

[405] **n)** Ve VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK pro hodnocení dopravního a společenského kritéria chybí bližší rozbor přepravních proudů v celém území ČR, posouzení jednotlivých míst zdrojů a cílů cestujících, a rozbor situace rychlých spojení v navazujících územích střední Evropy včetně přepravních proudů s dopadem na přeshraniční a vnitrostátní dopravu. VVURÚ neobsahuje rozklad vnitrostátní a mezistátní dopravy, rozbor konkrétní poptávky po přepravních ramenech a jejich délek, rozbor jednotlivých zdrojů a cílů cest, ani rozbor poptávky v jednotlivých stanicích VRT. Předpoklad rozsahu přechodu cestujících z IAD na VRT je zřejmě zidealizovaný a uměle nadsazený, neboť ve skutečnosti lze předpokládat, že podstatná část cestujících v reálné praxi u IAD vždy zůstane. Chybí analýza poptávky cestujících podle účelu cesty (služební, osobní/dovolená, osobní/jiné účely), z níž pak může vyplynout rozdílná citlivost na dobu přepravy a následně výběru druhu dálkové dopravy.

[406] **o)** Ve VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK nejsou realisticky vyhodnoceny náklady realizace VRT. Jde o záměr mimořádně finančně náročný, který ovšem nemá prakticky žádné záruky financování. Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 pracuje s dnes již zcela neaktuálními daty a předpoklady (viz výše). Nadto, vymezené koridory pro veřejně prospěšné stavby VRT předpokládají rozsáhlé vyvlastňování nemovitého majetku. Půjde o nejrozsáhlejší vyvlastňování nemovitého majetku po roce 1989 (38 dotčených obcí a 55 katastrálních území). V odhadech nákladů a údajných přínosů VRT nejsou zohledněny náklady na ochranná a kompenzační opatření. Náklady na údržbu budou pro tunely a mosty několikanásobně vyšší než na zbytku trati. Mělo by být provedeno podrobnější posouzení zohledňující skutečné rozložení a délku nejvýznamnějších děl, jako jsou mosty a tunely.

[407] **p)** Ve VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK nebyl posouzen vhodný dodavatelský a obchodní model. Provozní koncept rychlostního profilu, který je použit v podkladové Studii proveditelnosti SŽ, se z hlediska plošné obsluhy území blíží k modelu páteřní segregované dopravy, což je model, který je vhodný spíše pro delší přepravní vzdálenosti. Pro volbu provozního konceptu bude dále důležitá použitelnost trakčního vozidlového parku pro jednotlivá rychlostní pásma jízdní dráhy, tzn. že např. jednotky pro regionální dopravu musí umožnit minimální využitelnou rychlost. Pro vyhodnocení reálné využitelnosti VRT chybí rovněž stanovení minimální dovolené rychlosti pro danou jízdní dráhu, čímž může dojít k rozdílné náročnosti vedení tras a mohou vyplynout i rozdílné investiční náklady. VVURÚ dostatečně neuvažuje s riziky jako je chování dopravců ve věci úspory provozních nákladů, pořizovací náklady na použitelná vozidla, energetická náročnost při zvýšení cen elektrické energie, cena jízdného a související tarifní otázky, jakož i eventuální nedokončení navazujících investičních akcí.

[408] **q)** VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK neuvádí přeshraniční návaznost VRT. Není zřejmé, zda aktuálně vůbec okolní státy budou budovat VRT a s jakými parametry nebo zda pouze modernizují současné tratě.

[409] **r)** VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK zcela nedostatečně a ve svém důsledku chybně vyhodnocuje akustickou zátěž po realizaci záměru. Vybudování VRT bude do území přivedena významná nová intenzita železniční dopravy, navíc dopravy vysokorychlostní, která produkuje intenzivnější hluk s významnými impulzními složkami. Do posouzení je potřeba zahrnout také hluk z blízkých silnic kudy vede autobusová doprava. Pro koridor vysokorychlostní trati VRT je třeba zajistit podmínky pro nadstandartní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus). Není komplexně rozebrán a přesně specifikován hluk z výstavby VRT. Zde nejde jenom o hluk, ale i zvýšenou prašnost, nadměrné vibrace ze stavby a nadměrné světelné exhalace. Některé hodnoty hluku sloužící jako podklad pro hlukovou studii, byly naměřeny účelově bez zohlednění odrazů od fasád domů. Hlukové posouzení nezahrnuje konkrétní typy vlaků. Hlukové posouzení neobsahuje výpočet hlukového zatížení při noční údržbě kolejového svršku VRT. Hlukové posouzení nevěnuje pozornost impulsnímu hluku, které projíždějící soupravy způsobují. Tento hluk může být až do výše 100 dB (dle druhu vlakové soupravy), ovšem po velmi krátkou dobu desítek vteřin až několika minut. Tento impulsní hluk nadměrně namáhá smyslovou soustavu člověka. Nejintenzivněji je tímto hlukem namáhán sluch. Vibracemi a rázovými vlnami, které mohou vznikat při tomto hluku, dochází i k ovlivnění dalších periférií a pocitů člověka. Kromě samotného projíždějícího vlaku, který má kola opotřebované nerovnoměrnými deformacemi po obvodě kola, se intenzivnější hluk také projeví, pokud vlak projíždí přes výhybkové těleso. Dále chybí rozbor strukturálního hluku, který do objektů proniká jiným způsobem než vzduchem, tj. přenosovou soustavou podloží a konstrukcí staveb umístěných v blízkosti železničního koridoru, což se projevuje zvýšenou intenzitou hluku uvnitř staveb. Posuzování vlivů hluku z dopravy musí být provedeno v souladu s tzv. společnými metodami hodnoceni dle evropské směrnice o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí, včetně akustického plánování (podrobněji viz výše). Podle závazných evropských směrnic Směrnice SEA a Směrnice o hodnocení hluku měly být ve vyhodnocení SEA určeny, popsány rozumné varianty a tyto posouzeny na stejné úrovni detailnosti, a měly být aplikovány předepsané společné metody hodnocení hluku včetně akustického plánování, avšak to se nestalo.

[410] **s)** VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK zcela nedostatečně vyhodnocuje vibrace ze stavby VRT a jejího provozu. V obytných místnostech rodinných domů budou tyto vibrace citelné a významnou měrou naruší stavby domů v okolí VRT. Zohlednění šíření vibrací na již existující stavby nebylo dostatečné popsáno a posouzeno.

[411] **t)** VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK se nezabývá dostatečně prašností. Pozornost věnuje pouze prašností v průběhu samotné stavby. Zcela však pomíjí další zdroje

prachu při provozu, a to zejména vířením prachu při průjezdu vlakových souprav, opotřebením brzd a jiných systémů vlakových souprav, prach z materiálů přepravovaných nákladními vlaky.

[412] **u)** VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK se nezabývá dostatečně dopady VRT na zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů. Realizací VRT bude zasaženo velké množství zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů. Zdůraznit je potřeba rušení druhů citlivých na hluk a vibrace, a to jak v průběhu výstavby, tak provozu záměru. Kromě přímých vlivů je potřeba věnovat pozornost také zásahům do území, které tvoří potravní základnu jednotlivých druhů živočichů. Bylo nutné zabývat se detailně variantami umístění VRT a jeho technického provedení, které by zásahy vyloučily či minimalizovaly, což nebylo provedeno, neboť koridor VRT byl řešen invariantně (k tomu viz samostatný bod).

[413] **v)** VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK nevyhodnocuje dostatečně kumulativní a synergické vlivy VRT (podrobně viz výše a dále). VVURÚ nezohledňuje některé podstatné kumulativní a synergické vlivy stávajících a připravovaných záměrů ve vztahu k VRT. Posouzení kumulativních vlivů je požadováno přílohou ke stavebnímu zákonu. Jak vyložil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011-526, zpracovatel je povinen postupovat vždy v souladu se zásadou předběžné opatrnosti – vycházet z nejhorší možné varianty a zohlednit i takové plánované záměry (činnosti), jejichž realizace je v budoucnu nejistá. Vyhodnocení kumulativních vlivů tedy znamená, že musí být vyhodnoceny všechny vlivy, tj. nejen vlivy železniční dopravy, ale i dopravy silniční a letecké, a to nejen pro zdroje emisí (např. hluku) již existující, ale i všechny záměry plánované. Společné vyhodnocení všech těchto vlivů pak vede k výsledku – hodnotám kumulativních vlivů. Jak na několika místech zdůraznil rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011-526, jevy je třeba nejen identifikovat, ale též posoudit, a to nejen kvalitativně, ale i kvantitativně. Toto vše přitom musí být provedeno přezkoumatelně v prováděném procesu, tedy zde při pořizování předmětné koncepce a ve vyhodnocení SEA. To, že se musí jednat o vyhodnocení kvantitativní, stvrzuje i výše Směrnice o posuzování hlučnosti, kde se hodnocení provádí výlučně kvantitativně, tj. numerickými indikátory. Tyto numerické indikátory musí být porovnány s numericky vyjádřenými veřejnoprávními limity a teprve poté lze činit závěry o významnosti negativních vlivů. Vyhodnocení vlivů SEA smí vycházet pouze z takových veřejnoprávních limitů, kde je zaručeno, že zdraví lidí nebude ohroženo. Nelze tedy akceptovat žádné hodnocení SEA, kde by nebylo hodnocení provedeno plně v souladu s výše uvedenými postupy. Kumulativní posouzení všech vlivů neznamená, že vyhodnocení SEA se má provádět nějak sumárně bez ohledu na to, kde a jak konkrétní negativní jevy mohou působit. Vzhledem k tomu, že je nutno chránit jedince, občana, člověka, musí být vyhodnocení SEA provedeno tak, aby obsahovalo srozumitelné a přezkoumatelné vyhodnocení vlivů

na jednotlivá území, tedy v detailnosti, kdy vyhodnocení SEA musí obsahovat identifikaci různě zatížených území a pro každé takové území musí být vyhodnocení provedeno kvantitativně a porovnáno s veřejnoprávními limity souladnými se zákonem č. 17/1992 Sb., o životním prostředí. Tento principiální přístup je dán i Ústavou České republiky, která každému jednotlivému člověku na území České republiky dává právo na příznivé životní prostředí. V rámci VVURÚ a SEA nebylo provedeno specifické posouzení vlivů záměrů VRT na správní území jednotlivých obcí. Má-li být vymezení VRT důvěryhodné, musí být prováděno takové vyhodnocování SEA, aby jednotlivé obce a jejich občané zde nacházeli informace, které jsou pro ně specifické. Vyhodnocení SEA cca 50 km dlouhé trasy VRT na úseku Středočeského Kraje se vůbec nezabývalo jejími kumulativními a synergickými vlivy na jednotlivé obce, tedy ani na území navrhovatelů. Vyhodnocení SEA je tak v tomto směru zcela nedostatečné.

[414] **w)** VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK se nezabývá dostatečně dopadem záměru na krajinný ráz. Chybí vizualizace záměru z různých vzdáleností, a to v různých ročních obdobích (např. letní a zimní), za období po zahájení provozu záměru a za další časové období (např. za 5, 10, 20 let) a za denního a nočního stavu (vliv světelného smogu). Chybí také návrh účinných zmírňujících opatření, a to s vysokým zapojením zeleně.

[415] **x)** VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK neobsahuje dostatečné posouzení vlivu VRT na klima a chybí návrh technických a přírodních opatření ke snížení dopadů na klima.

[416] **y)** VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK neposuzuje dostatečně dopady na půdu, a to včetně dopadu na zemědělský půdní fond (ZPF) a pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL). Chybí pedologický průzkum, konkrétní přehled záborů ZPF a PUPFL a bilance vytěžených zemin a nakládání s nimi.

[417] **z)** VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK neobsahuje variantní posouzení koridoru VRT pro minimalizaci negativních vlivů, což je u tak invazivního záměru nezákonné, když přitom reálné alternativy existují, neboť investor SŽ pracoval přinejmenším s 10 variantami trasování VRT (podrobněji viz samostatný bod).

[418] VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK je jako celek neakceptovatelné, neboť jsou zde selektivně zdůrazněny pouze nepodložená údajná pozitivy VRT, zatímco evidentní rozsáhlé významné negativní VRT jsou zamlčeny, bagatelizovány anebo je jejich řešení odsunuto do navazujících procesů, které neumožní koncepční řešení v nadmístních souvislostech, přestože by správně měly být řešeny koncepčně v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR SK, resp. na úrovni ÚRP.

[419] Na úrovni jednotlivých obcí a v měřítku územních plánů již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech (tunely, mosty, přechody, zářezy, náspy) či návaznost

na lokální infrastrukturu, když např. každý oblouk dráhy VRT se prakticky rozkládá na území několika katastrů (srov. grafickou část A9 ZÚR SK).

[420] Z charakteru záměru VRT (a částečně i ze samotného VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK) vyplývá, že koridor VRT, bude významný mít vliv na všechny složky životního prostředí, a že jde o naprosto mimořádné rozsáhlý záměr prakticky na nejvyšší možné úrovni závažnosti s dalekosáhlými dopady na území Středočeského kraje, zejména na jeho nezastavěné území, zemědělské, lesní a jiné přírodní plochy. Ještě významnější negativní vlivy VRT by patrně byly zjištěny, kdyby se úsek VRT Praha-Brno hodnotil jako jeden celek, zejména ve vztahu k nezastavěnému území s vysokou kvalitou životního prostředí, a nikoli rozděleně (metodou salami-slicing) na území jednotlivých krajů.

[421] Tomuto mimořádnému významu koridoru VRT a jeho mimořádně rozsáhlým negativním vlivům naprosto neodpovídá nedostatečné vyhodnocení výsledků VVURÚ a odůvodnění A9 ZÚR SK, které ve vztahu k VRT nečiní adekvátní závěry. Na závažné negativní vlivy buď není reagováno vůbec nebo jsou nepřípadně bagatelizovány, anebo je jejich řešení odsunuto do navazujících procesů.

[422] Navrhovatelé namítají, že skutečné negativní vlivy VRT by správně měly vést k upuštění od vymezení trasy VRT SK4-320 v ZÚR SK, resp. k v A9 ZÚR SK. Navrhovatelé rovněž namítají, že skutečné negativní vlivy VRT by správně měly vést k úplnému upuštění od záměru VRT Brno-Praha.

[423] Jak vyplývá z výše uvedeného a z mnoha dalších dílčích námitek navrhovatelů, provedené VVURÚ, resp. SEA, k napadené A9 ZÚR SK nesplňuje požadavky stavebního zákona a jeho příloh, požadavky prováděcích předpisů a jejich příloh, ani požadavky příslušných metodických pokynů MŽP (viz výše).

[424] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **65** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“,* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s velmi jednoduchým odůvodněním, že (cit.) *„Vyhodnocení vlivů na životní prostředí bylo provedeno v plném rozsahu v souladu s přílohou stavebního zákona č. 183/2001 Sb., a je v souladu s metodickým doporučením MŽP.“* a konkrétními námitkami navrhovatelů se již nezabýval. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Prezentované vypořádání je v zásadě pouze **prostá negace**, která nic nevysvětluje a nijak nevyvrací námitky navrhovatelů. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné.

[425] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku

nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 12 – SEA – Informace MŽP k předání stanoviska SEA ze 30. 8. 2024
Příloha č. 13 – SEA – Stanovisko MŽP k vypořádání námitek a připomínek z 12. 8. 2024
Příloha č. 33 – Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP, ROČNÍK XV – únor 2015 – ČÁSTKA 2)
Příloha č. 34 – Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí (Věs Ztník MŽP leden 2019 - příloha č. 2)

A.11. Nezákonné Stanovisko SEA

[426] K návrhu koncepce A9 ZÚR SK bylo vydáno stanovisko Ministerstva životního prostředí (dále *„MŽP"*) ze dne **30. 8. 2024**, č. j. MZP/2024/710/3807, podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (viz příloha č. 11, dále též ***„Stanovisko SEA"***), kterému předcházel proces SEA (viz přílohy č. 11-15, dostupné též na portálu CENIA v informačním systému SEA, kód MZP021J).

[427] Navrhovatelé upozorňují, že Stanovisko SEA ze dne **30. 8. 2024** bylo vydáno jen několik dní před usnesením zastupitelstva Středočeského kraje ze dne **9. 9. 2024**, kterým byla vydána napadená A9 ZÚR SK, čemuž těsně předcházelo níže popsané velmi kritické stanovisko MŽP k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu A9 ZÚR SK ze dne **12. 8. 2024** (viz příloha č. 13) a na to navazujících kritický přípis MŽP ze dne **30. 8. 2024** (viz příloha č. 12).

[428] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítali vady SEA a nyní namítají nezákonnost stanoviska SEA ze dne 30. 8. 2024.

[429] Navrhovatelé předně namítají, že **Stanovisko SEA je materiálně vadné a tudíž nezákonné, neboť hodnocení SEA bylo účelově zkresleno ve prospěch realizace VRT, když negativní vlivy jsou podhodnoceny nebo ignorovány a údajné pozitivní vlivy VRT jsou nadhodnoceny.** Navrhovatelé v tomto směru odkazují na vady SEA popsané v předchozím žalobním bodu. Skutečné vlivy VRT jsou natolik masivní a nekompenzované, že A9 ZÚR SK nemohla obdržet souhlasné Stanovisko SEA. Z odůvodnění A9 ZÚR SK není zřejmé, jaké vlivy koridoru VRT byly v úrovni podrobnosti řešení ZÚR na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví vyhodnoceny a jakým způsobem a do jaké míry byly tyto identifikované potenciální negativní vlivy dále minimalizovány. Za takového stavu nemohlo být pro A9 ZÚR SK vydáno souhlasné Stanovisko SEA.

[430] **Navrhovatelé nesouhlasí se závěry Stanoviska SEA.** Dle závěru Stanoviska SEA bude mít realizace VRT dle A9 ZÚR SK potenciálně mírně pozitivní až potenciální významný negativní vliv na životní prostředí a veřejné zdraví. Jak již bylo uvedeno výše, navrhovatelé namítají, že pozitivní vlivy VRT jsou značně omezené, hypotetické a nepodložené, zatímco negativní vlivy jsou mnohem závažnější, než je prezentováno, trvalé, dlouhodobé, přímé a především plošně bezprecedentně rozsáhlé, jak to nemá v moderní historii České republiky obdoby. Navrhovatelé namítají, že **ve skutečnosti výrazně převažující negativní vlivy neumožňovaly vydat pro A9 ZÚR SK souhlasné Stanovisko SEA.**

[431] **Navrhovatelé nesouhlasí se závěry posuzování uvedenými ve Stanovisku SEA, přičemž v podrobnostech odkazují na předchozí žalobní bod a na další společné a individuální žalobní body.** Jak již bylo uvedeno výše, navrhovatelé sice částečně souhlasí, že VRT a A9 ZÚR SK bude mít významně negativní trvalý přímý vliv na ZPF, krajinu a krajinný ráz, avšak stupeň hodnocení (-2) dostatečně neodráží skutečnou závažnost tohoto vlivu, zejména jeho bezprecedentní plošný rozsah. Navrhovatelé nesouhlasí s hodnocením vlivu VRT a A9 ZÚR SK na PUPFL, flóru, faunu, ekosystémy, hlukovou zátěž a veřejné zdraví a povrchové a podzemní vody pouze jako mírně negativní až významně negativní vliv (-1/-2), neboť tyto vlivy budou rovněž trvalé, dlouhodobé a přímé, a především plošně bezprecedentně rozsáhlé, takže správně měly být hodnoceny nejvyšším stupněm závažnosti. Navrhovatelé nesouhlasí s hodnocením vlivu VRT a A9 ZÚR SK na kulturní dědictví a hmotný majetek jako mírně negativní vliv (-1), neboť tyto vlivy budou rovněž trvalé, dlouhodobé a přímé, a především plošně bezprecedentně rozsáhlé, takže správně měly být hodnoceny nejvyšším stupněm závažnosti. Navrhovatelé nesouhlasí s hodnocením vlivů VRT a A9 ZÚR SK na ovzduší a klima jako potencionálně mírně pozitivními vliv (+1), neboť pozitivní vlivy jsou značně nadsazené, hypotetické a nepodložené, zatímco trvalé a přímé negativní vlivy na ovzduší a klima nejsou dostatečně zohledněny.

[432] **Navrhovatelé nesouhlasí se závěrem Stanoviska SEA, že by negativní vlivy VRT a A9 ZÚR SK byly dostatečně minimalizovány či vyloučeny stanovenými opatřeními stávajícími nebo zapracovanými do A9 ZÚR SK, a že proto lze údajně předpokládat, že A9 ZÚR SK nevyvolá významně negativní vlivy na životní prostředí a veřejné zdraví.** Tato opatření jsou převážně formulována jen jako obecné nekonkrétní fráze, jako obecný příkaz „minimalizovat" vlivy, což v konkrétních územních střetech na dotčených územích jednotlivých navrhovatelů nepřináší žádné konkrétní koncepční řešení. Jak ostatně identifikovalo samo MŽP ve stanovisku ze dne 12. 8. 2024 (příloha č. 13) a v přípise ze dne 30. 8. 2024 (příloha č. 12), řešení negativních vlivů VRT je převážně paušálně odsunuto do navazujících procesů, kde již není možné koncepční řešení na úrovni ZÚR.

[433] Navrhovatelé dále namítají, že proti výše uvedeným vadám hodnocení SEA, potažmo VVURÚ, podali **námitky dotčených obcí**, a to zejm. ve svých podáních ze dne 18. 5. 2022 a v jejich doplnění a upřesnění ze dne 3. 10. 2022, 27. 2. 2024 a 4. 4. 2024 (v zastoupení kanceláří Doucha Šikola advokáti s.r.o.). Na tyto námitky navrhovatelů jako dotčených obcí však nebylo v dalším procesu pořizování A9 ZÚR SK adekvátně řádně reagováno, **námitky byly paušálně odmítány bez dostatečného odůvodnění, a namítané vady SEA nebyly odstraněny** (k tomu viz dále). Z tohoto důvodu je hodnocení SEA procesně vadné, takže nemohlo být pro A9 ZÚR SK vydáno souhlasné Stanovisko SEA a tudíž je nezákonné.

[434] K výše uvedenému navrhovatelé odkazují na dokumentaci SEA, ve které je zařazeno **stanovisko MŽP ze dne 12. 8. 2024, č. j. MZP/2024/710/3463** (viz příloha č. 13), označené jako ***„Stanovisko MŽP k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“***, které bylo vydáno jen krátce před Stanoviskem SEA (30. 8. 2024) a před vydáním napadené A9 ZÚR SK (9. 9. 2024), a ve kterém je mj. uvedeno (cit.): ***„Z návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek týkajících se VVURÚ (např. námitky a připomínky obcí zastoupených právní kanceláří Doucha Šikola advokáti s.r.o.), a to zejména části vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí (tzv. SEA) je zjevné, že nebyly pořizovatelem akceptovány. Toto je zdůvodněno zejména tak, že podateli je sdělováno, že*** *„Konkrétní technické řešení a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření není předmětem 9. AZÚR SK. Uvedené záležitosti budou předmětem procesu přípravy návrhu projektu, jenž bude v příslušné podrobnosti záměr uvnitř vymezeného koridoru zpřesňovat. Tato skutečnost vychází z ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona který říká, že zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Řešení tématu podatele v odpovídající podrobnosti procesu pořizování 9. AZÚR SK nepřísluší.“* ***Po tomto unifikovaném sdělení následuje ve většině případů již pouze pasáž s odkazem na dokument SEA, resp. na jeho obsahovou část a jsou učiněny či parafrázovány obecné závěry z něj vyplývající. Výše zmíněný zákonný fakt vyplývající ze stavebního zákona MŽP nikterak nezpochybňuje. Nicméně je toho názoru a pořizovateli velmi doporučuje, aby ve vypořádání jednotlivých podání více a detailněji pracoval se SEA dokumentací, čerpal z provedených výsledků a závěrů posouzení dopadů navrhovaného koridoru vysokorychlostní tratě (dále také „VRT“) na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména z toho důvodu, aby bylo zřejmé, jaké vlivy koridoru VRT byly v úrovni podrobnosti řešení zásad územního rozvoje (dále také „ZÚR“) na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví vyhodnoceny a jakým způsobem a do jaké míry byly tyto identifikované potenciální negativní vlivy dále minimalizovány. Obdobným způsobem by mělo být přistoupeno též k vytvoření argumentace při zdůvodnění odmítnutí námitek podatelů, kteří se vyjadřovali k výsledkům***

hodnocení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy v úseku Praha – Brno v Aktualizaci č. 4 Politiky územního rozvoje ČR (dále také „PÚR“) v souvislosti s řešením stejného koridoru na úrovni této aktualizace (namítají, že „…vymezení koridoru VRT 9 AZÚR SK v trase SK4-320 nesplňuje podmínky SEA k Politice územního rozvoje“ a že „… z výše uvedeného vyplývá, že na úrovni Politiky územního rozvoje hodnocení SEA identifikovalo řadu významných negativních vlivů VRT, které jsou však v rámci hodnocení v návrhu 9 AZÚR SK zcela opomíjeny nebo nepřípadně bagatelizovány….“). Podatelům je třeba dle názoru MŽP náležitě vysvětlit souvztažnost politiky územního rozvoje a ZÚR a z toho vyplývající možné limity při provádění hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a postup, jakým byla navržena odpovídající opatření k minimalizaci těchto vlivů včetně způsobu jejich zohlednění v návrzích obou výše zmíněných dokumentů apod. s tím, že např. negativní vlivy identifikované a zároveň minimalizované na úrovni PÚR se již na úrovni řešení ZÚR nepotvrdily či byly rovněž za pomoci vhodně nastavených opatření na této úrovni minimalizovány. Argumentovat pouze tím způsobem, že se jedná o dva na sobě nezávislé procesy pořizování považujeme v každém případě za nedostatečné, neboť tyto procesy na sebe navazují a PÚR je pro pořízení této aktualizace závazná, tzn. stanovuje pravidla pro další řešení v ZÚR. Dále doporučujeme, aby za účelem dopracování argumentace k vypořádání obdržených námitek a připomínek byla přizvána ke spolupráci též autorizovaná osoba jakožto zpracovatel SEA, neboť některá podání obsahující připomínky k dokumentaci SEA jsou vypořádána nepřesně či neúplně nebo by měl být výrok vyhodnocení námitky upraven (blíže viz příklad níže). Jedině tímto způsobem může být dosaženo adekvátní odborné úrovně vypracování návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, které obstojí před případným soudním přezkumem. (…)“ (viz příloha č. 13).

[435] V dokumentaci SEA na výše uvedené stanovisko MŽP ze dne 12. 8. 2024 navazuje **přípis MŽP ze dne 30. 8. 2024, č. j. MZP/2024/710/3807** (viz příloha č. 12), označený jako ***„Předání stanoviska SEA k návrhu Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“***, který je adresovaný Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odbor územního plánování a krajský stavební úřad, a je datován shodně jako Stanovisko SEA. V tomto přepisu MŽP je mj. uvedeno (cit.): ***„MŽP považuje zpracování „Vyhodnocení stanovisek k návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“ za nedostatečně, resp. neúplně zpracované. Toto lze demonstrovat na příkladu stanoviska MŽP uplatněného k této fázi pořizování aktualizace pod č. j.: MZP/2021/710/5834 ze dne 18. 5. 2022, kdy toto stanovisko obsahovalo zásadní nesouhlas nejen za oblast zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“), ale i za oblast ochrany přírody a krajiny a dále obsahovalo další připomínky a sdělení. Vypořádání je zde však uvedeno pouze jediné, a to za oblast ochrany ZPF. Rovněž lze podotknout, že MŽP upozornilo v rámci „Stanoviska MŽP k***

<u>návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“ (ze dne 12. 8. 2024 pod č. j.: MZP/2024/710/3463) na další nesrovnalosti v těchto vypořádáních, které je žádoucí rovněž upravit či doplnit</u>.“ (viz příloha č. 12).

[436] **Z výše uvedeného zřetelně vyplývá, že odůvodnění A9 ZÚR SK je natolik nedostatečné, že MŽP ve stanovisku ze dne 12. 8. 2024 (příloha č. 13) považovalo za nutné vytknout pořizovateli A9 ZÚR SK nedostatečné vypořádání námitek navrhovatelů, jejichž námitky jsou v procesu pořizování A9 ZÚR SK paušálně odmítány bez dostatečného odůvodnění, a namítané vady SEA nebyly odstraněny. Výtky MŽP přitom nejsou jen procesní, ale především věcné. Stanovisko MŽP jasně vytýká pořizovateli A9 ZÚR SK nedostatečnou specifikaci negativních vlivů VRT v měřítku ZÚR (tj. na úrovni jednotlivých dotčených obcí) a nedostatečné posouzení jejich minimalizace, jakož i nedostatečné vyhodnocení potvrzení či nepotvrzení vlivů identifikovaných v PÚR ČR** (srov. „… *aby bylo zřejmé, jaké vlivy koridoru VRT byly v úrovni podrobnosti řešení zásad územního rozvoje (dále také „ZÚR“) na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví vyhodnoceny a jakým způsobem a do jaké míry byly tyto identifikované potenciální negativní vlivy dále minimalizovány. Obdobným způsobem by mělo být přistoupeno též k vytvoření argumentace při zdůvodnění odmítnutí námitek podatelů …“*). **Jak plyne ze závěru stanoviska MŽP, vady odůvodnění A9 ZÚR SK jsou podle MŽP takové intenzity, že by A9 ZÚR SK neměla obstát v soudním přezkumu.**

[437] Dále je třeba zdůraznit, že z výše citovaného přípisu MŽP ze dne 30. 8. 2024 (příloha č. 12), vydaného ve stejný den jako Stanovisko SEA ze dne 30. 8. 2024, vyplývá, že **vady A9 ZÚR SK vytýkané ve stanovisku MŽP ze dne 12. 8. 2024 nebyly v době vydání Stanoviska SEA ze dne 30. 8. 2024 odstraněny**. Vzhledem k bezprostředně následujícímu vydání napadené A9 ZÚR SK dne 9. 9. 2024 lze dovodit, že vady nebyly odstraněny ani později a **A9 ZÚR SK ze dne 9. 9. 2024 byla vydána s vadami vytýkanými ze strany MŽP**.

[438] **Navrhovatelé namítají, že za výše doloženého stavu, kdy samotné MŽP zjistilo nedostatečnost vypořádání námitek navrhovatelů a odůvodnění A9 ZÚR SK, a to dokonce takové intenzity, že to přimělo MŽP k výslovnému vyjádření, že A9 ZÚR SK bez odstranění vad neobstojí v soudním přezkumu, pak <u>nemohlo MŽP současně ve stejný den vydat zákonné souhlasné Stanovisko SEA</u>. MŽP mělo správně trvat na odstranění zjištěných vad a pak teprve znovu zvážit vydání Stanoviska SEA. MŽP patrně podlehlo vnějším politickým tlakům a vydalo kladné stanovisko SEA i při vědomí zcela nedostatečného odůvodnění A9 ZÚR SK. Stanovisko SEA je proto nezákonné.**

[439] **MŽP, pořizovatel A9 ZÚR SK a Zastupitelstvo Středočeského kraje podle všeho vědomě umožnily vydání nezákonné A9 ZÚR SK s vadným vyhodnocením negativních vlivů VRT na životní prostředí a veřejné zdraví a s vadným vyhodnocením jejich možné minimalizace.**

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 12 – SEA – Informace MŽP k předání stanoviska SEA ze 30. 8. 2024
Příloha č. 13 – SEA – Stanovisko MŽP k vypořádání námitek a připomínek z 12. 8. 2024

A.12. Stanoviska dotčených orgánů nebyla řádně vypořádána a dostatečně zohledněna

a) Stanoviska MŽP

[440] Ministerstvo životního prostředí (MŽP) původně vydalo **nesouhlasné stanovisko k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398** (viz příloha č. 15, viz též str. 6 až 14 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), ve kterém MŽP vzneslo dlouhou řadu výhrad, zejména k problematice ZPF, druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, ale též k celé řadě dalších věcných a formálních aspektů hodnocení SEA, jako je absence variantního řešení, vadné vyhodnocení nulové varianty, nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, nedostatečnost opatření k minimalizaci negativních vlivů VRT (v podrobnostech viz příloha č. 15).

[441] Navrhovatelé podotýkají, že výše uvedené nesouhlasné stanovisko MŽP bylo podáno takřka ve stejný den jako **námitky navrhovatelů ze dne 18. 5. 2022** a dokládá tak důvodnost celé řady námitek navrhovatelů.

[442] Následně pořizovatel **KÚSK podal dne 9. 10. 2023 žádost k MŽP o změnu nesouhlasného stanoviska** (viz přílohy č. 15a a 15b), která však byla koncipována jako (nezvykle sebevědomé) **jednostranné faktické odmítnutí výhrad MŽP, zejména setrvání na trase VRT a na invariantním řešení**, popř. jako popření oprávnění MŽP se k daným otázkám vůbec vyjadřovat, a to vše se silným politickým akcentem na údajně převažující veřejný zájem na realizaci VRT s odkazem na PÚR ČR a na Studii proveditelnosti SŽ. Pořizovatel KÚSK zde v zásadě deklaruje, že **vymezení VRT v napadené A9 ZÚR SK bylo pouze mechanickým převzetím podkladu Správy železnic, od kterého se údajně nebylo možné odchýlit** (viz přílohy č. 15a a 15b). Ve skutečnosti však takto úkol PÚR ČR nezněl a samotná Správa železnic při přípravě Studie proveditelnosti SŽ zvažovala několik značně rozdílných variant trasování VRT a nakonec vybrala variantu SK4-320 (viz podrobně samostatný bod).

[443] Následně **MŽP vydalo vyjádření ze dne 22. 11. 2023, č. j. MZP/2023/710/3609** (viz příloha č. 15c), ve kterém důrazně jednoznačně odmítlo žádost a argumentaci KÚSK a znovu vyzvalo k přepracování návrhu A9 ZÚR SK (cit. zvýraznění zachováno ***„K zaslanému návrhu pořizovatele MŽP sděluje, že nemůže oficiálně odsouhlasit dopisem předložený text, který zčásti ani netvoří vlastní požadované přepracované odůvodnění návrhu aktualizace (viz výše), neboť se jedná pouze o sdělení reagující na vydané nesouhlasné stanovisko k návrhu 9AZÚR SČK.“***). MŽP v podrobnějším zdůvodnění například vytklo, že Studie proveditelnosti SŽ vůbec nevyhodnocovala dopady VRT na ZPF, a znovu zdůraznilo své dílčí připomínky ke všem složkám životního prostředí uvedené v rámci nesouhlasného stanoviska ze dne 17. 5. 2022 (viz příloha č. 15c).

[444] Následně **KÚSK podal dne 5. 12. 2023 žádost k MMR o řešení rozporu** podle § 136 odst. 6 správního řádu (viz příloha č. 15d), ve které setrval na invariantním vedení trasy VRT s odůvodněním, že **Správa železnic nedodala potřebné podklady pro variantní posouzení** (cit. *„Jelikož je předmětem návrhu 9. AZÚR SK pouze invariantní řešení a MŽP v tomto ohledu nestačil odkaz na zveřejněnou studii proveditelnosti, pořizovatel neformálně projednal možné řešení s MŽP a oprávněným investorem SŽ, který přislíbil doložení požadovaného vyhodnocení ZPF u ostatních původně prověřovaných variant, které by případně bylo zahrnuto do odůvodnění návrhu aktualizace ZÚR a tím se dosáhlo smírného řešení věci. Přislíbené podklady do dnešního dne dodány nebyly. Jelikož pořizovatel nemá zákonné zmocnění k uplatňování požadavků vůči podateli návrhu 9. AZÚR SK, který v této věci delší dobu nereaguje …“*).

[445] Následně byla na půdě Ministerstva pro místní rozvoj (MMR) uzavřena **dohoda o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81** (viz přílohy č. 15e a 15f), podle § 4 odst. 8 stavebního zákona a podle § 136 odst. 6 správního řádu, ve které se KÚSK, MMR a MŽP dohodly v zásadě tak, že postačí (stručně řečeno) dopracovat odůvodnění A9 ZÚR SK o popis volby varianty tras VRT v rámci přípravy Studie proveditelnosti SŽ s tím, že *„Nejlepší hodnocení získala varianta SK4-320, která byla doporučena pro realizaci.“*. **Tímto mimořádným krokem ovšem správní orgány MMR, MŽP a KÚSK účelově vyčlenily klíčovou úvahu o výběru nejvhodnější varianty trasy VRT zcela mimo proces pořizování A9 ZÚR SK, a odepřely tak dotčeným samosprávným obcím, včetně navrhovatelů, jakož i dotčené veřejnosti, podílet se efektivně zákonem předvídaným způsobem (a pod ochranou soudní moci) na řešení otázky výběru nejvýhodnější varianty trasy VRT při průchodu Středočeským krajem a přes jejich území, a současně tuto klíčovou úvahu vyčlenily ze soudního přezkumu, neboť není předmětem napadené A9 ZÚR SK. Správní orgány se v dohodě o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024 v zásadě dohodly na tom, že z pozice svěřené výkonné moci usnadní realizaci VRT a ulehčí Správě železnic tím způsobem, že budou rezignovat na věcné a procesní požadavky právních předpisů a zejména na odpovědné řešení**

budoucnosti svěřeného území Středočeského kraje, a to přímo na úkor procesních a věcných práv a oprávněných zájmů dotčených subjektů v řešeném území, včetně navrhovatelů jako samosprávných obcí a jejich občanů, a potenciálně na úkor budoucích generací a životního prostředí.

[446] Z podkladů stanoviska SEA k řešení rozporu mezi pořizovatelem KUSK a MŽP na půdě MMR (viz přílohy č. 15a až 15f) přitom jasně vyplývá, že **jediným skutečným důvodem invariantního posuzování návrhu A9 ZÚR SK bylo především nedodání potřebných podkladů ze strany Správy železnic**. Otázkou zůstává, nakolik šlo ze strany Správy železnic o liknavost a nakolik o účelový postup, který měl eliminovat jakýkoli vliv dotčených obcí na výběr varianty trasy VRT a soudní přezkum. Tak či onak, výše uvedený postup byl neproporcionální a nezákonný.

[447] Navrhovatelé dále namítají, že následně **MŽP uplatnilo stanovisko ze dne ze dne 12. 8. 2024, č. j. MZP/2024/710/3463** (viz příloha č. 13), ve kterém MŽP **znovu výslovně upozorňovalo MŽP** krátce před vydáním A9 ZÚR SK na nedostatečnost vypořádání námitek navrhovatelů a **výslovně varovalo pořizovatele A9 ZÚR SK před soudním přezkumem**, což odpůrce **nezohlednil** a vydal napadenou A9 ZÚR SK bez řádného vypořádání námitek navrhovatelů**.**

[448] Navrhovatelé dále namítají, že následně **MŽP uplatnilo stanovisko ze dne 30. 8. 2024, č. j. MZP/2024/710/3807** (viz příloha č. 11), které požaduje **opatření pro zmírnění potenciálních negativních vlivů VRT** na životní prostředí a veřejné zdraví, které vzešly ze SEA. Pro koridor VRT D216 trať Praha – Brno, úsek Poříčany – hranice kraje: zajistit prostupnost území pro velké savce v k. ú. Kounice a společně na k. ú. Košice u Nepoměřic a Polánka u Malešova, minimalizovat vlivy na kulturně historické, urbanistické, architektonické a krajinné hodnoty regionů lidové architektury Českobrodsko a Kouřimsko, vytvořit územní podmínky pro minimalizaci dopadů na zastavěná území v ploše koridoru; pro koridor pro vysokorychlostní trať D217 (spojka) VRT – Nymburk: zajistit prostupnosti území pro velké savce v k. ú. Hořátev a Zvěřínek, vytvořit územní podmínky pro minimalizaci dopadů na zastavěná území v ploše koridoru. Výše uvedená opatření jsou dle názoru navrhovatelů jednak zcela **nedostačující**, neboť jsou buď příliš **obecná** (*„minimalizovat vlivy …“*) a ta nemnohá konkrétní opatření **zdaleka neřeší všechny identifikované a namítané negativní vlivy VRT**. Nadto však tato opatření nebyla dostatečně zapracována do napadené A9 ZÚR SK, neboť všechna opatření byla do textu A9 ZÚR SK **pouze doslovně převzata bez jakékoli reálné konkretizace a aplikace na řešené území, přičemž věcné řešení bylo odsunuto do navazujících procesů** územního plánování či projektového řešení VRT v povolovacích procesech. Materiálně tedy **stanovisko MŽP nebylo řádně vypořádáno a dostatečně zohledněno** ve výsledné A9 ZÚR SK. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[449] Navrhovatelé podpůrně odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 5. 2018, č.j. 8 As 128/2017-54, ze kterého vyplývá, že nerespektování požadavku MŽP na zpracování možných variant řešení je důvodem pro zrušení ZÚR.

[450] Navrhovatelé rovněž podpůrně odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2011, č. j. 9 Ao 4/2011 – 78, ze kterého vyplývá, že nerespektování požadavků MŽP je důvodem pro zrušení ZÚR vymezující VRT.

[451] Navrhovatelé nadto namítají, že dohoda MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81, a z ní vyplývající úpravy návrhu, představovaly podstatnou úpravu návrhu A9 ZÚR SK, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatelé jako dotčené samosprávné obce měli dostat možnost uplatnit k upravenému návrhu námitky, což se nestalo, a došlo tak závažnému porušení jejich procesních práv (podrobně viz návrhový bod A.31).

b) Stanovisko KHS SK

[452] Dále navrhovatelé namítají, že nebylo řádně vypořádáno a dostatečně zohledněno **stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (KHS SK) ze dne 18. 5. 2022, č. j. 062066/2022/KUSK a č. j. 062067/2022/KUSK** (viz str. 16 až 17 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), ve kterých KHS SK (ve vztahu k SEA a k návrhu A9 ZÚR SK) požadovala **vyhodnotit hlukovou zátěž dle konkrétního návrhu průchodu územím z provozu plánované VRT ke stávající obytné zástavbě a případně navrhnout vhodná protihluková opatření**, v souladu s ustanovením § 30 a § 77 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a dle požadavků §11 a §12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatel A9 ZÚR SK požadavek **neakceptoval** s odkazem na měřítko ZÚR a na konkrétní technické řešení stavby, tudíž **posouzení hlukové zátěže z VRT na obytnou zástavbu a řešení ochranných opatření bylo nezákonně odsunuto do fáze územního plánování a povolovacího řízení**. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

c) Stanovisko AOPK ČR

[453] Dále navrhovatelé namítají, že nebylo řádně vypořádáno a dostatečně zohledněno **stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky (AOPK ČR) ze dne 20. 5. 2022, č. j. 063220/2022/KUSK** (viz str. 17 až 19 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), ve kterém je upozorňováno na střet koridoru VRT s biotopy vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (VZCHDVS) na území Městysu Kounice (viz též návrhový bod B.5 navrhovatele č. 1 Městysu Kounice) a „v katastru obce Malešov – Albrechtice" (viz též návrhový bod C.6 navrhovatele č. 2 obce Nepoměřice). Pořizovatel A9 ZÚR SK k tomuto stanovisku **nepřihlédl** s odkazem na opožděné podání po termínu 18. 5. 2022 a s odkazem na měřítko ZÚR odsunul řešení až do fáze územního plánování a povolování záměru. Takový přístup považují navrhovatelé za vadný, neboť podstatný je objektivní skutkový stav v řešeném území a nikoli procesní lhůta, takže pořizovatel byl povinen k namítaným střetům VRT s biotopy VZCHDVS přihlížet **z úřední povinnosti** v rámci své povinnosti vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu (viz ust. § 3 a § 50 správního řádu) a v rámci povinnosti zjišťovat a posuzovat stav řešeného území (viz ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona), *nota bene* když opoždění stanoviska bylo 2 dny, zatímco další zpracovávání A9 ZÚR SK trvalo ještě více než dva roky. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů. Navíc, **námitky střetu VRT s oběma výše uvedenými biotopy VZCHDVS uplatnili ve svých námitkách k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 18. 5. 2022 navrhovatel č. 1 Městys Kounice (viz níže návrhový bod B.5) a navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice (viz níže návrhový bod C.6)**, takže pořizovatel měl povinnost oba tyto střety VRT věcně řešit, a měl tedy materiálně přihlédnout k výše uvedenému stanovisku Agentury ochrany přírody a krajiny ČR. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

d) Stanovisko ŽP KÚSK

[454] Dále navrhovatelé namítají, že nebylo řádně vypořádáno a dostatečně zohledněno **stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí (ŽP KÚSK) ze dne 23. 5. 2022, č. j. 035585/2022/KUSK/03** (viz str. 14 až 16 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), vydané dle zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve kterém bylo požadováno řešení střetů VRT s biocentry a biokoridory (cit.: *„Předmětem aktualizace 9. Zásad územního rozvoje Středočeského kraje je vymezení koridoru vysokorychlostní trati D216 pro trať Praha – Brno, úsek Poříčany – hranice kraje a D217 pro trať (spojku) VRT – Nymburk. Koridor D216 na území obce Svojšice kříží regionální biocentrum RC958*

Svojšická Bažantnice. Biocentrum je vymezeno v zamokřených plochách údolní nivy Bečvárky, na vodních plochách a dále navazujícím svahu, kde koliduje se zastavitelnými plochami (ÚPO Svojšice). Vzhledem ke konfiguraci terénu znamená umístění koridoru D216 do jádrové části zásadní omezení funkce biocentra. Tento konflikt nelze vyřešit na úrovni projektové dokumentace stavby, proto Krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny požaduje změnu vymezení biocentra nebo dopravního koridoru. Obdobně na území obce Suchdol koridor D216 zasahuje do regionálního biocentra RC 1846 Dobřeňský les. U navazujících úseků regionálních biokoridorů RBK 1293 Dobřeňský les – Na soutoku a RBK 1294 Dobřeňský les – Švadlenka je trasa VRT těsně přimknuta, přičemž dochází k opakovanému vzájemnému křížení. Rovněž v tomto případě nelze zajistit funkčnost biokoridorů a biocentra technickou úpravou parametrů stavby, proto je uvedený konflikt nutno řešit nástroji územního plánování obdobně, jako v předchozím případě. Pokud uvedené konflikty nelze řešit variantním vedením trasy D216, považuje Krajský úřad jako orgán ochrany přírody a krajiny za přípustné provést změnu vymezení dotčených prvků ÚSES v rámci této nebo jiné aktualizace ZÚR. Návrh zvoleného postupu řešení je třeba zapracovat do závazné části 9. AZÚR").

[455] Pořizovatel reagoval konstatováním, že stanovisko bylo podáno opožděně až 23. 5. 2022, zatímco lhůta byla 18. 5. 2022, a proto k němu **nepřihlédl** (viz str. 15 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK). Takový přístup považují navrhovatelé za vadný, neboť podstatný je objektivní skutkový stav v řešeném území a nikoli procesní lhůta, takže pořizovatel byl povinen k namítaným střetům VRT s biocentry a biokoridory přihlížet **z úřední povinnosti** v rámci své povinnosti vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu (viz ust. § 3 a § 50 správního řádu) a v rámci povinnosti zjišťovat a posuzovat stav řešeného území (viz ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona), *nota bene* když opoždění stanoviska bylo pouze v řádu dnů, zatímco další zpracovávání A9 ZÚR SK trvalo ještě více než dva roky. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[456] Nadto, **obdobnou námitku střetu VRT s biokoridorem RBK 1294 Dobřeňský les – Švadlenka uplatnil rovněž navrhovatel č. 6 obce Vidice ve svých námitkách k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 18. 5. 2022** (viz níže návrhový bod G.8), takže pořizovatel měl povinnost tento střet VRT věcně řešit, a musel tedy přihlédnout k výše uvedenému stanovisku odboru životního prostředí KÚSK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

e) Stanovisko MZ

[457] Dále navrhovatelé namítají, že nebylo řádně vypořádáno a dostatečně zohledněno **stanovisko Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, č. j. 061914/2022/KUSK** (viz str. 16 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), ve kterém bylo požadováno, aby byl vyhodnocen vliv VRT na *„**zcela nenahraditelný zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí**“*, a dále bylo upozorněno, že koridor VRT vede *„**aktivním záplavovým území**, kde se nesmí povolovat ani provádět stavby s výjimkou nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury za podmínky provedených takových opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky“*. Pořizovatel A9 ZÚR reagoval příslibem doplnění vyhodnocení vlivu navrhovaného koridoru na zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí, avšak ve výsledku skutečné vyhodnocení neprovedl. Vysvětlení lze nalézt na str. 90, 105 a 147 VVURÚ, kde pořizovatel (stručně řečeno) vyloučil přímé ohrožení pitné vody, a to na základě svého „předpokladu“ (ničím nepodloženého), že problém křížení přítoků nádrže Vrchlice tělesem VRT bude pravděpodobně technicky řešitelný (přemostěním nebo propustky), přičemž **s odkazem na měřítko ZÚR pořizovatel odsunul posouzení a řešení do fáze EIA a projektové přípravy VRT** (k tomu viz též samostatné návrhové body). Pokud jde o střet VRT s aktivním záplavovým územím, pořizovatel A9 ZÚR pouze odkázal na obecné pravidlo stávajících ZÚR SK *„Minimalizovat vlivy na odtokové poměry dotčeného území, vymezení koridorů, které procházejí záplavovým územím; směrově řešit v nejkratší možné délce v závislosti na místních podmínkách.“*, což ovšem nepřestavuje žádné konkrétní řešení, tudíž **střet VRT s aktivním záplavovým územím zůstal v A9 ZÚR SK věcně nevyřešen a řešení bylo nezákonně odsunuto až do fáze územního plánování**. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů (k tomu viz též návrhové body A.24, G.6, H.5).

[458] Nadto, navrhovatelé namítají, že doplnění návrhu A9 ZÚR SK na základě stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, č. j. 061914/2022/KUSK, představuje podstatnou úpravu návrhu, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatelé měli dostat možnost uplatnit k upravenému návrhu námitky, což se nestalo (podrobněji viz návrhový bod A.31).

[459] Na výše uvedené stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 18. 5. 2022 navázalo s více než dvouletým odstupem **Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113** (viz příloha č. 46 návrhu, k tomu viz též bod A.12 návrhu), ve kterém velmi ministerstvo důrazně nesouhlasí s vypořádáním otázky střetu VRT s vodní nádrží Vrchlice a příslušných námitek Povodí Labe a dalších subjektů (k tomu viz též návrhové body A.24, G.6, H.5) a v závěru ministerstvo dokonce **výslovně varuje pořizovatele A9 ZÚR SK před soudním přezkumem** (cit.): *„Důrazně dáváme ke*

zvážení zvolený strohý způsob vypořádání řady závažných připomínek a námitek, které není možné přehlížet. Tímto přístupem pořizovatel aktualizace Zásad územního rozvoje riskuje, že jednotlivá připomínková místa uplatní možnost na odvolání či soudní přezkum, což jen oddálí a prodraží další projednání a schválení předmětné aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.“. Výše uvedené velmi kritické stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024 zůstalo ze strany odpůrce **nevypořádáno** (srov. příloha č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK) a v napadené A9 ZÚR SK zůstalo ve výsledku **nezohledněno**, což způsobuje procesní i věcnou nezákonnost napadené A9 ZÚR SK.

f) Stanovisko MPO

[460] Dále navrhovatelé namítají, že nebylo řádně vypořádáno a dostatečně zohledněno **stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO) ze dne 16. 5. 2022, č. j. 060715/2022/KUSK**, kde byla marně požadována **kooperace ohledně křížení VRT s plynovodem a s elektrickým vedením**, na což pořizovatel A9 ZÚR SK reagoval konstatováním ***„Nevyhovuje se“*** (viz str. 3 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK). Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů. V této souvislosti navrhovatelé odkazují na havárii plynovodu při přípravě VRT v obci Paběnice (viz návrhový bod č. A.29) a na své zamítnuté individuální námitky ohledně střetu VRT s plynovody a elektrickým vedením (viz dále).

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 11 – SEA – Stanovisko SEA – stanovisko MŽP z 30. 8. 2024
Příloha č. 12 – SEA – Informace MŽP k předání stanoviska SEA ze 30. 8. 2024
Příloha č. 13 – SEA – Stanovisko MŽP k vypořádání námitek a připomínek z 12. 8. 2024
Příloha č. 15 – SEA – Stanovisko MŽP ze 17. 5. 2022
Příloha č. 15a – SEA – Žádost KUSK ze dne 9. 10. 2023, sp. zn. SZ 061260/2020/KUSK ÚSŘ/HS, č. j. 127527/2023/KUSK
Příloha č. 15b – SEA – Argumentace k žádosti KUSK ze dne 9. 10. 2023, sp. zn. SZ 061260/2020/KUSK ÚSŘ/HS, č. j. 127527/2023/KUSK
Příloha č. 15c – Vyjádření MŽP ze dne 22. 11. 2023, č. j. MZP/2023/710/3609
Příloha č. 15d – Žádost KUSK ze dne 5. 12. 2023 k MMR o řešení rozporu
Příloha č. 15e – Dopis MMR ze dne 22. 4. 2024
Příloha č. 15f – Dohoda MMR o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81
Příloha č. 45 – Vyjádření Povodí Labe, státní podnik, ze dne 13. 5. 2022, č. j. PLa/2022/014906 (č. j. 059957/2022/KUSK)
Příloha č. 46 – Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

A.13. Námitky navrhovatelů nebyly řádně vypořádány a dostatečně zohledněny

[461] Navrhovatelé namítají, že jejich námitky, jako zákonem předpokládané námitky dotčených samosprávných obcí (a vedle toho i jako vlastníků rozsáhlých dotčených nemovitostí), nebyly v napadené A9 ZÚR SK řádně vypořádány.

[462] Námitky navrhovatelů byly uplatněny jako samostatná individuální podrobná podání ze dne **18. 5. 2022** (viz příloha č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK), ve kterých obce namítali jednak **obecné systémové vady** vymezování koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK (tomu přibližně odpovídají návrhové body v **kap. A.** tohoto podání), a dále namítali **individuální konkrétní územní střety** koridoru VRT s lokálními zájmy na jejich samosprávném území (tomu přibližně odpovídají návrhové body v **kap. B. až H**. tohoto podání). Tyto individuální námitky obcí ze dne 18. 5. 2022 byly později na základě nových skutečností upřesňovány a doplňovány společnými podáními ze dne 3. 10. 2022, 27. 2. 2024 a 4. 4. 2024.

[463] Pořizovatel k námitkám obcí přistoupil (zjednodušeně řečeno) v zásadě tak, že ohledně obecných systémových vad vymezení koridoru VRT a trasování koridoru VRT **odkázal na nadřazený strategický dokument PÚR ČR**, který mu údajně diktuje invariantní řešení (srov. např. body [10] a [10a] na str. 3 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK), zatímco ohledně namítaných individuálních územních střetů na úrovni jednotlivých dotčených obcí pořizovatel ani neřešil námitky individuálně, ale pouze souhrnně **odkázal na měřítko ZÚR a řešení problémů odsunul do navazujících plánovacích a povolovacích procesů** (srov. např. body [11] a [12] na str. 3 až 4 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[464] **Společné námitky navrhovatelů (viz kap. A.) jsou formálně vypořádány** v části odůvodnění A9 ZÚR SK *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"* (viz str. 59 až 83 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK), avšak naprosto **nedostatečným způsobem, který se nevypořádává s věcnou podstatou námitek** (podrobně viz jednotlivé námitky v části A tohoto podání). Vypořádání je provedeno povětšinou pouze **prostou negací nebo jen povrchně** pomocí obecných zavádějících úvah, často odkazem na **měřítko ZÚR** nebo odkazem na **údajnou závaznost Studie proveditelnosti SŽ**, jako by se jednalo o závazný podklad, proti kterému nemohou dotčené obce nic namítat, a který nelze přezkoumávat. To rozhodně nelze považovat za řádné vypořádání námitek, na které měli navrhovatelé ze zákona nárok. Navrhovatelé uplatňovali své námitky jako dotčené samosprávné obce, na jejichž území a v jejichž právní sféře se tyto vady projevují, tedy plně v souladu se svým zákonem svěřeným procesním postavením při pořizování A9 ZÚR SK. V důsledku povrchního přístupu pořizovatele k vypořádání námitek navrhovatelů v napadené A9 ZÚR SK nedošlo k přezkoumatelnému kritickému vyhodnocení zásadních koncepčních vad A9 ZÚR SK (a podkladů Správy železnic)

a jejich negativního dopadu na území jednotlivých dotčených obcí, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona. Jedná se o závažnou vadu procesu pořizování A9 ZÚR SK a závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, což představuje závažné porušení procesních práv navrhovatelů a porušení jejich práva na samosprávu.

[465] **Individuální námitky jednotlivých navrhovatelů (viz kap. B. až H.), které se týkaly jejich konkrétního území, nebyly samostatně vypořádány**. Namísto toho byly individuální námitky navrhovatelů pouze v obecné rovině zmíněny a souhrnně paušálně zamítány v části odůvodnění A9 ZÚR SK *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"* (viz str. 59 až 83 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK). To rozhodně nelze považovat za řádné vypořádání námitek, na které měli navrhovatelé jako samosprávné dotčené obce ze zákona nárok. Námitky byly formulovány individuálně, byly uplatněny v samostatných podáních, týkaly se konkrétních individuálních podmínek na konkrétních územích dotčených obcí (což je smyslem jejich zákonem předvídané procesní role v pořizování A9 ZÚR SK), a právě takto, individuálně, mělo být také o námitkách rozhodnuto s náležitým přezkoumatelným individuálním odůvodněním, což se nestalo. Pořizovatel věcně nepopřel existenci namítaných konkrétních střetů VRT na územích navrhovatelů, ale přesto se jimi individuálně věcně nezabýval a jejich vypořádání pojal jen souhrnně v obecné procesní rovině. V důsledku tohoto paušalizujícího přístupu pak nebyly jednotlivé namítané konkrétní územní střety VRT v napadené A9 ZÚR SK náležitě identifikovány, vyhodnoceny, zdůvodněny ani kompenzovány, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona. Jedná se o závažnou vadu procesu pořizování A9 ZÚR SK a závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, což představuje závažné porušení procesních práv navrhovatelů a porušení jejich práva na samosprávu.

[466] **Přístup pořizovatele k individuálním námitkám dotčených obcí je alarmující**, neboť naprosto popírá jejich úlohu v procesu ZÚR. Pořizovatel přistoupil k námitkám dotčených obcí, jako by v případě záměru VRT nemohlo existovat nic, co by dotčené obce mohly reálně namítnout a dosáhnout tím konkrétního nadmístního řešení střetu na úrovni ZÚR. Pořizovatel přistoupil k námitkám dotčených obcí, jako by již z povahy věci žádný konkrétní územní střet při průchodu VRT územím dotčených obcí nemohl mít nadmístní význam a jako by bylo možné jakékoli problémy paušálně odsunout do navazujících procesů.

[467] Pořizovatel k námitkám navrhovatelů a k celému vymezení koridorů VRT v A9 ZÚR SK přistoupil v zásadě tak, **jako by se v A9 ZÚR SK o ničem reálně nerozhodovalo**, jako by vše podstatné bylo předurčeno PÚR ČR a Studií proveditelnosti SŽ, anebo jako by jakékoli konkrétní řešení bylo mimo možnosti měřítka ZÚR a bylo je možné odsunout do navazujících procesů územního

plánování či povolování stavby VRT, což popírá základní smysl ZÚR a nenaplňuje základní cíle a úkoly územního plánování dle ust. § 18 a § 19 stavebního zákona.

[468] **Pořizovatel v odůvodnění A9 ZÚR SK nepopřel existenci namítaných konkrétních územních střetů VRT na samosprávných územích navrhovatelů, ale přesto námitky paušálně zamítl.** Navrhovatelé podali v procesu pořizování A9 ZÚR SK podrobné námitky poukazující na četné **konkrétní územní střety** vyplývající z realizace záměru VRT jako nové masivní liniové stavby v krajině (fragmentace území, hluk, vodní zdroje, ZPF, dopravní trasy, krajinný ráz apod.). **Námitky navrhovatelů byly zamítnuty často s odůvodněním, že řešení namítaných problémů přesahuje měřítko podrobnosti ZÚR, a že řešení je možné až v navazujících fázích územního plánování nebo projektové přípravy stavby VRT, neboť je ovlivnitelné technickým provedením stavby VRT** (viz podrobně příloha č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[469] Proti tomu navrhovatelé namítají, že **na úrovni jednotlivých obcí, v měřítku územních plánů jednotlivých obcí ani při projektové přípravě VRT již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech (tunely, mosty, přechody, zářezy, náspy) či návaznost na lokální infrastrukturu, když např. každý oblouk dráhy VRT se prakticky rozkládá na území několika katastrů** (srov. grafickou část A9 ZÚR SK). K tomu srov. odůvodnění A9 ZÚR SK k záboru ZPF (cit.): *„S ohledem na technické parametry vedení trasy VRT (sklonové poměry a poloměr oblouků) a fyzicko-geografické podmínky nebylo možné v území dotčeném vymezením koridoru pro VRT eliminovat zábory nejkvalitnějších půd dle třídy ochrany.“ (…) Také je třeba zohlednit, že se jedná o koridory pro záměr, který nemůže z důvodu technických parametrů (např. poloměry oblouků) příliš dramaticky měnit trasu (kličkovat v území, aby se vyhnul kvalitnějším půdám).“* (viz str. 30 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[470] Zákon dává dotčeným samosprávným obcím právo podat námitky k návrhu krajských zásad územního rozvoje a jejich aktualizací, čili předpokládá aktivní spolupracující roli obcí při tvorbě krajské územně plánovací dokumentace v duchu cílů a úkolů územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona.

[471] Podle názoru navrhovatelů je **základní „jednotkou řešení problémů“ v ZÚR**, která odpovídá měřítku ZÚR a má být jako nadmístní záležitost řešena právě v ZÚR, právě **území jednotlivých dotčených obcí**, popř. jednotlivá katastrální území sdružená pod jednu obec. Lze souhlasit, že v měřítku ZÚR v zásadě nemají být řešeny problémy na úrovni jednotlivých pozemků, neboť tato míra podrobnosti náleží územním plánům a navazujících povolovacím procesům (srov. bod [13] na str. 4 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK). Avšak právě území jednotlivých dotčených obcí, popř. katastrálních území, to už je úroveň, která jednoznačně odpovídá měřítku ZÚR.

[472] Navrhovatelé jsou pevně přesvědčeni, že **své obecné námitky koncipovali právě tak, aby se v obecné části týkaly problémů neřešených na úrovni PÚR ČR** (tj. např. vynechání ÚRP, volba trasy VRT, vady Studie proveditelnosti SŽ atd.), zatímco **své individuální námitky k jejich konkrétním samosprávným územím koncipovali tak, aby vždy týkaly záležitostí nadmístního významu**, které nelze efektivně řešit až na úrovni jednotlivých územních plánů či v povolovacích procesech. Navrhovatelé, jako samosprávné obce, jsou přesvědčeni, že přesně to je účelem a smyslem jejich zákonem zakotvené obligatorní participace v procesu pořizování krajské územně plánovací dokumentace ZÚR, a že tuto svoji zákonem předvídanou roli svými námitkami řádně splnili.

[473] Pořizovatel A9 ZÚR SK však k vypořádání námitek navrhovatelů přistoupil tak, že prakticky **vykázal dotčené samosprávné obce do role pasivních pozorovatelů** bez jakéhokoli reálného vlivu na to, co se na jejich území plánuje a odehrává. **Způsob, jakým pořizovatel A9 ZÚR SK přistoupil k vypořádání naprosté většiny námitek navrhovatelů, neponechává dotčeným obcím prakticky nic, co by mohly v procesu ZÚR k záměru VRT efektivně namítnout**, neboť o vhodnosti záměru VRT a o trasování VRT se údajně rozhodlo dříve jinde (PÚR ČR, Ministerstvo dopravy, Správa železnic, Studie proveditelnosti SŽ), zatímco o konkrétních střetech VRT s hodnotami na území dotčených obcí a o jejich ochraně a kompenzacích se údajně bude rozhodovat až jindy, v navazujících procesech územního plánování jednotlivých obcí a v povolovacích procesech. Dotčeným obcím tak nezbylo nic, co by mohly v procesu A9 ZÚR SK k VRT namítnout a reálně ovlivnit, což je naprostým popřením smyslu jejich procesního postavení a procesních práv při pořizování ZÚR.

[474] Přitom právě **proces pořizování A9 ZÚR SK byl tou první a hlavní zákonem předpokládanou rozhodovací platformou, kde jednotlivé dotčené obce měly právo ovlivnit koncepci záměru VRT, trasování VRT a řešení negativních dopadů VRT na jejich území, což se nestalo**, neboť jim to pořizovatel A9 ZÚR SK principiálně odmítavým přístupem k jejich námitkám odepřel. Takto pojaté krajské územní plánování ve skutečnosti není žádným hledáním kompromisů a koordinací konkurujících veřejných zájmů v duchu cílů a úkolů územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona, ale je to pouze pasivní, bezohledné, jednostranné, vrchnostenské, mechanické překlopení kabinetně vytvořeného invariantního podkladu Správy železnic do ZÚR SK.

[475] **Pokud by nyní soud akceptoval způsob, jakým se pořizovatel A9 ZÚR SK vypořádal s námitkami navrhovatelů k návrhu A9 ZÚR SK, zůstal by tento základní nástroj participace samosprávných obcí na pořizování krajské územně plánovací dokumentace ZÚR materiálně vyprázdněn, neboť by tu nebylo nic, co by jednotlivé obce mohly k ZÚR efektivně namítnout.**

[476] Navrhovatelé podpůrně odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2011, č. j. 9 Ao 4/2011 – 78, ze kterého vyplývá, že **právě v rámci pořizování ZÚR je ještě reálně možné zabývat se efektivně variantami řešení trasy VRT**, a že dotčené subjekty nelze paušálně odkazovat s ochranou jejich práv do navazujících řízení, neboť ZÚR jsou závazné pro územní plánování a rozhodování, takže vymezení koridoru liniové stavby VRT v ZÚR představuje zásadní krok pro její budoucí definitivní umístění.

[477] Navrhovatelé dále podpůrně odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011-526, a dále např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, ze kterého vyplývá, že **charakter dopravní liniové stavby a vymezování koridorů vyžaduje vyšší míru podrobnosti posouzení vlivů VRT již na úrovni ZÚR**, neboť vzhledem k závaznosti vyšších nástrojů územního plánování pro nižší stupně dochází k pronikání vymezených koridorů do nižších stupňů územně plánovacích nástrojů, které jej mohou pouze zpřesňovat. Přestože vysoká míra konkretizace daných záměrů je vlastní spíše nižším nástrojům územního plánování, v případě dopravní infrastruktury je podmíněna specifickými potřebami při jejím plánování.

[478] Ze způsobu vypořádání námitky navrhovatelů je zcela zřejmé, že skutečné plánování trasy VRT se materiálně dělo zcela mimo proces pořizování A9 ZÚR SK, neboť **pořizovatel A9 ZÚR SK ve skutečnosti nehledal a neprověřoval nejvhodnější trasování koridoru VRT řešeným územím, ale pouze pasivně převzal trasování VRT z podkladu Správy železnic**. **Pořizovatel A9 ZÚR SK zacházel se Studií proveditelnosti SŽ prakticky tak, jako by se jednalo o nadřazenou územně plánovací dokumentaci, od které se údajně nemůže odchýlit** (srov. např. vypořádání námitky navrhovatele č. 7 obce Košice), což je ovšem zcela chybný přístup, který nemá oporu v zákoně.

[479] Procesním důsledkem paušálního zamítání námitek navrhovatelů je mimo jiné i to, že pořizovatel A9 ZÚR SK **nedostál své povinnosti vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu** (viz ust. § 3 a § 50 správního řádu) a v rámci povinnosti **zjišťovat a posuzovat stav řešeného území** (viz ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona), neboť právě v námitkách navrhovatelů byly velmi často označeny neaktuální skutečnosti v podkladech A9 ZÚR SK a přehlížené aktuální skutečnosti a jevy v řešeném území.

[480] Věc má ještě závažnější procesní důsledek. Jak bylo mnohokrát potvrzeno, Studie proveditelnosti SŽ není oficiální územní studií podle stavebního zákona ani jiným územně plánovacím podkladem podle stavebního zákona (podrobně viz výše). Jako podklad územního plánování sice mohou sloužit i jiné podklady, než územně plánovací podklady dle ust. § 25 až § 30 stavebního zákona, avšak o to více je třeba s nimi zacházet obezřetně, prověřovat jejich východiska a závěry v duchu ust. § 3 a § 50 správního řádu, a nikoli je mechanicky přebírat jako by se jednalo o závazný podklad, od kterého se nelze odchýlit, a ke kterému nelze nic namítat,

jako zacházel pořizovatel A9 ZÚR SK se Studií proveditelnosti SŽ a s digitálním podkladem Správy železnic. **Námitky navrhovatelů jako dotčených obcí byly ve své podstatě komplexně a detailně zpracovanými aktuálními oponentními analýzami záměru VRT a jeho konkrétních dopadů na území jednotlivých obcí a kraje, a jednalo se tak o podklady rovnocenným způsobem konkurující Studii proveditelnosti SŽ v procesní i věcné rovině**. Námitky navrhovatelů byly přitom aktuálnější než podklady Správy železnic. A co víc, na rozdíl od podkladu Správy železnic, která je v procesu A9 ZÚR SK pouze v pozici investora, měly námitky dotčených obcí přímo zákonem upravený veřejnoprávní status, takže formálně měly větší váhu než podklad Správy železnic. Přesto však pořizovatel A9 ZÚR SK zacházel s námitkami navrhovatelů jako s jakýmsi méněcenným podkladem, který *a priori* nemůže nijak konkurovat podkladům Správy železnic. Námitky navrhovatelů jako dotčených obcí byly přitom procesně i věcně přinejmenším stejně významným podkladem A9 ZÚR SK jako Studie proveditelnosti SŽ, a přesto **zákonem neupravený podklad Správy železnic dostal absolutní přednost před zákonem předvídanými podklady navrhovatelů jako územních samosprávných celků**. To je klíčový moment, ve kterém je koncentrována nezákonnost celého procesu A9 ZÚR SK a flagrantní porušení práv navrhovatelů jako dotčených samosprávných obcí a jejich občanů.

[481] **Výše uvedené by nemohlo nastat, pokud by byla napadená A9 ZÚR SK pořizována zákonem předvídaným a v praxi obvyklým postupem**, tj. s respektem k hierarchii územního plánování s vymezením v ÚRP a s celostním posouzením SEA, na základě zákonné územní studie, s variantním posouzením, na základě aktuálních podkladů, dle aktuálního skutkového stavu, se skutečným ohledem na dotčené obce, a nikoli pouze mechanicky na základě zastaralé Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020.

[482] Pořizovatel A9 ZÚR SK navzdory námitkám výslovně odmítl zpracovat pro VRT hlukovou studii zatížení sídel a studii vlivu VRT na krajinný ráz (viz bod [15] na str. 4 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK). Pořizovatel A9 ZÚR SK dokonce odmítl, že by vymezení koridoru VRT mělo z povahy věci negativní vliv na životní prostředí (přitom opak je notorietou!) a oponentům vyčítá nepředložení důkazů (viz bod [16] na str. 5 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK). **Námitky navrhovatelů ke střetům VRT s hodnotami na jejich území byly dostatečně konkrétní a snadno přezkoumatelné**, takže je nebylo možné paušálně odmítat pro údajnou absenci důkazů. **Správně měl pořizovatel A9 ZÚR SK přezkoumatelně prokázat akceptovatelnost vlivu VRT na všechny namítané složky životního prostředí, na zdraví obyvatel, na majetek a na další namítané hodnoty na všech jednotlivých konkrétních územích navrhovatelů**, což se nestalo.

[483] Navrhovatelé upozorňují, že důvodnost celé řady jejich námitek ze dne 18. 5. 2022 dokládalo (o 1 den dříve uplatněné) **nesouhlasné stanovisko MŽP ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398** (viz příloha č. 15), ve kterém MŽP vzneslo dlouhou řadu výhrad, zejména k problematice ZPF, ale též k celé řadě dalších věcných a formálních aspektů hodnocení SEA, jako je absence variantního řešení, vadné vyhodnocení nulové varianty, nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, nedostatečnost opatření k minimalizaci negativních vlivů VRT, na což navrhovatelé v podrobnostech odkazují (viz příloha č. 15).

[484] Na tomto místě navrhovatelé znovu upozorňují, že nedostatečnost vypořádání námitek navrhovatelů je natolik závažná, že na to pořizovatele A9 ZÚR SK **znovu výslovně upozorňovalo MŽP** krátce před vydáním A9 ZÚR SK ve stanovisku ze dne 12. 8. 2024 (viz příloha č. 13) a v průvodním dopise ze dne 30. 8. 2024 (viz příloha č. 12). Paušální zamítání námitek navrhovatelů bez dostatečného odůvodnění a bez opory v SEA dosáhlo takových rozměrů, že to **přimělo MŽP výslovně varovat pořizovatele A9 ZÚR SK, že vadné vypořádání námitek navrhovatelů nemusí obstát v soudním přezkumu**. Navrhovatelé tuto skutečnost podrobně rozebrali výše v rámci návrhového bodu k nezákonnosti stanoviska SEA, ale považují ji za natolik významnou, že ji z procesní opatrnosti podrobně rozeberou znovu v rámci tohoto návrhového bodu (viz dále).

[485] Navrhovatelé znovu odkazují na dokumentaci SEA, ve které je zařazeno **stanovisko MŽP ze dne 12. 8. 2024, č. j. MZP/2024/710/3463** (viz příloha č. 13), označené jako *„Stanovisko MŽP k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, které bylo vydáno jen krátce před Stanoviskem SEA (30. 8. 2024) a před vydáním napadené A9 ZÚR SK (9. 9. 2024), a ve kterém je mj. uvedeno (cit.): *„Z návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek týkajících se VVURÚ (např. **námitky a připomínky obcí zastoupených právní kanceláří Doucha Šikola advokáti s.r.o.**), a to **zejména části vyhodnocení vlivů aktualizace na životní prostředí (tzv. SEA)** je zjevné, že **nebyly pořizovatelem akceptovány**. Toto je zdůvodněno zejména tak, že podateli je sdělováno, že „Konkrétní technické řešení a způsob provedení výsledného záměru včetně kompenzačních opatření není předmětem 9. AZÚR SK. Uvedené záležitosti budou předmětem procesu přípravy návrhu projektu, jenž bude v příslušné podrobnosti záměr uvnitř vymezeného koridoru zpřesňovat. Tato skutečnost vychází z ustanovení § 36 odst. 3 stavebního zákona který říká, že zásady územního rozvoje ani vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nesmí obsahovat podrobnosti náležející svým obsahem územnímu plánu, regulačnímu plánu nebo navazujícím rozhodnutím. Řešení tématu podatele v odpovídající podrobnosti procesu pořizování 9. AZÚR SK nepřísluší." Po tomto unifikovaném sdělení následuje ve většině případů již pouze pasáž s odkazem na dokument SEA, resp. na jeho obsahovou část a jsou učiněny či parafrázovány obecné závěry z něj*

vyplývající. Výše zmíněný zákonný fakt vyplývající ze stavebního zákona MŽP nikterak nezpochybňuje. Nicméně je toho názoru a ***pořizovateli velmi doporučuje, aby ve vypořádání jednotlivých podání více a detailněji pracoval se SEA dokumentací****, čerpal z provedených výsledků a závěrů posouzení dopadů navrhovaného koridoru vysokorychlostní tratě (dále také „VRT") na životní prostředí a veřejné zdraví, a to zejména z toho důvodu,* ***aby bylo zřejmé, jaké vlivy koridoru VRT byly v úrovni podrobnosti řešení zásad územního rozvoje (dále také „ZÚR") na jednotlivé složky životního prostředí a veřejné zdraví vyhodnoceny a jakým způsobem a do jaké míry byly tyto identifikované potenciální negativní vlivy dále minimalizovány. Obdobným způsobem by mělo být přistoupeno též k vytvoření argumentace při zdůvodnění odmítnutí námitek podatelů****, kteří se vyjadřovali k výsledkům hodnocení koridoru vysokorychlostní železniční dopravy v úseku Praha – Brno v Aktualizaci č. 4 Politiky územního rozvoje ČR (dále také „PÚR") v souvislosti s řešením stejného koridoru na úrovni této aktualizace (namítají, že „…vymezení koridoru VRT 9 AZÚR SK v trase SK4-320 nesplňuje podmínky SEA k Politice územního rozvoje" a že „… z výše uvedeného vyplývá, že na úrovni Politiky územního rozvoje hodnocení SEA identifikovalo řadu významných negativních vlivů VRT, které jsou však v rámci hodnocení v návrhu 9 AZÚR SK zcela opomíjeny nebo nepřípadně bagatelizovány…."). Podatelům je třeba dle názoru MŽP náležitě vysvětlit souvztažnost politiky územního rozvoje a ZÚR a z toho vyplývající možné limity při provádění hodnocení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví a postup, jakým byla navržena odpovídající opatření k minimalizaci těchto vlivů včetně způsobu jejich zohlednění v návrzích obou výše zmíněných dokumentů apod. s tím, že např. negativní vlivy identifikované a zároveň minimalizované na úrovni PÚR se již na úrovni řešení ZÚR nepotvrdily či byly rovněž za pomoci vhodně nastavených opatření na této úrovni minimalizovány. Argumentovat pouze tím způsobem, že se jedná o dva na sobě nezávislé procesy pořizování považujeme v každém případě za* ***nedostatečné****, neboť tyto procesy na sebe navazují a PÚR je pro pořízení této aktualizace závazná, tzn. stanovuje pravidla pro další řešení v ZÚR. Dále doporučujeme, aby za účelem dopracování argumentace k vypořádání obdržených námitek a připomínek byla přizvána ke spolupráci též autorizovaná osoba jakožto zpracovatel SEA, neboť* ***některá podání obsahující připomínky k dokumentaci SEA jsou vypořádána nepřesně či neúplně nebo by měl být výrok vyhodnocení námitky upraven*** *(blíže viz příklad níže).* ***Jedině tímto způsobem může být dosaženo adekvátní odborné úrovně vypracování návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek, které obstojí před případným soudním přezkumem****. (…)"* (viz příloha č. 13).

[486] V dokumentaci SEA na výše uvedené stanovisko MŽP ze dne 12. 8. 2024 navazuje **přípis MŽP ze dne 30. 8. 2024, č. j. MZP/2024/710/3807** (viz příloha č. 12), označený jako *„Předání stanoviska SEA k návrhu Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, který je adresovaný Krajskému úřadu Středočeského

kraje, Odbor územního plánování a krajský stavební úřad, a je datován shodně jako Stanovisko SEA. V tomto přepisu MŽP je mj. uvedeno (cit.): *„MŽP považuje zpracování „Vyhodnocení stanovisek k návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje" za* ***nedostatečně, resp. neúplně zpracované****. Toto lze demonstrovat na příkladu stanoviska MŽP uplatněného k této fázi pořizování aktualizace pod č. j.: MZP/2021/710/5834 ze dne 18. 5. 2022, kdy toto stanovisko obsahovalo zásadní nesouhlas nejen za oblast zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF"), ale i za oblast ochrany přírody a krajiny a dále obsahovalo další připomínky a sdělení. Vypořádání je zde však uvedeno pouze jediné, a to za oblast ochrany ZPF. Rovněž lze podotknout, že MŽP upozornilo v rámci „Stanoviska MŽP k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje" (ze dne 12. 8. 2024 pod č. j.: MZP/2024/710/3463) na* ***další nesrovnalosti v těchto vypořádáních, které je žádoucí rovněž upravit či doplnit****."* (viz příloha č. 12).

[487] **Z výše uvedeného zřetelně vyplývá, že paušální zamítání námitek navrhovatelů ze dne 18. 5. 2022 bez dostatečného odůvodnění a bez opory v SEA dosáhlo takových rozměrů, že to přimělo MŽP výslovně varovat pořizovatele A9 ZÚR SK před soudním přezkumem. U napadené A9 ZÚR SK celkově selhalo územní plánování, neboť o úseku VRT Praha-Brno, a tedy o budoucnosti Středočeského kraje a o budoucnosti území navrhovatelů, se ve skutečnosti rozhodovalo mimo zákonem předvídané procesy územního plánování a byla ponechána „volná ruka" projektantům Správy železnic**.

[488] Navrhovatelé dále znovu odkazují na **stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113** (viz příloha č. 46 návrhu, k tomu viz též bod A.12 návrhu), které odpůrce nevypořádal, a ve kterém velmi ministerstvo důrazně nesouhlasí s vypořádáním otázky střetu VRT s vodní nádrží Vrchlice a příslušných námitek Povodí Labe a dalších subjektů (k tomu viz též návrhové body A.12, A.24, G.6, H.5) a v závěru **výslovně varuje odpůrce před soudním přezkumem**, což dokládá **důvodnost námitek navrhovatelů** ke střetu VRT s vodní nádrží Vrchlice.

[489] Nad rámec výše uvedeného navrhovatelé namítají, že **nebyla řádně vypořádána doplnění a upřesnění jejich námitek v podáních ze dne 3. 10. 2022, 27. 2. 2024 a 4. 4. 2024**, které byly pořizovatelem **paušálně odmítány** bez dostatečného odůvodnění (viz str. 83 až 88 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK), ačkoli navrhovatelé tato doplnění a upřesnění **nemohli uplatnit dříve** (jak v podáních vždy doložili) a ačkoli se jednalo o skutečnosti, které měl pořizovatel zohlednit **z úřední povinnosti** v rámci své povinnosti vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu (viz ust. § 3 a § 50 správního řádu) a v rámci své povinnosti zjišťovat a posuzovat stav řešeného území (viz ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona). K tomu podrobněji podle tematického zaměření námitek viz body **A.3, A.5, A.7, A.28, A.29** tohoto návrhu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 12 – SEA – Informace MŽP k předání stanoviska SEA ze 30. 8. 2024
Příloha č. 13 – SEA – Stanovisko MŽP k vypořádání námitek a připomínek z 12. 8. 2024
Příloha č. 45 – Vyjádření Povodí Labe, státní podnik, ze dne 13. 5. 2022, č. j. PLa/2022/014906 (č. j. 059957/2022/KUSK)
Příloha č. 46 – Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113

A.14. Odůvodnění A9 ZÚR SK je vadné

[490] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli četné vady odůvodnění návrhu A9 ZÚR SK, včetně detailních námitek k jednotlivým bodům odůvodnění návrhu A9 ZÚR SK, a v návaznosti na to nyní navrhovatelé znovu namítají, že odůvodnění A9 ZÚR SK je vadné, což způsobuje nezákonnost A9 ZÚR SK.

[491] **1)** Navrhovatelé namítají věcně vadné a nedostatečné odůvodnění **VVURÚ** (vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území), jakož i odůvodnění souhlasného **Stanoviska SEA** (k tomu viz samostatné žalobní body).

[492] **2)** Navrhovatelé namítají věcně vadné a nedostatečné vypořádání jejich podaných **námitek** k návrhu A9 ZÚR SK a k VVURÚ (k tomu viz samostatné žalobní body).

[493] **3)** Navrhovatelé namítají, že řádné odůvodnění A9 ZÚR SK **nemůže být nahrazováno odkazy na Studii proveditelnosti SŽ z roku 2020** (k tomu viz samostatné žalobní body).

[494] **4)** Navrhovatelé namítají, že **odůvodnění A9 ZÚR SK je v rozporu s výsledky VVURÚ, resp. SEA**, což zakládá vnitřní rozpornost, nesrozumitelnost a nepřezkoumatelnost celkového odůvodnění A9 ZÚR SK. Výsledky VVURÚ, resp. SEA, v řadě podstatných ohledů týkajících se vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel vyvracejí úvahy či závěry obsažené ve vlastním odůvodnění A9 ZÚR SK. Vlastní odůvodnění A9 ZÚR SK v užším slova smyslu (viz příloha č. 03 tohoto návrhu) je tak v řadě bodů v rozporu s Přílohou č. 1 odůvodnění s Výsledky VVÚRÚ (viz přílohy č. 04 a 09 tohoto návrhu).

[495] Navrhovatelé uvádí (obdobně jako v námitkách) následující příklady rozporů:

[496] Základní **odůvodnění A9 ZÚR SK textová část** uvádí například:

[497] • na str. 3: „*9. aktualizace ZÚR SK nejsou nikterak narušeny přírodní civilizační a kulturní hodnoty kraje, ani urbanistická struktura území a struktura osídlení.*";

[498] • na str. 5 a 8 9: *„Vzhledem k šířce koridoru a faktu, že se v případě obou koridorů jedná o trať určenou pro kolejovou dopravu, není nutné očekávat výrazný negativní vliv na ekologickou stabilitu území, případně na krajinný ráz.“*;

[499] • na str. 5: *„Jelikož předmětem Aktualizace ZUR SK není stanoveni konkrétního technického řešeni stavby, nelze v ní ani řešit kompenzační opatření pro eliminaci negativního působeni VRT.“*;

[500] • str. 11: *„Jsou důsledně chráněny a respektovány přírodní a krajinné hodnoty kraje a zároveň jsou zásadami územního rozvoje vytvářeny podmínky pro jejich ochranu zejména vymezením USES a stanovením cílových charakteristik krajin a podmínek pro další rozvoj přírodních a krajinných hodnot území kraje.“*;

[501] • str. 12, 13: *„koridor nevytváří nové hlukové či emisní zátěže pro zastavěné území“*;

[502] • str. 13: *„koridor bude mít pouze lokální vliv na zvýšení fragmentace krajiny“*;

[503] • str. 17: *„9. aktualizace ZÚR SK zachovává a nezhoršuje podmínky pro ochranu povrchových a podzemních vod a není v konfliktu s ochrannými pásmy vodních zdrojů. Vymezené koridory železnice jsou v souladu s protipovodňovými opatřeními a nezasahují nevhodným způsobem do vymezených záplavových území vodotečí v území, kterými koridor prochází (např. Šembera).“*;

[504] Naproti tomu **Příloha č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK (VVURÚ, resp. SEA)** popisující výsledky vyhodnocení vlivů uvádí například:

• str. 17-18: *„Nové železniční trati budou představovat významné liniové zdroje hluku v území s negativním vlivem na hlukovou zátěž v místech, kde se trati přibližují k chráněné zástavbě. V těchto lokalitách nutně dojde k podstatnému navýšení stávající akustické zátěže území. … U těchto objektů pak ve výsledku bude hluk z provozu trati redukován právě na úroveň limitů. Při této hladině je nutno očekávat, že cca u 15 % takto dotčených obyvatel bude docházet k silnému obtěžování a u 6 % k silnému rušení spánku (v ochranném pásmu dráhy, kde jsou limity mírnější, se jedná o 22 % silně obtěžovaných a 11 % silně rušených osob).“*;

[505] • str. 18: *„Z dalších vlivů na obyvatelstvo je nutno brát v úvahu ovlivnění faktorů pohody bydlení a vliv na prostupnost území.“*;

[506] • str. 19: *„Využitím koridorů dojde k významném ovlivnění podmínek pro migraci bioty. Provedeným hodnocením byly identifikovány střety se skladebnými prvky územního systému ekologické stability ÚSES nadregionální a regionální úrovně. Podmínkou využití koridorů je zajištění zachování funkcí dotčených biokoridorů a biocenter.“*;

[507] • str. 20: *„Využitím vymezených koridorů dojde k ovlivnění přírodních charakteristik krajinného rázu, narušení harmonických vztahu v krajině. Dojde k prohloubení procesu urbanizace a fragmentace krajiny. Omezena bude prostupnost území pro člověka.“*;

[508] • str. 20: *„Využitím koridorů může dojít k ovlivnění harmonických vztahů mezi objekty lidové architektury a okolní krajinou.“*;

[509] Z důvodu vnitřní rozpornosti mezi základním odůvodněním A9 ZÚR SK na jedné straně a Přílohou č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK (s výsledky VVURÚ, resp. SEA) na straně druhé, tj. mezi dvěma klíčovými částmi odůvodnění A9 ZÚR SK, je odůvodnění A9 ZÚR SK jako celek vadné, nepřezkoumatelné a ve výsledku nesprávné a nezákonné.

[510] **5)** Nadto, **k jednotlivým bodům odůvodnění A9 ZÚR SK** navrhovatelé v námitkách ze dne 18. 5. 2022 namítli a nyní znovu namítají následující:

Ad 1.1 odůvodnění A9 ZÚR SK

[511] Napadená A9 ZÚR SK není v souladu s PÚR ČR (důvody viz výše a níže). Při dodržení správného zákonného postupu by měly být v rámci pořizování A9 ZÚR SK přezkoumatelně identifikovány a vyhodnoceny střety VRT s veškerými hodnotami v řešeném území, což se nestalo. Hodnocení dopadů VRT v návrhu A9 ZÚR SK bylo provedeno zcela nedostatečně, způsobem naprosto neodpovídající významu VRT, a namísto identifikace a řešení reálných střetů v území je v odůvodnění A9 ZÚR SK záměr VRT prezentován zcela nereálně a povrchně, jako by přinášel pro kraj pouze pozitiva a takřka žádné významnější negativní efekty, což je v přímém rozporu se skutečným stavem území a SEA, v rozporu s povahou VRT jako liniové dopravní stavby celorepublikového významu, a v rozporu s hodnocením vlivů VRT v samotné PÚR ČR a v SEA k PÚR ČR.

Ad 1.1.1 (14) odůvodnění A9 ZÚR SK

[512] Tvrzení, že (cit.) *„9. aktualizací ZÚR SK nejsou nikterak narušeny přírodní, civilizační a kulturní hodnoty kraje, ani urbanistická struktura území a struktura osídlení“* je v přímém rozporu se skutečným stavem, s výsledky hodnocení SEA k A9 ZÚR SK a s VVURÚ a s hodnocením dopadů VRT v PÚR ČR a v SEA k PÚR ČR.

[513] Tvrzení, že (cit.) *„Dopad na kulturní a civilizační hodnoty je minimalizován vedením trati (…)“* není podloženo konkrétními přezkoumatelnými daty, a neodpovídá obsahu SEA, SEA k A9 ZÚR SK a s VVURÚ.

Ad 1.1.1 (14a) odůvodnění A9 ZÚR SK

[514] Tvrzení, že (cit.) *„Vzhledem ke geografické lokalizaci koridorů se zásahům do zemědělské půdy nelze řešením koridorů vyhnout, zábory jsou však navrženy v nezbytně nutném rozsahu v šířce tělesa dráhy.“* není podloženo konkrétními

přezkoumatelnými daty, a neodpovídá skutečnému stavu, neboť pro koridor VRT jsou navrhovány většinově zábory ZPF I. a II. třídy ochrany, zatímco nižší třídy ochrany jsou využívány minimálně (viz str. 27-32 odůvodnění A9 ZÚR SK, názorně tabulky na str. 28 a 29), aniž by bylo přezkoumatelně zdůvodněno, že nebylo možné zvolit vhodnější alternativní řešení, neboť trasa VRT byla invariantně předurčena Studií proveditelnosti SŽ (srov. str. 31 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[515] Nadto, celkový rozsah záboru ZPF je uměle zredukován tím, že není počítán pro celý koridor VRT o šířce 200 m, jak je vymezen v A9 ZÚR SK (viz str. 4 a 25 odůvodnění A9 ZÚR SK), ale pouze pro osu koridoru VRT (srov. str. 27 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„Odhad byl proveden dle délky osy koridoru zasahující do jednotlivých tříd ochrany a dle předpokládané šířky budoucí komunikace včetně zářezů, náspů a příkopů."*) a pro průměrnou odhadovanou šířku dráhy VRT 40 m (viz str. 27 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„Odhad záborů půdního fondu i dopadů na lesní pozemky byl proveden pro šířku koridoru 40 m, což je šířka, kterou Správa železnic uvádí jako průměrnou šířku vlastní dráhy, tedy šířku samotné trati (ta je uváděna jako 14 metrů) včetně okolních náspů, příkopů či bočních svahů."*). Reálný průběh dráhy VRT a potřeba záboru ZPF se však může podstatně lišit od údaje v A9 ZÚR SK, takže skutečné zásahy do ZPF mohou být mnohem rozsáhlejší a skutečná bilance zásahu půdy I. a II. třídy ochrany může být zcela jiná. Dokument Správy železnic k VRT ve Francii (TGV) uvádí (cit.): *„Vysokorychlostní trať potřebuje pro svou realizaci v průměru 15 ha na kilometr délky, což odpovídá pásu o šířce 150 m. Tento pás často připadá na nezbytné přeložky infrastruktury, zejména na terénní a krajinářské úpravy, které mají přírodní charakter."* (viz příloha č. 44, str. 2), což je cca čtyřnásobek oproti údaji o záboru ZPF v A9 ZÚR SK. Lze tedy důvodně předpokládat, že skutečný zábor ZPF bude několikanásobně vyšší, než s jakým pracuje A9 ZÚR SK a její vyhodnocení vlivu na životní prostředí.

Ad 1.1.1 (16) odůvodnění A9 ZÚR SK

[516] Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše). Varianta trasy SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše). Nebyl naplněn požadavek přednosti komplexních řešení před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, neboť hledisko dotčených subjektů nabylo do procesu dosud zapojeno, např. nebyl proveden test proporcionality (viz níže). Nebyl ani naplněn požadavek hledání vhodných řešení územního rozvoje ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli, neboť veřejnost a dotčené obce mají možnost se efektivně (tj. pod soudní ochranou) zapojit do hledání řešení teprve nyní, v rámci námitek a připomínek k A9 ZÚR SK. V době pořizování A9 ZÚR SK byla však Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 již vypracována a schválena ministerstvem, přičemž v rámci pořizování A9 ZÚR SK a v odůvodnění A9 ZÚR SK je prezentována jako neměnný podklad, do kterého

nelze již zasahovat a měnit jej na základě námitek. V rámci pořizování A9 ZÚR SK je záměr VRT ve Středočeském kraji, včetně výběru varianty trasy SK4-320, překládán jako takříkajíc hotová věc, takže procesní účast navrhovatelů a dotčených obcí byla pouze formální bez možnosti efektivně zasáhnout do výsledku, což se ostatně projevilo v paušálním odmítnutí jejich námitek (k tomu podrobněji viz samostatné žalobní body).

Ad 1.1.1 (16a) odůvodnění A9 ZÚR SK

[517] Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše). Tvrzení, že navrhovaný koridor VRT (cit.) *„(…) odpovídá aktuálním požadavkům a potřebám na rozvoj VRT"* není podloženo konkrétními přezkoumatelnými daty, a neodpovídá aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše).

Ad 1.1.1 (18) odůvodnění A9 ZÚR SK

[518] Tvrzení, že (cit.) *„Nově vymezené koridory železnice posilují potenciál území pro polycentrický rozvoj tím, že vytvářejí podmínky pro zkvalitnění a zrychlení dopravy v rámci nadmístního systému železniční dopravy."* není podloženo konkrétními přezkoumatelnými daty a neodpovídá aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše).

Ad 1.1.1 (20) odůvodnění A9 ZÚR SK

[519] Tvrzení, že (cit.) *„(…) vzhledem k charakteru tratě bude zajištěna migrační prostupnost a funkčnost biokoridorů nebude narušena. Negativně nejsou ovlivněny ani další krajinné hodnoty (…) není nutné očekávat výrazný negativní vliv na ekologickou stabilitu území, případně na krajinný ráz"* není podloženo konkrétními přezkoumatelnými daty a neodpovídá aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše). Nebyl naplněn ani požadavek na podporu potřebných kompenzačních opatření (viz výše).

Ad 1.1.1 (20a) odůvodnění A9 ZÚR SK

[520] Odůvodnění připouští negativní vlivy VRT na fragmentaci a prostupnost krajiny, avšak na toto zjištění reaguje pouze formálně a zcela nedostatečně, neboť problém hlouběji nezkoumá a nenavrhuje žádné konkrétní koncepční řešení, ignoruje SEA, a namísto toho veškerou odpovědnost přesouvá na navazující plánovací a povolovací procesy, kde však již nebude možné celostní posouzení ani hledání koncepčního řešení v měřítku ZÚR (viz výše).

Ad 1.1.1 (23) odůvodnění A9 ZÚR SK

[521] Z daného bodu je zřejmé, že odůvodnění A9 ZÚR SK sleduje pouze celorepubliková hlediska a zájmy, nikoli však hlediska a zájmy kraje, a už vůbec ne lokální zájmy jednotlivých navrhovatelů a dalších dotčených obcí. Tvrzení, že (cit.) *„Koridory železnice jsou s ohledem na sklonové poměry dráhy a minimální poloměr oblouků navrženy tak, aby vedly trať dále od zastavěných částí obcí a snižovaly jejich dopad na obyvatelstvo a samotná sídla"* není podloženo konkrétními přezkoumatelnými daty a neodpovídá aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše).

Ad 1.1.1 (24) odůvodnění A9 ZÚR SK

[522] Z daného bodu je zřejmé, že odůvodnění A9 ZÚR SK sleduje pouze celorepubliková hlediska a zájmy, nikoli však hlediska a zájmy kraje, a už vůbec ne lokální zájmy jednotlivých obcí. Tvrzení, že (cit.) *„vymezením návrhových koridorů železnice vytváří podmínky pro zlepšování dostupnosti území a vzhledem k tomu, že jsou koridory vymezeny pro drážní dopravu, jsou posilovány podmínky pro udržitelnou mobilitu"* není podloženo konkrétními přezkoumatelnými daty a neodpovídá aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše). Tyto efekty se možná týkají velkých sídel jako je Praha nebo Brno, nikoli však menších sídel, jako je území navrhovatelů.

Ad 1.1.1 (27) odůvodnění A9 ZÚR SK

[523] Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše). Z daného bodu je zřejmé, že odůvodnění A9 ZÚR SK sleduje pouze celorepubliková hlediska a zájmy, nikoli však hlediska a zájmy kraje, a už vůbec ne lokální zájmy jednotlivých navrhovatelů a dalších dotčených obcí.

Ad 1.1.1 (29) odůvodnění A9 ZÚR SK

[524] Tvrzení, že (cit.) *„Zpětnou kompatibilitou mezi vysokorychlostní a konvenční železnicí jsou navíc vytvořeny podmínky pro zlepšení nejen na úrovni relací mezi městy obsluhovanými VRT, ale i v rámci dopravního systému krajů."* není podloženo konkrétními přezkoumatelnými daty a neodpovídá aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše).

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

Ad 1.1.2 (38) odůvodnění A9 ZÚR SK

[525] Opakovaná tvrzení, že (cit.) *„Koridory železnice byly vymezeny bez konfliktů s přírodními, kulturními a civilizačními hodnotami kraje. (...) vzhledem k charakteru tratě bude zajištěna migrační prostupnost a funkčnost biokoridorů nebude narušena. Negativně nejsou ovlivněny ani další krajinné hodnoty (...) není nutné očekávat výrazný negativní vliv na ekologickou stabilitu území, případně na krajinný ráz"* nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty a neodpovídá aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše). Charakter tratě VTR (4 koleje vedené na vysokých náspech nebo v hlubokých výkopech a velmi vysoké rychlosti souprav) klade vysoké požadavky na nepropustnost, bezpečnost, oplocení, a v žádném případě nezajišťuje migrační prostupnost. Fatální dopad na migrační prostupnost mají i konvenční tratě, a tím spíše pak tratě VRT. Dopad na krajinný ráz bude ve skutečnosti fatální (podrobně viz příslušné námitky).

Ad 1.1.4 (79) odůvodnění A9 ZÚR SK

[526] Tvrzení, že (cit.) *„Vymezené koridory železnice vytvářejí podmínky pro zajištění vyšší kvality dopravy, protože koridor pro VRT a i koridor pro spojku VRT – Nymburk vytváří předpoklady pro vyšší přepravní rychlost dopravy a snížení jízdních časů na dálkových spojeních, čímž je zvyšována atraktivity železniční dopravy."* platí možná pro hlavní sídla (Praha, Brno), avšak na úrovni území kraje a navrhovatelů jako dotčených obcí není podloženo konkrétními přezkoumatelnými daty a neodpovídá aktuálnímu skutečnému stavu na úrovni území Středočeského kraje a území navrhovatelů a dalších dotčených obcí (viz výše). Opakovaná tvrzení, že (cit.) *„(...) vzhledem k charakteru tratě bude zajištěna migrační prostupnost a funkčnost biokoridorů nebude narušena. Negativně nejsou ovlivněny ani další krajinné hodnoty (...) není nutné očekávat výrazný negativní vliv na ekologickou stabilitu území, případně na krajinný ráz"* nejsou podložena přezkoumatelnými daty a neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše).

Ad 1.1.4 (80) odůvodnění A9 ZÚR SK

[527] Tvrzení, že (cit.) *„9. aktualizace ZÚR SK požadavek splňuje, když vymezuje koridor železnice pro VRT a pro spojku VRT – Nymburk (označení VPS D216 a D217), kterými jsou zpřesněny koridory vysokorychlostní železniční dopravy."* neodpovídá skutečnému stavu, neboť v PÚR ČR koridory VRT vymezeny nejsou, a jejich trasa měla být teprve vybrána, takže A9 ZÚR SK ve skutečnosti žádné koridory nezpřesňuje ale prvotně vymezuje, přičemž nezákonně vynechala nadřazený stupeň plánovací dokumentace ÚRP, kde měly být koridory správně poprvé vymezeny (viz výše). Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše). Varianta trasy SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše).

Ad 1.1.4 (83d) odůvodnění A9 ZÚR SK

[528] Varianta trasy VRT SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše). Invariantní řešení v A9 ZÚR SK je nezákonné (viz výše) a neodpovídá zadání v PÚR ČR (viz výše). Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše).

Ad 1.1.4 (83h) odůvodnění A9 ZÚR SK

[529] Invariantní řešení v A9 ZÚR SK je nezákonné (viz výše) a neodpovídá zadání v PÚR ČR (viz výše). Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše)

Ad 1.1.5 odůvodnění A9 ZÚR SK

[530] Tvrzení, že (cit.) *„Nově vymezené koridory železnice jsou v potenciálním konfliktu s koridorem dálkovodu DV1, avšak vzhledem k povaze obou koridorů lze předpokládat, že realizace jednoho koridoru neznemožní realizaci toho druhého."* není podloženo konkrétními přezkoumatelnými daty a neodpovídá aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše).

Ad 1.1.6 odůvodnění A9 ZÚR SK

[531] Tvrzení, že (cit.) *„Předmětu 9. aktualizací ZÚR SK se netýká žádný úkol pro ministerstva či jiné ústřední správní úřady, ani žádný úkol pro územní plánování."* neodpovídá skutečnému stavu, neboť dle čl. (83d) PÚR ČR měly na přípravě vymezení koridoru VRT kromě Ministerstva dopravy participovat přinejmenším Ministerstvo pro místní rozvoj, Ministerstvo životního prostředí a sousední Kraj Vysočina, což se nestalo (viz výše).

Ad 1.2 odůvodnění A9 ZÚR SK

[532] Zde je uvedeno (cit.): *„Územní rozvojový plán byl vydán usnesením vlády České republiky č. 581 ze dne 28. 8. 2024. Dle ustanovení § 319 odst. 5 stavebního zákona vyplývá, že první rozvojový plán není závazný pro navazující územně plánovací dokumentaci."*.

[533] Toto tvrzení je sice samo o sobě pravdivé, ale v kontextu A9 ZÚR SK neúplné. Přechodné ustanovení § 319 stavebního zákona stanoví pravidla pro první ÚRP, který představuje pouze provizorium přebírající vybrané typy záměrů z platných ZÚR bez dalšího posuzování. V prvním ÚRP byly vymezeny pouze některé úseky systému vysokorychlostních železnic VRT převzaté z platných ZÚR jednotlivých krajů. Z úseku VRT Praha-Brno byl v prvním ÚRP vymezen pouze úsek VRT Praha-

Poříčany jako koridor DD04, což je převzatý koridor VRT D202 z platných ZÚR SK, navazující na nyní napadený koridor VRT dle A9 ZÚR SK. Nové koridory VRT dle A9 ZÚR SK (tj. koridory D216 a D217) v prvním ÚRP vymezeny nejsou.

[534] Plnohodnotný standardní ÚRP dosud vydán nebyl. To však nijak neomlouvá skutečnost, že v A9 ZÚR SK byl vymezen koridor VRT bez vymezení v ÚRP. Je tedy sice pravdou, že první ÚRP není závazný podle § 319 odst. 5 stavebního zákona, avšak **v odůvodnění A9 ZÚR SK zcela chybí vysvětlení, že první ÚRP vůbec neobsahuje podklad pro nový koridor VRT, a že pořizovatel nevyčkal na standardní (druhý) ÚRP a vymezil VRT přímo na úrovni ZÚR SK bez jeho celostního posouzení na úrovni ÚRP**. V odůvodnění je tak zastřeno, že pro vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK je použit podklad odpovídající svým měřítkem ÚRP a nikoli ZÚR (Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020), který se ve svém hodnocení nedostává na úroveň jednotlivých dotčených obcí, z čehož pak vyplývá, že námitky navrhovatelů nebyly fakticky vypořádány, ale odsunuty do navazujících procesů (viz dále).

Ad 1.3 odůvodnění A9 ZÚR SK

[535] Navrhovatelé namítají, že vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK je ve skutečnosti v rozporu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona (podrobně viz výše a dále).

Ad 1.3.1 (1) odůvodnění A9 ZÚR SK

[536] Vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK je v rozporu s ust. § 18 odst. 1 stavebního zákona, neboť nerozvíjí území kraje a nevytváří vyvážený vztah podmínek v území, posílí centralizaci na úkor regionů, a prospěje pouze velkým sídlům (Praha, Brno) na úkor území kraje a území dotčených obcí, včetně navrhovatelů. Tvrzení v tomto bodě nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde převážně pouze o parafráze textu zákona. Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše).

Ad 1.3.1 (2) odůvodnění A9 ZÚR SK

[537] Vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK je v rozporu s ust. § 18 odst. 2 stavebního zákona, neboť nepředstavuje účelné využité území kraje a nevytváří soulad veřejných a soukromých zájmů, naopak vytváří flagrantní střet v území, když VRT posílí centralizaci na úkor regionů, a prospěje pouze velkým sídlům (Praha, Brno) na úkor území kraje a území dotčených obcí, včetně navrhovatelů. Tvrzení v tomto bodě nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají

aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde převážně pouze o parafráze textu zákona. Kolize VRT s hodnotami zasaženého území nebyly v podrobnosti ZÚR dostatečně identifikovány, vyhodnoceny a už vůbec ne řešeny. Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše).

[538] Tvrzení, že (cit.) *„Navržený koridor přispívá ke zlepšení dopravní obslužnosti a vytvořením podmínek pro zvýšení atraktivity železniční dopravy přispívá v multiplikačním efektu k ochraně lidského zdraví před negativními vlivy hluku a vibrací z automobilové dopravy v zastavěných územích sídel."* není podloženo konkrétními přezkoumatelnými daty, a je v přímém rozporu se skutečnými efekty záměru VRT na území dotčených obcí, včetně navrhovatelů. Nadto, pojem „multiplikační efekt" nemá v kontextu územního plánovaní zcela jasný význam a jeho použití pouze budí zdání odborného závěru, který ve skutečnosti nemá oporu v žádném přezkoumatelném podkladu A9 ZÚR SK.

Ad 1.3.1 (3) odůvodnění A9 ZÚR SK

[539] Vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK je v rozporu s ust. § 18 odst. 3 stavebního zákona, neboť nekoordinuje veřejné a soukromé zájmy, a namísto toho jednostranně preferuje zájem velkých sídel (Praha, Brno) na realizaci VRT, aniž by dostatečně v podrobnosti ZÚR identifikoval, vyhodnotil a reálně řešil kolize VRT s hodnotami v zasaženém území. Odůvodnění A9 ZÚR SK je koncipováno, jako by VRT téměř žádné podstatné střety v území nevyvolával, avšak nic nemůže být vzdálenější skutečnému stavu, což plyne již ze samotné povahy VRT jako masivní celorepublikové liniové dopravní stavby umisťované do nezastavěného území. O to pečlivěji měly být územní střety reálně řešeny, a to na platformě řádného procesu ZÚR s plnou účastí veřejnosti a dotčených orgánů a nikoli kabinetně v neformální Studii proveditelnosti SŽ (viz výše). Tvrzení v tomto bodě nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde převážně o parafráze textu zákona. Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše). Varianta trasy SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše).

Ad 1.3.1 (4) odůvodnění A9 ZÚR SK

[540] Vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK je v rozporu s ust. § 18 odst. 4 stavebního zákona, neboť přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území kraje a navrhovatelů nijak nerozvíjí, ale naopak masivně poškozuje, a to pouze jednostranně v zájmu zvýšení atraktivity velkých sídel (Praha, Brno), na úkor hodnot území kraje a dotčených obcí. Vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK ve skutečnosti ničím

nechrání krajinu a nezastavěné území, naopak tyto hodnoty jednostranně poškozuje. Tvrzení v tomto bodě nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde převážně pouze o parafráze textu zákona. Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše). Varianta trasy SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše).

[541] Tvrzení, že (cit.) *„Záměr navržený v 9. aktualizaci ZÚR SK vykazuje v kontextu velikosti kraje pouze malý vliv na ZPF a PUPFL.*", je v naprostém rozporu s reálným skutkovým stavem a dokládá, že vymezení VRT bylo zvažováno v přímém rozporu se základními zákonnými principy ochrany ZPF (viz výše), neboť co jiného už by mělo být v měřítku kraje významné než liniový dopravní koridor vyžadující zábory ZPF v řádu stovek hektarů, nadto převážně na půdě I. a II. třídy ochrany.

[542] Tvrzení, že (cit.) *„navržené záměry jsou vymezeny mimo kulturní hodnoty nadmístního významu (...) 9. aktualizace ZÚR SK chrání a rozvíjí všechny civilizační hodnoty nadmístního významu"*, mimoděk dokládá, že nebyl brán ohled na místní zájmy a na hodnoty lokálního významu. Plánovací nástroj ZÚR zde není od toho, aby pouze jednostranně prosazoval nadmístní zájmy, ale má brát ohled a hledat soulad i s místními zájmy, což je v případě A9 ZÚR SK flagrantně porušeno.

[543] Tvrzení, že (cit) *„koridor nevytváří ani nové hlukové či emisní zátěže pro zastavěné území"* je v příkrém rozporu charakterem VRT, v přímém rozporu se skutkovým stavem a stavem území navrhovatelů, a v přímém rozporu s VVURÚ a s výsledky hodnocení SEA (viz výše).

Ad 1.3.1 (5) odůvodnění A9 ZÚR SK

[544] Tvrzení, že (cit.) *„Netýká se řešení 9. aktualizace ZÚR SK, požadavek se týká územních plánů."*, je v přímém rozporu se zákonem a s obsahem A9 ZÚR SK, jehož hlavním předmětem je VRT, a je rovněž v rozporu s ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona, které se týká „územně plánovací dokumentace", kam spadá i ZÚR a ÚRP, a nikoli pouze územní plány (viz § 18 odst. 5 *in fine* ve spojení s § 2 odst. 1 písm. p) stavebního zákona).

[545] **Masivní zásah do nezastavěného území je jedním z nejvíce problematických aspektů VRT**, takže je naprosto nepřijatelné, jakým způsobem je v odůvodnění A9 ZÚR SK vypořádáno ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona jako klíčové ustanovení pro ochranu nezastavěného území. Zde mělo být důkladně vysvětleno a doloženo, jak stavba VRT naplňuje požadavky na ochranu nezastavěného území, jakým způsobem je uvedena do souladu s charakterem území, avšak to se nestalo (a to ani k námitkám navrhovatelů).

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

Ad 1.3.1 (6) odůvodnění A9 ZÚR SK

[546] Vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK je v rozporu s ust. § 18 odst. 6 stavebního zákona, neboť tvrzení v tomto bodě není podloženo přezkoumatelnými daty. Z odůvodnění A9 ZÚR SK nevyplývá, že by bylo jakkoli prověřováno, že všechny obce v trase koridoru VRT mají platný a účinný územní plán. Srov. přípis Správy železnic ze dne 25. 1. 2022, sp. zn. 7542/2022-SŽ-GŘ-O25 (viz příloha č. 22): *„Dále sdělujeme, že seznamem všech obcí dotčených variantami koridoru VRT SK4 a PK4 nedisponujeme. Bylo by možné jej odvodit z grafického modelu variant koridoru VRT SK4 a PK4, který ale žadateli nelze poskytnout, jelikož je také podkladem budoucího rozhodnutí Centrální komise Ministerstva dopravy.".*

Ad 1.3.2 odůvodnění A9 ZÚR SK

[547] Navrhovatelé namítají, že vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK je ve skutečnosti v rozporu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona (podrobně viz výše a dále).

Ad 1.3.2 (1) a) odůvodnění A9 ZÚR SK

[548] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn. V rámci přípravy návrhu koridoru VRT v A9 ZÚR SK nebyl dostatečně v potřebné podrobnosti zjištěn a posouzen stav území, jeho přírodní, kulturní a civilizační hodnoty (viz výše a viz dále).

[549] Tvrzení, že (cit.) *„9. aktualizace ZÚR SK úkol splňuje. 9. aktualizací ZÚR SK nejsou nijak narušeny přírodní, kulturní a civilizační hodnoty území. 9. aktualizace ZÚR SK je zpracována s ohledem na přírodní limity rozvoje území. Vymezený koridor hromadné dopravy byl dostatečně územně prověřen. Navržený koridor bude mít pouze lokální vliv na zvýšení fragmentace krajiny."* nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty a neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše). Fragmentace je proces, kdy se celek dělí na menší kusy, zlomky, přičemž fragment již nemá plnohodnotné vlastnosti původního celku V krajině působí proces fragmentace obdobně. Je to proces, kdy se krajinné celky (biotopy) dělí vytvářením bariér na dílčí části, které postupně ztrácejí potenciál k vykonávání původních funkcí. Proces fragmentace v sobě tedy zahrnuje postupné snižování kvality. Fragmentace krajiny patří k závažným a také velmi složitým problémům ochrany přírody a může mít v budoucnu katastrofické následky pro flóru, faunu a ekosystémy. Tvrzení v odůvodnění A9 ZÚR SK o pouze lokálním vlivu na fragmentaci krajiny je v příkrém rozporu charakterem záměru VRT a se skutkovým stavem, a v rozporu s VVURÚ, resp. SEA, a v přímém rozporu se současným stavem vědeckého poznání.

[550] Tvrzení, že (cit.) *„Záměry navržené v 9. aktualizaci ZÚR SK vykazují v kontextu velikosti kraje jen malý vliv na ZPF a PUPFL.*", je v příkrém rozporu se skutkovým stavem a dokládá, že vymezení VRT bylo zvažováno v přímém rozporu se základními zákonnými principy ochrany ZPF (viz výše), neboť co jiného už by mělo být v měřítku kraje významné než liniový dopravní koridor vyžadující zábory ZPF v řádu stovek hektarů, nadto převážně na půdě I. a II. třídy ochrany.

[551] Další tvrzení v tomto bodě nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde převážně o parafráze textu zákona.

Ad 1.3.2 (1) b) odůvodnění A9 ZÚR SK

[552] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. b) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn. Tvrzení, že (cit.) *„9. aktualizace ZÚR SK nemění nijak základní koncepci rozvoje území kraje"* je v kontextu významu VRT zcela absurdní a neodpovídá aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše). Tvrzení (bráno doslova) by dokládalo, že VRT nemá žádný přínos pro rozvoj Středočeského kraje. Ve skutečnosti však odůvodnění dokládá, že se reálnými dopady VRT na rozvoj Středočeského kraje nikdo vážně nezabýval.

Ad 1.3.2 (1) c) odůvodnění A9 ZÚR SK

[553] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. c) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn. Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše). Varianta trasy SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše). Tvrzení v tomto bodě nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde převážně pouze o parafráze textu zákona.

Ad 1.3.2 (1) d) odůvodnění A9 ZÚR SK

[554] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. d) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn, neboť rezignoval na stanovení efektivních požadavků k ochraně dotčených území, včetně území navrhovatelů. Tvrzení v tomto bodě nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde převážně o parafráze textu zákona.

Ad 1.3.2 (1) e) odůvodnění A9 ZÚR SK

[555] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. e) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn, neboť rezignoval na stanovení efektivních podmínek k ochraně dotčených území, včetně

území navrhovatelů. Tvrzení v tomto bodě nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde převážně o parafráze textu zákona.

Ad 1.3.2 (1) f) odůvodnění A9 ZÚR SK

[556] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. f) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn, neboť záměr VRT je natolik rozsáhlý a realizačně náročný, že si lze jen stěží představit jeho realizaci v jediné etapě. Tvrzení v tomto bodě neodpovídají skutečnému stavu (viz výše).

Ad 1.3.2 (1) g) odůvodnění A9 ZÚR SK

[557] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. g) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn, neboť rezignoval na stanovení efektivních podmínek k ochraně dotčených území, včetně území navrhovatelů. Tvrzení v tomto bodě neodpovídá aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde převážně pouze o parafráze textu zákona.

Ad 1.3.2 (1) h) odůvodnění A9 ZÚR SK

[558] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. h) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn, neboť rezignoval na stanovení efektivních podmínek k ochraně dotčených území, včetně území navrhovatelů. Jediným hodnoceným hlediskem je dopravní obslužnost, avšak jiné hospodářské důsledky VRT nejsou vůbec zohledněny. Tvrzení v tomto bodě neodpovídá aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde převážně pouze o parafráze textu zákona. Nadto, napojení na mezinárodní železniční síť pro výhradně osobní dopravu nijak nezatraktivní dotčené oblasti v okolí VRT pro potenciální investory. Takový efekt by mohl být při napojení na nákladní dopravu, což však není případ VRT.

Ad 1.3.2 (1) i) odůvodnění A9 ZÚR SK

[559] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. i) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn, neboť rezignoval na ochranu hodnot a zájmů dotčených území, včetně území navrhovatelů. Záměr VRT naopak výrazně negativně ovlivňuje sídelní strukturu, kvalitu bydlení, rekreaci a cestovní ruch na dotčených územích, včetně území navrhovatelů. Tvrzení v tomto bodě nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde převážně pouze o parafráze textu zákona.

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

Ad 1.3.2 (1) j) odůvodnění A9 ZÚR SK

[560] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. j) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn. Tvrzení v tomto bodě nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají skutečnému stavu (viz výše) a jde převážně pouze o parafráze textu zákona. Studie proveditelnosti SŽ není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše). Varianta trasy SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše). Územní studie SŽ z roku 2020 vychází z neaktuálního stavu a v současné geopolitické a energetické situaci již nemůže dokládat hospodárnost vynaložených prostředků na VRT (viz výše).

Ad 1.3.2 (1) k) odůvodnění A9 ZÚR SK

[561] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. k) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn. Ve vztahu k VRT nebyla otázka zajištěné civilní ochrany vůbec řešena. Tvrzení v tomto bodě není podloženo konkrétními přezkoumatelnými daty a naprosto neodpovídá aktuální geopolitické situaci, kdy potenciálně hrozí válka ve střední Evropě včetně ČR, a kdy se z jakkoli železnice stává strategický prvek a potenciální vojenský či teroristický cíl. Napadená A9 ZÚR SK naprosto nereflektuje aktuální geopolitickou a bezpečnostní situaci, zejména válku na Ukrajině, a z toho vyplývající důležitost otázek civilní ochrany. K tomu srov. např. přípis Správy železnic ze dne 2. 1. 2024, (viz příloha č. 25), který dokládá neaktuálnost podkladů A9 ZÚR SK (viz výše).

Ad 1.3.2 (1) l) odůvodnění A9 ZÚR SK

[562] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. l) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn. Konstatování, že (cit.): *„9. aktualizace ZÚR SK neurčila v závislosti s vymezením nového koridoru hromadné dopravy žádné asanační, rekonstrukční či rekultivační zásahy.“* dokládá rozpor návrhu se základními požadavky na ochranu ZPF a dalších hodnot v krajině, a je v přímém rozporu s údajem v odůvodněním záboru ZPF o údajné rekultivaci (viz str. 30 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„(…) dotčená půda bude sejmuta a použita na rekultivace při stavbě trati“*).

Ad 1.3.2 (1) m) odůvodnění A9 ZÚR SK

[563] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn, neboť rezignoval na vytváření podmínek pro ochranu dotčeného území, včetně území navrhovatelů, před negativními vlivy záměrů na území, a rezignoval na stanovení kompenzačních opatření (viz výše). Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše). Varianta trasy SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše). Tvrzení v tomto bodě nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde jen o parafráze textu zákona.

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

Ad 1.3.2 (1) n) odůvodnění A9 ZÚR SK

[564] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. n) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn, neboť v odůvodnění A9 ZÚR SK není doloženo, že by byla zkoumána otázka regulace rozsahu ploch pro využívání přírodních zdrojů. Tvrzení v tomto bodě neřeší a nevyčerpává podstatu tohoto úkolu územního plánování.

Ad 1.3.2 (1) o) odůvodnění A9 ZÚR SK

[565] Úkol dle § 19 odst. 1 písm. o) stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn. Tvrzení v tomto bodě daný požadavek neřeší, neboť prakticky veškeré podstatné územně plánovací úvahy ohledně VRT byly přenechány investorovi v rámci Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020, na kterou odkazují prakticky všechny podstatné části odůvodnění A9 ZÚR SK (viz výše). Studie proveditelnosti SŽ není dostatečným podkladem a odkazy na ni nejsou dostatečným odůvodněním (viz výše). Varianta trasy SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše). Tvrzení v tomto bodě nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde převážně pouze o parafráze textu zákona.

Ad 1.3.2 (2) odůvodnění A9 ZÚR SK

[566] Úkol územní ho plánování dle § 19 odst. 2 stavebního zákona nebyl v A9 ZÚR SK splněn (k tomu podrobně viz námitky k VVURÚ a k SEA).

Ad 1.4 odůvodnění A9 ZÚR SK

[567] Jak vyplývá z námitek uvedených výše a dále, napadená A9 ZÚR SK **materiálně** nesplňuje požadavky

- zákona č. 183/2006 Sb. stavebního zákona,
- vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, a
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí,

neboť požadavky právních předpisů jsou v A9 ZÚR SK plněny pouze formálně provedením předepsaných procesních kroků a formálním uvedením předepsaných kapitol, avšak nikoli materiálně, neboť deklarované skutečnosti nejsou podloženy konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde převážně pouze o parafráze textu zákona. K tomu podrobně viz námitky výše a dále.

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

Ad 1.5.1 odůvodnění A9 ZÚR SK

[568] Jak vyplývá z námitek uvedených výše a dále, napadená A9 ZÚR SK **materiálně** nesplňuje požadavky uvedených zvláštních právních předpisů

- zákona č. 254/2001 Sb. vodní zákon,
- zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny,
- zákona č. 201/2012 Sb. o ochraně ovzduší,
- zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu,
- zákona č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči,
- zákona č. 289/1995 Sb. lesní zákon,
- zákona č. 133/1985 Sb. o požární ochraně,
- zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích,
- zákona č. 44/1988 Sb. horní zákon,
- zákona č. 164/2001 Sb. lázeňský zákon,
- zákona č. 62/1988 Sb. o geologických pracích,
- zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví,

[569] neboť požadavky výše uvedených zvláštních právních předpisů jsou v A9 ZÚR SK plněny pouze formálně provedením předepsaných procesních kroků a formálním uvedením předepsaných kapitol, avšak nikoli materiálně, neboť deklarované skutečnosti nejsou podloženy konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše) a jde převážně pouze o parafráze textu zákona. K tomu podrobně viz námitky výše a dále.

Ad 1.5.2 odůvodnění A9 ZÚR SK

[570] Navrhovatelé namítají, že vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je v napadené A9 ZÚR SK provedeno vadně a námitky dotčených orgánů nebyly řádně vypořádány a dostatečně zohledněny (k tomu viz samostatný bod).

[571] Navrhovatelé připomínají, že samo MŽP ve stanovisku ze dne 12. 8. 2024 (příloha č. 13) a v přípise ze dne 30. 8. 2024 (příloha č. 12), identifikovalo a vytklo pořizovateli nedostatečné vypořádání a zohlednění stanovisek dotčených orgánů**.**

Ad 1.6 odůvodnění A9 ZÚR SK

[572] Navrhovatelé namítají, že vyhodnocení námitek a připomínek je v napadené A9 ZÚR SK provedeno vadně a uplatněné námitky a připomínky nebyly řádně vypořádány a dostatečně zohledněny (k tomu viz samostatný bod).

[573] Navrhovatelé připomínají, že samo MŽP ve stanovisku ze dne 12. 8. 2024 (příloha č. 13) a v přípise ze dne 30. 8. 2024 (příloha č. 12), identifikovalo a vytklo pořizovateli nedostatečné vypořádání a zohlednění námitek a připomínek**.**

Ad 2. odůvodnění A9 ZÚR SK

[574] V bodě 2.2 odůvodnění A9 ZÚR SK je uvedeno, že podle § 37 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb. uplatnilo MŽP negativní stanovisko č. j. MZP/2022/710/1398 ze dne 17. 5. 2022, doplněné o vyjádření č. j. MZP/2023/710/3609 ze dne 22. 11. 2023. Po úpravě dokumentace uplatnilo ministerstvo souhlasné stanovisko č. j. MZP/2024/710/3807 ze dne 30. 8. 2024, které obsahuje opatření pro zmírnění uvedených potenciálních negativních vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Ke stanovisku MŽP viz samostatné námitky výše a níže. Navrhovatelé k tomu namítají zejména to, že požadavky a podmínky MŽP, zejm. ve druhé a třetí odrážce, jsou příliš obecné a neřeší žádné konkrétní územní střety na území navrhovatelů (podrobněji výše a dále).

[575] V bodě 2.3 odůvodnění A9 ZÚR SK je uvedeno, jak bylo stanovisko MŽP podle § 37 odst. 6 zákona č. 183/2006 sb. zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.

[576] Navrhovatelé upozorňují na formální vadu, neboť požadavky a podmínky MŽP nebyly zapracovány do čl. (129) písm. d) ZÚR SK, ale do čl. (129) písm. h) ZÚR SK.

[577] Navrhovatelé k tomu dále namítají, že požadavky a podmínky MŽP ve skutečnosti nebyly nijak materiálně zapracovány do finálního řešení A9 ZÚR SK, ale pouze formálně doslovně převzaty bez jakékoli konkretizace a reálného zohlednění (srov. stanovisko MŽP a bod 2.3 odůvodnění A9 ZÚR SK). Požadavky a podmínky MŽP zůstaly vyjádřeny pouze v nejobecnější rovině jako úkol pro navazující procesy dle čl. (129) ZÚR SK, zejména pro územní plánování (srov. výslovně str. 25 dole odůvodnění A9 ZÚR SK), a nejsou ve skutečnosti nijak promítnuty do regulace řešeného území na úrovni ZÚR SK. Požadavky a podmínky MŽP tedy ve skutečnosti nebyly splněny, ale pouze odsunuty do navazujících procesů dle čl. (129) ZÚR SK. Ovšem v rámci územního plánování na úrovni jednotlivých obcí již nebude možné identifikované problémy řešit koncepčně. Na úrovni jednotlivých obcí a v měřítku územních plánů již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech (tunely, mosty, přechody, zářezy, náspy) či návaznost na lokální infrastrukturu, když např. každý oblouk dráhy VRT se prakticky rozkládá na území několika katastrů (srov. grafickou část A9 ZÚR SK). Identifikované problémy tedy nebyly v A9 ZÚR SK reálně vyřešeny. Bod 2.3 odůvodnění A9 ZÚR SK tento postup dostatečně nevysvětluje a pouze navenek budí zdání řádného vypořádání. Podle názoru navrhovatelů není pravdou, že by dané problémy nebylo možné řešit v měřítku ZÚR, ale naopak je bylo nutné řešit na úrovni ZÚR, např vhodnějším trasováním koridoru VRT, což v navazujících procesech již nebude možné. Postup pořizovatele, popsaný v bodě 2.3 odůvodnění A9 ZÚR SK, mimo jiné dokládá, že v rámci A9 ZÚR SK ve skutečnosti nebyla zvažována vhodná trasa koridoru VRT, ale byla mechanicky převzata ze Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 a autoritativně vnucena dotčeným obcím.

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

Ad 3. odůvodnění A9 ZÚR SK

[578] Navrhovatelé namítají, že u napadené A9 ZÚR SK koordinace s Krajem Vysočina ve skutečnosti zajištěna nebyla, neboť v platných Zásadách územního rozvoje Kraje Vysočina byla (a stále je) pro stavbu VRT vymezena pouze nezávazná územní rezerva, která není vymezena pro variantu trasy SK4-320, ale pro zcela jinou variantu. K tomu srov. přípis Krajského úřadu Kraje Vysočina ze dne 14. 2. 2022 (viz příloha č. 20): *„Preferovanou variantu SK4-320 Kraj Vysočina nezohlednil v Zásadách územního rozvoje ani v žádné jejich aktualizaci. Řešení VRT není ani součástí řešení probíhající Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Kraje Vysočina. (...)"*. Odůvodnění bodu 3. A9 ZÚR SK je zavádějící.

Ad 4. odůvodnění A9 ZÚR SK

[579] Navrhovatelé namítají, že u napadené A9 ZÚR SK nebyly splněny požadavky ust. § 37 odst. 4 stavebního zákona. Uvedené prohlášení použít nelze, když řešení fakticky nebylo konzultováno s příslušnými orgány sousedních států. Záměr VRT je součástí celorepublikového záměru, jehož podstatou je napojení na železniční sítě sousedních států, bez kterého nemá smysl. V takové situaci pro vynechání mezistátních konzultací nepostačí, že (cit.) *„Ve vyhodnocení vlivů na životní prostředí ani v posouzení vlivu na předmět ochrany a celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti nebyl zjištěn významný vliv na území sousedního státu."*, jak zavádějícím způsobem uvádí odůvodnění A9 ZÚR SK .

Ad 5. odůvodnění A9 ZÚR SK

[580] Navrhovatelé namítají, že napadená A9 ZÚR SK ve skutečnosti nesplňuje požadavky a podmínky rozhodnutí zastupitelstva kraje o obsahu A9 ZÚR SK pořizované zkráceným postupem. Tvrzení v tomto bodě nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše), a jde pouze o formální fráze.

[581] K první odrážce: Řešení A9 ZÚR SK ve skutečnosti není nijak koordinováno se stávajícími i plánovanými záměry dopravní infrastruktury v dotčeném území s ohledem na minimalizaci negativních vlivů na životní prostředí. Jediným podkladem A9 ZÚR SK byla Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 a ta neobsahuje žádnou takovou detailní koordinaci VRT se stávajícími i plánovanými záměry dopravní infrastruktury v dotčeném území. Napadená A9 ZÚR SK pouze mechanicky převzala koridor VRT ze Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 a kolizemi VRT v dotčeném území se reálně nezabývala, resp. odsunula jejich řešení do navazujících procesů. Všechny námitky navrhovatelů jako dotčených obcí, které se týkaly dopravní infrastruktury v jejich dotčeném území, byly zamítnuty, namítané územní střety VRT zůstaly v A9 ZÚR SK nevyřešeny, a namísto toho byly odsunuty do navazujících procesů, kde již efektivně řešitelné nejsou.

[582] Ke druhé odrážce: Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není zákonným územně plánovacím podkladem a ani po faktické stránce není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše). Varianta trasy SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše). Variantnost VRT měla být řešena v procesu pořizování A9 ZÚR SK, a nikoli v rámci Studie proveditelnosti SŽ (viz výše).

[583] Ke třetí odrážce: Součástí A9 ZÚR SK mělo být (cit.) ***„podrobné textové a grafické odůvodnění řešení navrhovaného koridoru a dalších obsahových náležitostí s ohledem na vydaná stanoviska orgánů ochrany přírody k danému záměru, porovnání s příslušnou podrobnější územně plánovací dokumentací (např. územními plány jednotlivých měst a obcí), širšími vztahy i současně platnou územní rezervou stanovenou platnými Zásadami územního rozvoje určenou pro část prověřovaného návrhového koridoru“***. Výše uvedené splněno nebylo a obsah kap. 7.2. odůvodnění A9 ZÚR SK je v tomto směru naprosto nedostatečný (viz podrobněji níže). Podle výše uvedených požadavků měla být napadená A9 ZÚR SK zpracována na úrovni podrobnosti území jednotlivých dotčených obcí, čímž by odpadla by celá řada námitek navrhovatelů. V rámci A9 ZÚR SK by mohla proběhnout skutečná věcná diskuse o koncepčním řešení na úrovni ZÚR, což se nestalo, a namísto toho byly namítané územní střety dotčených obcí paušálně odsunuty do navazujících procesů. Na úrovni jednotlivých obcí a v měřítku územních plánů již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech (tunely, mosty, přechody, zářezy, náspy) či návaznost na lokální infrastrukturu, když např. každý oblouk dráhy VRT se prakticky rozkládá na území několika katastrů (srov. grafickou část A9 ZÚR SK).

Ad 6. odůvodnění A9 ZÚR SK

[584] Navrhovatelé namítají, že tvrzení (cit.) *„9. aktualizace ZÚR Středočeského kraje nenavrhuje žádné záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v PÚR ČR“* je v přímém rozporu se skutečným stavem, neboť A9 ZÚR SK vymezuje trasu koridoru VRT, která nebyla vybrána v rámci PÚR ČR. Politika územního rozvoje nestanoví trasu koridoru VRT Brno-Praha, ale naopak ukládá územnímu plánování variantní řešení (viz podrobněji výše). Rozhodně nelze tvrdit, že by trasa VRT SK4-320, kterou vymezuje A9 ZÚR SK, byla řešena v PÚR ČR.

Ad 7. odůvodnění A9 ZÚR SK

[585] Kap. 7. na str. 22 až 27 odůvodnění A9 ZÚR SK má dle svého názvu obsahovat *„komplexní zdůvodnění přijatého řešení“*. Navrhovatelé namítají, že toto „komplexní zdůvodnění přijatého řešení" napadené A9 ZÚR SK je obsahově naprosto nedostatečné. Tvrzení v tomto bodě nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty, neodpovídají aktuálnímu skutečnému stavu ani hodnocení SEA (viz výše).

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

Ad 7.2 odůvodnění A9 ZÚR SK

[586] Navrhovatelé opakovaně namítají a zdůrazňují, že Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není zákonným územně plánovacím podkladem (viz výše), ani z věcného hlediska není dostatečným podkladem vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše). Varianta trasy VRT SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše). V rámci A9 ZÚR SK ve skutečnosti nebyla zvažována vhodná trasa koridoru VRT, ale byla mechanicky převzata ze Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 a autoritativně vnucena dotčeným obcím.

[587] Odůvodnění vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK je formulováno primárně v celorepublikové rovině. Přitom se pro většinu území kraje, a zejména pro dotčená území, včetně navrhovatelů, jedná o evidentní územní střet zájmu na realizaci VRT s lokálními zájmy dotčených území. Odůvodnění zdůrazňuje údajná pozitiva VRT, aniž zohledňuje lokální územní střety trasy koridoru VRT. Z povahy stavby VRT je zřejmé, že zásah VRT do krajiny bude výrazně negativní a v případě dotčených území fatální, přičemž přínos VRT pro takto zasažená území bude zcela marginální, neboť podstatou VRT je obsluha velkých vzdálených centrálních sídel a nikoli menších regionů a sídel na trase, jako jsou území navrhovatelů. VRT zde pouze fatálně naruší krajinu, ale nic konkrétního takovým obcím nepřinese, ani zlepšení dopravní obslužnosti. Proto by v každém jednotlivém případě územních střetů na úrovni jednotlivých obcí, kterých se trasa VRT dotýká, mělo být přezkoumatelně odůvodněno, proč by měly místní konkurující zájmy ustoupit zájmům velkých centrálních sídel na realizaci VRT, a navrhnout odpovídající kompenzace. Nic takového však odůvodnění A9 ZÚR SK neobsahuje a neřeší. Přínos VRT je v odůvodnění deklarován pouze v nejobecnější celorepublikové rovině, zatímco územní střety a konkurující lokální zájmy jsou zmiňovány jen obecně, povrchně, v míře neodpovídající požadavkům na podrobnost ZÚR, a ve výsledku jsou bagatelizovány. Zde se jasně projevuje základní koncepční vada, když A9 ZÚR SK vymezuje část trasy celorepublikového koridoru, aniž by byla trasa VRT nejprve vymezena a posouzena jako celek, tj. na celorepublikové úrovni ÚRP. Tak dochází k tomu, že VRT vstupuje do procesu A9 ZÚR SK s odůvodněním, jehož východiska a míra podrobnosti odpovídají celorepublikovému náhledu, tj. na úrovni ÚRP, zatímco proti nim stojí na zcela nesouřadné úrovni podrobnosti lokální krajské zájmy a zájmy jednotlivých samosprávných obcí, které jsou však již pod rozlišovací schopnost podkladů A9 ZÚR sk (podrobně viz námitky výše). Bez respektování hierarchie nástrojů územního plánování spočívajícím na principu vymezování celorepublikových záměrů „shora dolů", a bez řešení problémů v příslušném měřítku, nemůže územní plánování fungovat a ve výsledku generuje pouze neřešitelné koncepční problémy, vady a nezákonnosti.

[588] Napadená A9 ZÚR SK nepředstavuje účelné využité území kraje a nevytváří soulad veřejných a soukromých zájmů, naopak vytváří flagrantní střet v území, když VRT posílí centralizaci na úkor regionů, a prospěje pouze velkým sídlům na úkor území

kraje a na úkor území navrhovatelů. Kolize VRT s hodnotami zasaženého území nebyly v podrobnosti ZÚR dostatečně řešeny.

[589] Na str. 25 je mj. uvedeno (cit.) *„Koridor je standardně vymezován v šíři 200 m. V místech, kde lze trasu upravit např. dle požadavků místních samospráv nebo jiných subjektů, je koridor vymezen ve větší šířce, aby bylo možné v detailním řešení např. oddálit trasu od obytných budov či jiných významných objektů, přičemž je ovšem nutné dodržovat výše uvedené technické parametry.“*. Takový přístup neodpovídá ostatním částem odůvodnění A9 ZÚR SK . V podstatě je zde doznáno, že varianta trasy VRT SK4-320 ve skutečnosti není zdaleka tak prověřená a lokálně optimalizovaná, jak je prezentováno v jiných částech odůvodnění. Odůvodnění navozuje dojem, jako by trasa koridoru v maximální možné míře šetřila hodnoty území, avšak z výše uvedeného vyplývá, že zde stále zbývá prostor pro posun koridoru dál od zástavby. Navzdory obecným deklaracím v odůvodnění, je na obecní samosprávy přeneseno břemeno, aby si (na vlastní náklady) ohlídaly a odborně posoudily možnosti posunu trasy VRT dál od obytné zástavby. Řešení napadené A9 ZÚR SK, namísto toho, aby v problematických úsecích trasu koridoru VRT přezkoumatelně optimalizovalo s maximálním ohledem na lokální zájmy, tak v podstatě pouze vymezuje širší manévrovací prostor, a veškerou zátěž hledání optimálního řešení trasy VRT ponechává na lokálně dotčených subjektech včetně obecních samospráv. Je rovněž zarážející, a výše uvedená citace to dokládá, že požadavky místních samospráv mají být vyslyšeny až po závazném vymezení koridoru VRT v ZÚR SK, a nikoli před tím. Výše uvedené představuje další projev skutečnosti, že varianta SK4-320 trasy VRT je zpracována a posouzena v podrobnosti odpovídající spíše celorepublikovému ÚRP a nikoli ZÚR (viz výše). Dotčené obce, včetně navrhovatelů, byly takto vyloučeny z participace na hledání vhodného řešení na úrovni ZÚR SK.

[590] Na str. 25 je dále uvedeno (cit.): *„Současný návrh koridoru VRT vychází ze Studie proveditelnosti, která měla mj. za úkol v co největší míře minimalizovat střety na trase VRT, zejména s obcemi (obytné budovy) a přírodním bohatstvím (chráněná území).“*. Navrhovatelé namítají, že Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 citovaný úkol ve skutečnosti nesplnila a územním i střety na úrovni jednotlivých dotčených obcí se nezabývala. Studie proveditelnosti SŽ ve skutečnosti neminimalizovala v co největší míře střety na trase VRT, neboť hodnoty v území posuzovala pouze v nadmístní rovině (viz výše). Stačí poukázat na způsob vypořádání námitek navrhovatelů (viz výše) nebo např. na masivní nijak neoptimalizovaný zásah do ZPF a na řadu dalších střetů s místními hodnotami území (viz podrobně dále).

[591] V kapitole 7.2. na str. 23 odůvodnění A9 ZÚR SK je uvedeno že: *„Nová vysokorychlostní železnice mezi Prahou a Brnem obslouží až 60 tisíc cestujících denně, přičemž se jízdní doba ze současných skoro tří hodin zkrátí na zhruba 50 minut, v úseku Ostrava – Praha na zhruba na hodinu a půl“*, což jsou zcela nereálné, účelově nadsazené a nepodložené odhady (k tomu viz podrobně výše).

[592] V kapitole 7.2 na str. 23 odůvodnění A9 ZÚR SK je mj. uvedeno že: *„Na trati budou kromě nejrychlejších vlaků s rychlosti 320 km/h jezdit také další železniční spoje. Ty obslouží menší města po trase, což umožní kolejová propojeni vysokorychlostní a stávající železnice. Rychlé spojení a výrazné zkrácení jízdních dob tak získají i obyvatelé Havlíčkova Brodu, Žďáru nad Sázavou nebo Hranic na Moravě.“*. Výše uvedené vlakové spoje, které mají být převedeny na trať VRT, nedosahují rychlosti 320 km/h, takže jejich jízdní doby budou výrazně delší a budou provozně nutně kolidovat se samotnými vysokorychlostními vlaky, nadto se ani nejedná o sídla na území Středočeského kraje (k tomu viz podrobně výše).

[593] Závěr bodu 7.2 odůvodnění A9 ZÚR SK je prakticky totožný jako obsah bodu 2.3 odůvodnění A9 ZÚR SK a navrhovatelé proto odkazují na své výše uvedené námitky k bodu 2.3 odůvodnění A9 ZÚR SK, že obecné požadavky a podmínky MŽP ve skutečnosti nebyly nijak materiálně zapracovány do finálního řešení A9 ZÚR SK ani nijak konkretizovány, ale byly pouze v nejobecnější rovině doslovně převzaty do čl. (129) ZÚR SK jako úkol pro navazující procesy, zejména pro územní plánování (srov. výslovně str. 25 dole odůvodnění A9 ZÚR SK).

Ad 7.3 a 7.4 odůvodnění A9 ZÚR SK

[594] Kapitoly 7.3 a 7.4. odůvodnění A9 ZÚR SK by správně měly zdůvodnit vymezení koridoru VRT jako veřejně prospěšných staveb a opatření (VPS a VPO), pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit. Možnost vyvlastnění je klíčovým atributem veřejně prospěšných staveb a opatření, a proto je jim v územně plánovací dokumentaci věnována zvláštní pozornost (srov. ust. § 170 starého stavebního zákona a obdobné ust. § 170 nového stavebního zákona).

[595] Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádné přezkoumatelné úvahy o rozsahu vyvlastnění a odhadovaných finančních nákladech budoucího vyvlastnění. Nic takového neobsahuje ani podkladová Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020.

[596] Přitom se má jednat o bezprecedentní masivní rozsah vyvlastnění majetku obcí a soukromých subjektů, nejrozsáhlejší vyvlastnění nemovitého majetku v moderní historii České republiky (38 dotčených obcí a 55 katastrálních území, k tomu podrobněji výše a níže). Namísto skutečného rozboru otázky vyvlastnění se v bodech 7.3 a 7.4 odůvodnění A9 ZÚR SK nachází pouze zcela zbytečný technický popis toho, jak byly upraveny ty které části ZÚR SK.

[597] Do tabulky VPS a VPO v bodě (230) ZÚR SK byly pro koridory VRT (D216 a D217) doplněny jména 38 dotčených obcí a 55 katastrálních území (viz kap. 3 str. 2 až 3 výrokové části A9 ZÚR SK). V moderním demokratickém právním státě, postaveném na úctě k soukromému vlastnictví (srov. Ústava a Listina základních práv a svobod) by bylo možno očekávat, že při tak masivním plánovaném zásahu do stávajících vlastnických poměrů, bude právě v kapitole 7.3 a 7.4 uvedeno

detailní precizní odůvodnění plánovaného autoritativního masivního odnímání vlastnického práva k pozemkům a stavbám na trase VRT, a to přinejmenším na úrovni jednotlivých dotčených obcí a katastrálních území. Namísto toho se v bodě 7.3 a 7.4 nachází prakticky pouhé konstatování úprav textu ZÚR s odkazem na ust. § 170 odst. 1 písm. a) stavebního zákona, zakotvující vyvlastnění pro „veřejně prospěšnou stavbu dopravní a technické infrastruktury, včetně plochy nezbytné k zajištění její výstavby a řádného užívání pro stanovený účel". Jakékoli bližší vyhodnocení a odůvodnění tohoto plánovaného masivního zásahu do vlastnických práv, jaké představuje VRT, zcela chybí.

[598] Zmínka o doplnění čl. (240), resp. dle výrokové části (240a), obsahuje dvojí chybu, neboť se má patrně jednat spíše o čl. (240b) ZÚR SK (srov. úplné znění ZÚR SK).

[599] Doplněný čl. (240b) ZÚR SK zní (cit.): *„ZÚR stanovují požadavek na koordinaci územně plánovací činnosti dotčených obcí pří zpřesňování vymezení koridorů vysokorychlostních tratí a při vymezování ploch a koridorů pro stavby, zařízení a opatření navazující na stavby vysokorychlostních tratí či podmiňující jejich realizaci."*. Problém upřesňování trasy VRT v navazujícím územním plánování je zde pouze naznačen, ale praktické řešení je plně přeneseno do územního plánování na úrovni jednotlivých obcí. Přitom na úrovni jednotlivých obcí již prakticky nelze koncepčně řešit trasování VRT a koordinovat je se sousedními obcemi. Na úrovni jednotlivých obcí a v měřítku územních plánů již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech (tunely, mosty, přechody, zářezy, náspy) či návaznost na lokální infrastrukturu, když např. každý oblouk dráhy VRT se prakticky rozkládá na území několika katastrů (srov. grafickou část A9 ZÚR SK). Jeden z klíčových úkolů ZÚR SK tak byl chybně mechanicky odsunut do procesu územního plánování.

Ad 8. odůvodnění A9 ZÚR SK

[600] Kapitola 8. odůvodnění A9 ZÚR SK by správně měly zdůvodnit bezprecedentní masivní zábor zemědělského půdního fondu (ZPF) v koridoru VRT a jeho soulad s požadavky zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF, což materiálně není splněno.

[601] Navrhovatelé namítají, že vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK je v přímém rozporu se zákonem č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF a se základními zásadami ochrany ZPF (podrobně viz samostatný bod). Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není dostatečným podkladem a odkaz na ni není dostatečným odůvodněním masivního záboru ZPF (viz výše). Varianta trasy SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše). Tvrzení uvedená v rámci odůvodnění dle § 5 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb. nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty a neodpovídají skutečnému stavu (viz výše). Podrobně viz samostatný bod.

[602] Navrhovatelé namítají, že obdobně je porušen zákon č. 289/1995 Sb. lesní zákon a jsou porušeny zásady ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL), neboť studie proveditelnosti SŽ není dostatečným podkladem, odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše) a varianta trasy SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše). Podrobně viz samostatný bod.

[603] Navrhovatelé podpůrně odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, ze kterého přímo ve vztahu k VRT vyplývá, že střet záměru v ZÚR se stávající obytnou zástavbou musí být dostatečně odůvodněný, a to zejména co do jeho nezbytnosti, nezbytného rozsahu, dopadů i kompenzačních opatření. Napadená A9 ZÚR SK tyto požadavky nesplňuje.

[604] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str**. 66 až 68** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“,* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s odůvodněním odkazujícím formálně na souhlasné stanovisko MMR, na PÚR ČR, na (údajně závaznou) Studii proveditelnosti SŽ, na dohodu MMR s MŽP a KÚSK, na měřítko ZÚR a na budoucí neznámé konkrétní technické řešení stavby VRT, a proto pořizovatel nevyhověl žádné z námitek navrhovatelů k odůvodnění návrhu A9 ZÚR SK. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. **Odůvodnění návrhu A9 ZÚR SK bylo podrobeno poměrně značné kritice ze strany takřka všech dotčených orgánů, zejména ze strany MŽP** (viz návrhové body A.11 a A.12). Odůvodnění A9 ZÚR SK bylo přepracováno na základě dohody o odstranění rozporu mezi MŽP, MMR a KÚSK a znovu dále připomínkováno ze strany MŽP. Je tedy zcela zřejmé, že námitky navrhovatelů ze dne 17. 5. 2022 k nedostatečnosti odůvodnění návrhu A9 ZÚR SK byly ve skutečnosti relevantní, a přesto s nimi pořizovatel naložil tak, že je mechanicky paušálně zamítl, aniž se zabýval jejich věcnou podstatou a aniž namítané vady odstranil.

[605] Na dílčí námitky navrhovatelů, že **odůvodnění A9 ZÚR SK je v rozporu s výsledky VVURÚ, resp. SEA**, reagoval odpůrce samostatně na str. **76 až 77** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK, kde je opět **paušálně zamítl** s odkazem na měřítko ZÚR a na konkrétní technické řešení stavby VRT (bod [12] předmluvy) a na stanovení požadavků pro navazující procesy v A9 ZÚR SK nebo ve stávajících ZÚR SK. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**, kteří na základě příkladů konkrétních rozporů namítali vnitřní rozpornosti mezi základním odůvodněním A9 ZÚR SK na jedné straně a Přílohou č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK (s výsledky VVURÚ, resp. SEA) na straně druhé, tj. mezi dvěma klíčovými částmi odůvodnění A9 ZÚR SK. Prezentované vypořádání ve skutečnosti nic nevysvětluje a nijak nevyvrací námitky navrhovatelů.

[606] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 12 – SEA – Informace MŽP k předání stanoviska SEA ze 30. 8. 2024
Příloha č. 13 – SEA – Stanovisko MŽP k vypořádání námitek a připomínek z 12. 8. 2024
Příloha č. 20 – Přípis Kraje Vysočina ze dne 14. 2. 2022, č. j. KUJI 13210/2022
Příloha č. 22 – Přípis Správy železnic ze dne 25. 1. 2022, zn. 7542/2022-SŽ-GŘ-O25
Příloha č. 25 – Přípis Správy železnic ze dne 2. 1. 2024, zn. 90066/2023-SŽ-GŘ-O25
Příloha č. 44 – Dokument „Benefity TGV ve Francii", Správa železnic, 18. 9. 2020

A.15. Neproporcionální vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK

[607] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že vymezení VRT nepřiměřeně zasáhne do rozvoje území navrhovatelů jako součásti jejich práva na samosprávu, že VRT nepředstavuje žádný pozitivní přínos pro navrhovatele ani pro kraj, který by jakkoli převažoval nad jeho výraznými negativy, že vymezení VRT je zbytečné, neboť není přínosné a proveditelné, a že nebyl proveden test proporcionality zásahu do práv navrhovatelů a dalších dotčených obcí a do práv občanů a vlastníků nemovitostí.

[608] Jak je ustáleně judikováno, zásahy do práva na samosprávu a do vlastnických práv při územním plánování musí mít zásadně výjimečnou povahu, musí být prováděny z ústavně legitimních důvodů a jen v nezbytně nutné míře a nejšetrnějším ze způsobů vedoucích ještě rozumně k zamýšlenému cíli, nediskriminačním způsobem a s vyloučením libovůle a být činěny na základě zákona. Přípustnost zásahu i proti vůli vlastníka je dána jeho ústavně legitimním a zákonem stanoveným cílem a splněním dalších podmínek, jejichž komplex lze souhrnně označit za zásadu subsidiarity a minimalizace takového zásahu. Tyto požadavky vyplývají ze základních ústavních principů omezení veřejné moci v demokratickém právním státu a jsou aplikovány ustálenou judikaturou ve vztahu k územnímu plánování, včetně ZÚR, kde slouží jako základní korektiv proti nepřiměřeným zásahům a proti libovůli veřejné moci vůči adresátům územního plánování. Souhrnně bývají tyto požadavky označovány jako proporcionalita právní regulace, jejíž dodržení se v praxi přezkoumává v tzv. testu proporcionality.

[609] Při posuzování zásahů do práv a chráněných zájmů adresátů prostřednictvím opatření obecné povahy A9 ZÚR SK je třeba posuzovat účel takového zásahu ve vztahu k použitým prostředkům, přičemž měřítkem pro toto posouzení je právě zásada proporcionality (přiměřenosti v širším smyslu), jež může být také nazývána zákazem nadměrnosti zásahů do práv a svobod.

[610] Tato obecná zásada zahrnuje tři principy, respektive kritéria posuzování přípustnosti zásahu. První z nich je princip způsobilosti naplnění účelu (nebo také vhodnosti), dle něhož musí být příslušné opatření vůbec schopno dosáhnout zamýšleného cíle, jímž je ochrana jiného základního práva nebo veřejného statku. Dále se pak jedná princip potřebnosti, dle něhož je povoleno použití pouze nejšetrnějšího – ve vztahu k dotčeným základním právům a svobodám – z více možných prostředků. Třetím principem je princip přiměřenosti (v užším smyslu), dle kterého újma na základním právu (tj. v případě A9 ZÚR SK zejm. právo na samosprávu obcí, vlastnické právo, právo na příznivé životní prostředí, právo na ochranu zdraví a rodinného života) nesmí být nepřiměřená ve vztahu k zamýšlenému cíli, tj. opatření omezující základní práva nesmějí, jde-li o kolizi základního práva či svobody s veřejným zájmem, svými negativními důsledky přesahovat pozitiva, která představuje veřejný zájem na těchto opatřeních.

[611] Výše uvedené požadavky proporcionality v případě vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK splněny nejsou. Zásahy do práv subjektů v trase VRT, včetně navrhovatelů, jsou zcela neproporcionální. Realizace VRT předpokládá masivní zásahy do práv a oprávněných zájmů obrovského množství subjektů (samosprávných obcí, fyzických a právnických osob), včetně navrhovatelů, aniž bylo adekvátním přezkoumatelným testem proporcionality ověřeno a odůvodněno, že jde o záměr smysluplný, realizovatelný a proporcionální.

[612] Princip proporcionality je stěžejním hlediskem při vydávání územně plánovací dokumentace, která vymezuje plochy a koridory mimo jiné pro veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury jakožto účely pro vyvlastnění, což je i případ navrhovaných koridorů VRT (k tomu viz samostatný bod). V případě natolik významného a invazivního záměru jako je VRT stěží myslitelné, aby již v této koncepční fázi (tzn. již při pořizování územně plánovací dokumentace) nebyly důsledně a přezkoumatelně zváženy celkové přínosy, náklady a újmy tohoto rozsáhlého záměru, jak to vyplývá z ustálené judikatury ÚS a NSS.

[613] K tomu lze odkázat např. na Rozsudek NSS ze dne 21. 6. 2012 č. j. 1 Ao 7/2011-526, bod 112; Usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 21.7.2009 č. j. 1 Ao 1/2009-120, body 47 a 49; Nález ÚS ze dne 13. 8. 2002 sp. zn. Pl. ÚS 3/02.

[614] Navrhovatelé též odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, ze kterého přímo ve vztahu k VRT vyplývá, že střet záměru v ZÚR se stávající obytnou zástavbou musí být dostatečně odůvodněný, a to **zejména co do jeho nezbytnosti, nezbytného rozsahu, dopadů i kompenzačních opatření**. Napadená A9 ZÚR SK tyto požadavky nesplňuje.

[615] Navrhovatelé ve svých individuálních námitkách k návrhu A9 ZÚR SK bez odezvy namítali, a nyní znovu souhrnně namítají, že **vymezení VRT nepřiměřeně zasáhne do rozvoje území navrhovatelů jako součásti jejich práva na samosprávu**, neboť toto vymezení nepřiměřeně omezuje a znemožňuje rozvoj území navrhovatelů, o němž mají právo rozhodovat v rámci svého ústavně garantovaného práva na samosprávu, přičemž negativní důsledky VRT nejsou na území navrhovatelů vyváženy žádnými adekvátními přínosy. Odůvodnění A9 ZÚR SK je v tomto směru nedostatečné, územní střety na úrovni jednotlivých dotčených obcí nejsou řešeny, nebyla zpracována územní studie dle stavebního zákona a Stude proveditelnosti SŽ tyto problémy neřeší.

[616] Ochrana území navrhovatelů před neproporcionální regulací měla být řešena již na úrovni ZÚR důkladným zjištěním dopadů VRT na území jednotlivých dotčených obcí, provedením testů proporcionality pro území jednotlivých dotčených obcí a prověřením a porovnáním variant trasy VRT, avšak nic z toho se nestalo.

[617] Právo obcí (územního samosprávného celku) na samosprávu je zakotveno v čl. 8 Ústavy, v hlavě sedmé (čl. 99 až 105) Ústavy. Článkem 8 Ústavy ČR se zaručuje samospráva územních samosprávných celků, přičemž základními územními samosprávnými celky jsou obce (čl. 99), jež jsou územními společenstvími občanů, která mají právo na samosprávu (čl. 100). Srov. nález Ústavního soudu ze dne 30. 9. 2009, sp. zn. IV. ÚS 331/02. V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 1/96 Ústavní soud vyslovil, že místní samosprávu považuje za nezastupitelnou složku rozvoje demokracie. Místní samospráva je výrazem práva a schopnosti místních orgánů, v mezích daných zákonem, v rámci své odpovědnosti a v zájmu místního obyvatelstva regulovat a řídit část veřejných záležitostí.

[618] Obce jsou na základě práva na samosprávu oprávněny a ze zákona povinny (srov. § 2 odst. 2 zákona o obcích) pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chránit též veřejný zájem, chránit životní prostředí, zdraví a majetek občanů (srov. § 10 a § 35 zákona o obcích), a chránit obecní majetek (srov. § 38 zákona o obcích). Rozhodování o rozvoji spravovaného území patří mezi základní práva územní samosprávy (srov. nález Ústavního soudu ze dne 7. 5. 2013, sp. zn. III. ÚS 1669/11, též např. Koudelka, Z.: Samospráva. Praha: Linde, 2007, s. 143 a násl.). Samosprávné obce jsou územními společenstvími občanů (srov. čl. 100 odst. 1 Ústavy), tedy základní formální i přirozenou lokálně ukotvenou komunitou, která reprezentuje a hájí práva této komunity (srov. nález Ústavního soudu ze dne 13. 10. 2015, sp. zn. IV.ÚS 3572/14).

[619] Právo obcí na samosprávu je zakotveno nejenom v ústavním pořádku, ale rovněž v "prováděcích" zákonech, které jsou pro realizaci tohoto ústavně garantovaného práva nezbytné, neboť stanovují jeho samotný obsah a další podmínky a podrobnosti (viz usnesení Ústavního soudu ze dne 12. 4. 2014, sp. zn. III. ÚS 2386/12, bod VIII). „Prováděcím" zákonem práva obcí na samosprávu z hlediska spravování svého území je taktéž stavební zákon, zakotvující možnost obcí podávat námitky v procesu pořizování ZÚR. Jde o *ex lege* vyjádřené veřejné zájmy, které nemohou být pominuty při jakémkoli rozhodování orgánů veřejné moci o právním režimu konkrétního území, přinejmenším v rámci zvažování proporcionality právní regulace. Tím spíše pak musí být brány v úvahu v rámci posuzování střetu veřejných zájmů podle ustanovení § 18 stavebního zákona.

[620] Vymezení koridoru VRT na území navrhovatelů jako dotčených obcí by mělo citelný dopad na nemovitosti a život občanů obce, neboť výstavba a provoz VRT má řadu negativních vlivů na své okolí (viz výše, srov. stanovisko SEA k PÚR), což by vedlo k jejich znehodnocení z hlediska urbanistických hodnot i z hlediska zdravých životních podmínek, pohody bydlení a příznivého životního prostředí, což je ústavně garantovaným právem občanů obce.

[621] Dosavadní praktické zkušenosti s vymezováním koridorů pro dopravní liniové stavby celorepublikového významu dokládají, že již samotné vymezení takto rozsáhlé stavby na úrovní územního plánování způsobuje paniku na trhu s nemovitostmi a i v dalších oblastech. To má za následek rapidní pokles poptávky po nemovitostech v takové oblasti a tím pokles jejich cen, úbytek obyvatel, zejména úbytek ekonomicky výkonných obyvatel a ztrátu dlouhodobě perspektivy rozvoje území obcí a celkové omezení kvality života v obcích. Již tímto jediným administrativním krokem získává lokalita společenské stigma méněcenné oblasti.

[622] Samotná vize reálného vybudování VRT ovlivňující území navrhovatelů a jeho okolí je pak až další úrovní celého problému, který všechny negativní důsledky vymezení koridoru VRT umocňuje. Z něj pak pro obyvatele navrhovatelů a další dotčené subjekty vyplývají další zásahy do ústavně garantovaných práv, zejména zásah do příznivého životního prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod), zásah do soukromého a rodinného života (čl. 10 Listiny základních práv a svobod), ohrožení života a zdraví (čl. 31 Listiny základních práv a svobod).

[623] Není společensky akceptovatelné a z hlediska práva spravedlivé a proporcionální, aby negativní důsledky v podobě strpění vybudování VRT, se všemi negativy s tím spojenými, byly přenášeny pouze na občany několika obcí či majitele zdejších nemovitostí. Pokud mají takto „obětovaní" jednotlivci a obce snášet újmu ve veřejném zájmu, tak pouze újmu proporcionálně sdílenou; a naprostým minimem ochrany, které jim musí demokratický právní stát vždy zaručit, je, aby jejich újma byla ze strany orgánů veřejné moci rovnoprávně zohledňována v rámci poměřování střetu veřejných zájmů. Navrhovatelé tedy namítají, že trasa VRT

vedoucí skrze území navrhovatelů nepřiměřeně zasahuje do právní sféry navrhovatelů i jejich obyvatel. Takový postup je v rozporu se zákonem a v rozporu s požadavkem na proporcionalitu územně plánovací právní regulace.

[624] VRT z povahy liniové dopravní stavby způsobí masivní zásah do stávajícího rozvoje území navrhovatelů. Tato otázka je však v odůvodnění A9 ZÚR SK nepřípadně bagatelizována a zcela nedostatečně vyhodnocena. V toto směru nejsou stanovena odpovídající konkrétní opatření a dostatečně konkrétní pokyny ve vztahu k navazujícím plánovacím a povolovacím procesům.

[625] Napadená A9 ZÚR SK neřeší dostatečně vliv VRT na obyvatelstvo a lidské zdraví v jednotlivých konkrétních dotčených obcích, včetně území navrhovatelů, zejména pokud jde o hlukovou zátěž a další dopady provozu na obytnou zástavbu, jako jsou vibrace, fragmentace území, dopravní obslužnost a další. V některých místech navrhovaný koridor VRT přímo zasahuje obytnou zástavbu a související infrastrukturu (pozemní komunikace, inženýrské sítě atd.), avšak bližší dopady nejsou řádně vyhodnoceny a nejsou navržena adekvátní konkrétní ochranná či kompenzační patření. Z charakteru stavby a provozu VRT přitom vyplývá, že obytná zástavba v těsné blízkosti koridoru VRT se stane prakticky neobyvatelná, nebo jen s velkými obtížemi. Vzdálenější zástavba může být silně negativně ovlivněna hlukem, vibracemi, narušením obslužné infrastruktury zejm. pozemních komunikací a inženýrských sítí, narušením stávajících funkcí a struktury území, narušením hospodářského zázemí sídel apod., avšak tyto vlivy nejsou v A9 ZÚR SK dostatečně vyhodnoceny a nejsou navržena adekvátní konkrétní ochranná či kompenzační patření. Nejsou řešena kritéria, podle kterých budou dotčení majitelé nemovitostí kompenzováni a jak. V napadené A9 ZÚR SK rovněž nejsou navrženy adekvátní kompenzace za zábory půdy a za negativní dotčení půdy na území navrhovatelů, o kterou její vlastníci dlouhodobě pečovali, investovali do ní.

[626] Celé území navrhovatelů přítomností VRT ztratí dosavadní klidný ráz a nebude již tak atraktivní jak z hlediska rekreačního, tak z hlediska trvalého bydlení. Území navrhovatelů dostane přítomností VRT průmyslový ráz, čímž se vytratí podstatné výhody zdejšího života, jako je klid a přírodě blízké prostředí. Negativní důsledky VRT nejsou na území navrhovatelů vyváženy žádnými adekvátními přínosy.

[627] Vymezení VRT na území navrhovatelů se dostává do střetu s platnými územními plány obcí, včetně navrhovatelů, a do střetu s dlouhodobými záměry rozvoje území navrhovatelů (podrobněji viz samostatné námitky). Podrobnější vymezení střetů VRT s konkrétními hodnotami na území navrhovatelů je uvedeno níže v individuálních námitkách jednotlivých navrhovatelů.

[628] Studie proveditelnosti SŽ není zákonným územně plánovacím podkladem (viz výše) a prověření změn na území navrhovatelů ve VVURÚ je zcela nedostatečné, neboť není provedeno na úrovni území jednotlivých dotčených obcí. Vzhledem k

významu VRT a jeho dopadu na řešené území by bylo na místě zpracování územní studie podle stavebního zákona, což se nestalo (viz výše samostatná námitka).

[629] Územní střety na úrovni jednotlivých dotčených obcí, včetně navrhovatelů, jsou v napadené A9 ZÚR SK náležitě identifikovány, vyhodnoceny, zdůvodněny, řešeny ani kompenzovány. Územní střety na úrovni jednotlivých dotčených obcí, včetně navrhovatelů, musí být řešeny již na úrovni ZÚR koncepčně v nadmístních souvislostech, neboť v navazujících procesech již nebude koncepční řešení možné. V měřítku územních plánů jednotlivých obcí již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech (tunely, mosty, přechody, zářezy, náspy) či návaznost na lokální infrastrukturu, když např. každý oblouk dráhy VRT se prakticky rozkládá na území několika katastrů (srov. grafickou část A9 ZÚR SK).

[630] Navrhovatelé ve svých námitkách k návrhu A9 ZÚR SK bez odezvy namítali, a nyní znovu souhrnně namítají, že konkrétní územní střety VRT na území jednotlivých navrhovatelů jsou natolik závažné, že vylučují vymezení koridoru VRT Praha-Brno v napadené A9 ZÚR SK ve variantě trasy SK4-320.

[631] Navrhovatelé ve svých individuálních námitkách k návrhu A9 ZÚR SK bez odezvy namítali, a nyní znovu souhrnně namítají, že **VRT nepředstavuje žádný pozitivní přínos pro navrhovatele jako dotčené obce ani pro kraj, který by jakkoli převažoval nad jeho výraznými negativy**. Odůvodnění A9 ZÚR SK k tomu nic neuvádí. A9 ZÚR SK vychází především z celorepublikových hledisek, zatímco konkrétní přínosy pro kraj se omezují pouze na povrchní nekonkrétní konstatování o dopravní obslužnosti. Dopady na život v menších sídlech, jako jsou území navrhovatelů, nejsou vyhodnoceny prakticky vůbec, neboť zde lze o pozitivních dopadech hovořit jen stěží. Údajné zlepšení atraktivity bydlení a zrychlení dopravy se týká především Prahy a Brna, nikoli menších sídel ve Středočeském kraji. VRT ve skutečnosti představuje přínos především pro Brno a Prahu, avšak pro dotčená území menších sídel mezi Brnem a Prahou, včetně území navrhovatelů, výrazně převažují negativa a realizace VRT je na jejich úkor. Realizací VRT se posílí hospodářský a správní význam hlavních sídel a jejich okolí, avšak na úkor významu regionálních sídel, a zejména na úkor malých sídel v okolí trasy VRT, jako je území navrhovatelů. Hlavním hlediskem vymezení VRT v A9 ZÚR SK je vnitřní trh EU a konkurenceschopnost, avšak dopady na přírodu a krajinu a na život v regionech mimo hlavní centra jsou bagatelizovány či zcela ignorovány. Tyto krajské a celorepublikové efekty posilování centralizace a vytváření regionálních periferií, které realizace VRT nepochybně způsobí, nebyly při přípravě A9 ZÚR SK vůbec popsány a vyhodnoceny, a přitom se jedná o naprosto zásadní otázky, které na dlouhá léta celostně ovlivní další vývoj osídlení a využívání území v krajském a celorepublikovém měřítku, a rovněž další život a vývoj území navrhovatelů. V případě navrhovatelů půjde o vliv především negativní, neboť realizace velké průmyslové stavby VRT na jejich území podstatně sníží atraktivitu zdejšího života,

aniž by to bylo vyváženo jakýmikoli reálnými pozitivy, neboť realizace VRT dopravní obslužnost navrhovatelů nijak nezlepší. Těmito koncepčními dopady VRT na území navrhovatelů se odůvodnění A9 ZÚR SK vůbec nezabývá.

[632] Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 není legálním a použitelným podkladem SEA, VVURÚ a ZÚR SK (viz výše) a nezabývala se koridorem VRT na úrovni dopadů na území jednotlivých obcí (včetně navrhovatelů), jak by vyžadovalo měřítko a podrobnost ZÚR. Dopady na území jednotlivých obcí (včetně navrhovatelů) nejsou identifikovány a vyhodnoceny v návrhu odůvodnění A9 ZÚR SK, SEA a VVURÚ. Hájení místních lokálních hodnot území je zcela neadekvátně ponecháno pouze na procesní aktivitě dotčených obcí (včetně hrazení příslušných nákladů), jako by se jednalo o kontradiktorní řízení mezi obecní a krajskou samosprávou, a nikoli o naplnění cílů a úkolů územního plánování dle ust. § 18 a § 19 stavebního zákona. Takový postup je v rozporu se zákonem a v rozporu s požadavkem na proporcionalitu územně plánovací právní regulace.

[633] Vzhledem k propojenosti plánovaného systému VRT se obecné negativní vlivy realizace a provozu záměru VRT projeví na území všech dotčených obcí na páteřní trase VRT Praha-Brno, včetně území navrhovatelů.

[634] Navrhovatelé ve svých individuálních námitkách k návrhu A9 ZÚR SK bez odezvy namítali, a nyní znovu souhrnně namítají, že **vymezení VRT je zbytečné, neboť není přínosné a proveditelné.** Záměr VRT je v rozporu s veřejným zájem na hospodárnosti a efektivitě nakládání s veřejnými prostředky, přičemž odůvodnění A9 ZÚR SK je v tomto směru nedostatečné. Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020, na kterou se odvolává návrh A9 ZÚR SK, je neaktuální, zastaralá, a vychází z ekonomických předpokladů z doby před globální epidemií COVID-19, před válkou na Ukrajině, a před energetickou a uprchlickou krizí, tj. vychází z dnes již zcela neaktuálních a nereálných hospodářských, geopolitických a společenských poměrů, předpokladů a požadavků (podrobně viz výše).

[635] Ani ze samotné Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 v intencích podmínek aktuálních v době jejího zpracování nevyplývá přezkoumatelně a přesvědčivě reálný přínos a proveditelnost VRT v podobě dle A9 ZÚR SK (podrobně viz výše).

[636] Navrhovatelé ve svých individuálních námitkách k návrhu A9 ZÚR SK bez odezvy namítali, a nyní znovu souhrnně namítají, že v rámci přípravy A9 ZÚR SK **nebyl proveden test proporcionality zásahu do práv jednotlivých navrhovatelů jako dotčených samosprávných celků a vlastníků dotčených pozemků, ani obecně do práv občanů dotčených obcí a do práv vlastníků dotčených nemovitostí.**

[637] Navrhovatelé nesouhlasí s vymezením koridoru VRT dle A9 ZÚR SK pro neproporcionální zásah do práv navrhovatelů jako územně samosprávných celků a současně vlastníků rozsáhlých dotčených nemovitostí, a rovněž pro neproporcionální zásah do práv občanů a vlastníků nemovitostí na území

navrhovatelů, což není možné bez přezkoumatelného testu proporcionality, kde by bylo jasně zdůvodněno, proč mají výše uvedené zájmy ustoupit realizaci VRT.

[638] Napadená A9 ZÚR SK zcela postrádá provedení testu proporcionality, v němž by pořizovatel v souladu s ústavním i zákonným principem proporcionality podle čl. 4 odst. 4 ve spojení s čl. 11 odst. 1, 3 a 4 Listiny základních práv a svobod, § 2 odst. 3 správního řádu a § 36 odst. 1, ve spojení s čl. 8 a čl. 99 Ústavy, a ve spojení s judikaturou Ústavního soudu (ÚS) a Nejvyššího správního soudu (NSS) odhadl a zvážil (1) přínosy systému VRT a navržených koridorů VRT a (2) náklady na výstavbu a provoz tohoto systému a přímé i nepřímé dopady na dotčené obce a obyvatelstvo, včetně navrhovatelů, zejména zásahy do práva na samosprávu (rozhodovat o rozvoji území obce), do vlastnických práv k pozemkům a stavbám, do práva na příznivé životní prostředí, do právo na ochranu života a zdraví, a do práva na ochranu rodinného života, které lze důvodně předpokládat jako důsledky realizace záměru VRT dle vymezení v napadené A9 ZÚR SK.

[639] Provedení testu proporcionality chybí nejen pro záměr na výstavbu systému Rychlých spojení v rámci ČR či alespoň jeho uceleného podsystému, ale dokonce i pro dílčí část záměru sledovaného navrženými koridory VRT v rámci A9 ZÚR SK. Pořizovatel přezkoumatelně nevyhodnotil, zda celkové přínosy pro navržené koridory VRT převažují nad celkovými náklady a újmami na území dotčených obcí, včetně území navrhovatelů, přičemž navrhovatelé jsou přesvědčeni, že přínosy VRT na těmito újmami ani zdaleka nepřevažují.

[640] Test proporcionality regulace A9 ZÚR SK nemůže nahrazovat Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020, neboť takový test materiálně neobsahuje, a formálně není zákonným územně plán ovacím podkladem, je věcně i formálně vadná a nelze ji použít ani jako legální podklad pro SEA a VVURÚ (viz výše).

[641] Územní střety a konkurující lokální zájmy jsou v odůvodnění A9 ZÚR SK zmiňovány jen obecně, povrchně, v míře neodpovídající požadavkům na podrobnost ZÚR, a ve výsledku jsou bagatelizovány. Zde se projevuje základní koncepční vada, když návrh A9 ZÚR SK vymezuje část trasy celorepublikového koridoru, aniž by byl trasy VRT nejprve vymezeny a posouzeny jako celek, tj. na celorepublikové úrovni ÚRP. Tak dochází k tomu, že koridor VRT je vymezen v A9 ZÚR SK s odůvodněním, jehož východiska a míra podrobnosti odpovídají celorepublikovému náhledu, tj. na úrovni ÚRP, zatímco proti nim stojí na nekompatibilní úrovni podrobnosti lokální krajské zájmy a zájmy jednotlivých samosprávných obcí, včetně navrhovatelů, které jsou však pod rozlišovací schopnost podkladů A9 ZÚR SK (podrobně viz námitky výše). Vymezení koridoru VRT je zpracováno a posouzeno v podrobnosti odpovídající spíše celorepublikovému ÚRP a nikoli ZÚR. Studie proveditelnosti SŽ ve skutečnosti neminimalizovala v co největší míře střety na trase VRT, neboť hodnoty v území posuzovala pouze v nadmístní rovině. Faktické nerespektování hierarchie a

měřítka nástrojů územního plánování tak ve výsledku generuje pouze neřešitelné koncepční problémy, vady a nezákonnosti.

[642] Navrhovatelé tak znovu namítají, že napadená A9 ZÚR SK nepředstavuje účelné využité území kraje a nevytváří soulad veřejných a soukromých zájmů, naopak vytváří flagrantní střet v území, když VRT posílí centralizaci na úkor regionů, a prospěje pouze velkým sídlům na úkor území kraje a navrhovatelů. Kolize VRT s hodnotami zasaženého území nebyly v podrobnosti ZÚR dostatečně řešeny. Odůvodnění návrhu A9 ZÚR SK navozuje klamný dojem, jako by trasa koridoru v maximální možné míře šetřila hodnoty území, avšak ve skutečnosti tomu tak není. Námitky navrhovatelů, které fakticky odpracovaly za pořizovatele identifikaci územních střetů VRT na úrovni jednotlivých obcí, byly ve výsledku fakticky ignorovány. Napadená A9 ZÚR SK namísto toho, aby přezkoumatelně optimalizovala trasu VRT s maximálním ohledem na lokální zájmy na úrovni dotčených obcí, tak řešení územních střetů nezákonně odsouvá do navazujícího územního plánování, kde již reálně nebude možné řešit vhodné trasování VRT.

[643] Navrhovatelů důrazně namítají, že **test proporcionality A9 ZÚR SK nebyl proveden dokonce ani v rámci vypořádání námitek navrhovatelů jako dotčených obcí** ani v rámci vypořádání připomínek veřejnosti, což představuje závažnou procesní vadu napadené A9 ZÚR SK. Pokud pořizovatel neprovedl přezkoumatelný test proporcionality sám z úřední povinnosti v rámci návrhu A9 ZÚR SK, pak bylo procesně naprosto nezbytné provést test proporcionality na základě detailních námitek navrhovatelů jako dotčených obcí, což se nestalo.

[644] Navrhovatelé svými námitkami k návrhu A9 ZÚR SK prakticky suplovali absentující procesní činnost pořizovatele na naplnění cílů a úkolů dle § 18 a § 19 stavebního zákona, když vyhodnotili kolize VRT se zasaženými právy obce, občanů a vlastníků na svém území, a to na své náklady se svými nesrovnatelně omezenějšími personálními a materiálními kapacitami, nadto v relativně krátké procesní lhůtě k podání námitek. Naproti tomu pořizovatel A9 ZÚR SK měl k doplnění testu proporcionality nesrovnatelně více času a personálních a materiálních kapacit, a přesto přezkoumatelný test proporcionality ani po námitkách neprovedl.

[645] V případě VRT je mimořádně důležitým prvkem testu proporcionality hledisko hospodárnosti, a sice hlediska potřebnosti a přiměřenosti ve smyslu nálezu Ústavního soudu sp. zn. Pl. ÚS 3/02. Jedná se o velmi specifickou a mimořádně úzce zaměřenou koncepci, jejímž předmětem je jeden konkrétní záměr veřejné dopravní infrastruktury (VRT), financovaný prakticky výlučně z veřejných prostředků. Přitom Studie proveditelnosti SŽ je neaktuální a zavádějící (viz výše).

[646] Koridory VRT vymezení v A9 ZÚR SK předpokládají rozsáhlé vyvlastňování nemovitého majetku, nejrozsáhlejší po roce 1989. Napadená A9 ZÚR SK se vůbec, ani rámcovým odhadem, nezmiňuje o celkovém předpokládaném rozsahu (natož hodnotě) potenciálně vyvlastňovaných pozemků a staveb. Nelze tudíž zjistit ani

ověřit, zda omezení v podobě navržených koridorů splňuje podmínky „subsidiarity a minimalizace zásahů do vlastnických a jiných věcných práv", resp. zda splňuje hledisko přiměřenosti v užším smyslu.

[647] Napadená A9 ZÚR SK dostatečně nezohledňuje ekonomické újmy spočívající ve znemožnění nebo omezení podnikání na zemědělských pozemcích či ucelených zemědělských hospodářstvích, které budou vyvlastněny nebo rozděleny bariérou VRT, a v ekonomickém útlumu v dotčených oblastech zejména v důsledku omezené prostupnosti území a „odříznutí" řady obcí a měst od ekonomických nebo správních center lokalit a regionů, např. odříznutí obcí a měst od okresních měst. Vyhodnocení negativních vlivů na hospodářský rozvoj zemědělských i ostatních firem dotčených navrženými koridory a na potenciální turistickou atraktivitu nebylo prakticky vůbec provedeno. Výsledky vyhodnocení vlivů, tyto zcela zjevné negativní vlivy ani nezmiňují, ačkoli takto dotčených zemědělských i jiných podniků je v rámci navržených koridorů velké množství.

[648] Podle názoru navrhovatelů není možné do ZÚR SK pouze jednoduše graficky vymezit koridor VRT a přetnout tak celé území kraje novou masivní liniovou dopravní stavbou, aniž by byly současně řešeny širší územní konsekvence takového zásahu. Nový koridor VRT podstatně zasáhne do řady funkčních a územně plánovacích vztahů v dotčených územích, naruší již vymezené funkční plochy a koridory v ZÚR i v územních plánech, podstatně naruší stávající vztahy v území, avšak Studie proveditelnosti SŽ, a v důsledku toho ani napadená A9 ZÚR SK a VVURÚ, takové konkrétní lokální střety a širší souvislosti VRT vůbec neřeší.

[649] Dokonce i ty negativní vlivy, které byly identifikovány v rámci SEA a VVURÚ, nebyly zasazeny do celkového algoritmu (testu) proporcionality, který spočívá ve zvážení a porovnání těchto negativních vlivů (tj. celkové újmy) s celkovými odhadovanými přínosy záměru VRT. Z odůvodnění A9 ZÚR SK si nelze udělat ani přibližnou představu, zda celkové přínosy VRT převažují nad celkovými náklady, negativními vlivy a újmami, které VRT způsobí. Napadená A9 ZÚR SK žádné takové, byť jen rámcové, vážení a porovnání celkových přínosů a celkových nákladů a újmy záměru neprovádí, a tudíž je v tomto směru nepřezkoumatelná pro nedostatek důvodů, a v konečném důsledku nezákonná.

[650] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **65 až 66 a 77** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK (námitky č. 20, 21, 23) v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s odůvodněním, že A9 ZÚR SK údajně neregulují území jednotlivých obcí do té míry, že by tím bylo omezeno jejich právo na samosprávu (ad námitka č. 20), dále s odkazem na přínos VRT vyplývající z PÚR ČR, který údajně nemohou dotčené obce rozporovat (ad námitka č. 21 a 23), a dále s odkazem na body [9] a [10] předmluvy, podle kterých záměr VRT svým

celorepublikovým významem přesahuje měřítko a možnosti ZÚR, takže v rámci Středočeského kraje již nelze prověřovat alternativy trasy VRT, která byla již vybrána Ministerstvem dopravy mimo proces územního plánování, a proto je A9 ZÚR SK řešena invariantně. Prezentovaným odůvodněním **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Namítané negativní dopady VRT a na území navrhovatelů měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. **Podle prezentovaných představ odpůrce předmětnou trasu VRT přes území dotčených obcí vybralo Ministerstvo dopravy na základě Studie proveditelnosti SŽ mimo proces územního plánování jako invariantní řešení, od kterého se nelze v rámci A9 ZÚR SK jakkoli odchýlit a jakkoli jej zpochybňovat, a tudíž dotčené obce nemohou jakkoli zpochybňovat přínosy VRT pro kraj a pro své území ani jakkoli namítat negativní dopady VRT na rozvoj svého samosprávného území, jinak řečeno, dotčené obce dle představ odpůrce nemohou jakkoli zpochybňovat Studii proveditelnosti SŽ**. Navrhovatelé zdůrazňují, že Studie proveditelnosti SŽ a v jejím důsledku ani návrh A9 ZÚR SK nehodnotily řešené území Středočeského kraje na úrovni konkrétních území jednotlivých dotčených obcí (což by správně mělo být v měřítku ZÚR hodnoceno), takže **tím spíše bylo úlohou jednotlivých dotčených obcí tyto lokální střety VRT a negativní důsledky pro svá území namítat v rámci zákonem předpokládaných námitek**. Dotčené obce měly plné právo zpochybňovat přínos VRT pro svá území a namítat jeho negativní dopady na svých územích, a to právě v procesu A9 ZÚR SK, což odpovědně učinily v námitkách, a do značné míry tak **suplovaly nedostatečné zjištění skutkového stavu ze strany pořizovatele**. Následně mělo na platformě procesu A9 ZÚR SK probíhat hledání kompromisního řešení ve smyslu plnění zákonných cílů a úkolů územního plánování podle ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se však nestalo, a namísto toho byly námitky dotčených obcí **procesně a věcně prakticky ignorovány**, jak plyne ve způsobu jejich vypořádání v příloze č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK.

[651] Na dílčí námitky navrhovatelů k **testu proporcionality** reagoval odpůrce samostatně na str. **77** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK, kde je **paušálně zamítl** s odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že na úrovni ZÚR nedochází k přímé regulací pozemků a k zásahu do práv navrhovatelů na samosprávu. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**, kteří svými konkrétními námitkami dali pořizovateli plnou možnost přezkoumatelně vyhodnotit proporcionalitu vymezení VRT v A9 ZÚR SK v odpovídajícím měřítku ZÚR na úrovni území dotčených obcí, čehož pořizovatel vůbec nevyužil, **ve vztahu k dotčeným územím jednotlivých navrhovatelům žádné testy proporcionality**

neprovedl a pouze setrval na tom, že v měřítku ZÚR dotčené obce nemohou zpochybňovat Studii proveditelnosti SŽ a posuzování lokálních střetů VRT údajně neumožňuje měřítko ZÚR. Pořizovatel svým paušálně odmítavým přístupem neumožnil dotčeným obcím namítnout žádnou konkrétní skutečnost na žádné myslitelné úrovni podrobnosti, která by pořizovatele přiměla **přezkoumatelně vyhodnotit proporcionalitu A9 ZÚR SK ve vztahu k územím dotčených obcí, tzn. aby v odůvodnění A9 ZÚR SK jasně a přezkoumatelně vyvrátil námitky navrhovatelů a vysvětlil důvody, v čem a proč převažují přínosy VRT nad negativy, a proč je nutné realizovat VRT právě v této variantě a právě tímto způsobem na území právě dotčených obcí**. Vše co navrhovatelé namítli, bylo dle pořizovatele údajně příliš obecné (kdy odkazuje na údajnou závaznost Studie proveditelnosti SŽ) anebo údajně příliš podrobné (kdy odkazuje na měřítko ZÚR), čímž naprosto vyprázdnil možnosti efektivních námitek dotčených obcí. Navrhovatelé však své obecné a individuální námitky koncipovali tak, aby pokrývaly všechny úrovně podrobnosti, které lze řešit v rámci A9 ZÚR SK, aby jejich námitky nemohly být procesně odmítnuty, což se však stejně stalo. Pořizovatel testy proporcionality pro jednotlivá území dotčených obcí neprovedl. Odpůrce s námitkami navrhovatelů naložil tak, **jako by na úrovni ZÚR nebylo vůbec možné vyhodnocovat proporcionalitu zásahu území jednotlivých dotčených obcí vymezením koridoru pro novou masivní liniovou dopravní stavbu VRT**, což je zcela vadný přístup. Navrhovatelé však přístup odpůrce nepřekvapuje, protože **proces prověřování a výběru variant trasy VRT byl účelově vyčleněn mimo proces územního plánování A9 ZÚR SK** a tím i mimo dosah námitek dotčených obcí a soudního přezkumu (viz výše, viz bod [9] na str. 3 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK), čímž **byla vyčleněna i základní úvaha o proporcionalitě** přijatého řešení. I kdyby byla trasa VRT v procesu A9 ZÚR SK nezměnitelná, jak tvrdí pořizovatel (což podle názoru navrhovatelů není), pak i při takovém výkladu **měl pořizovatel stále možnost a povinnost v měřítku ZÚR vyhodnocovat proporcionalitu zásahu území jednotlivých dotčených obcí na trase VRT, což však neučinil, a to ani k výslovným námitkám navrhovatelů**.

[652] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

A.16. Nejsou řešeny kompenzace a ochrana území navrhovatelů

[653] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že v A9 ZÚR SK nejsou řešeny podmínky a kritéria pro ochranu území navrhovatelů, nejsou řešena kompenzační opatření pro území navrhovatelů, ani kompenzace negativních vlivů VRT.

[654] Důvodnost námitek navrhovatelů k nedostatečným ochranným a kompenzačním opatřením potvrzuje nesouhlasné stanovisko MŽP k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398 (viz příloha č. 15), které vytklo návrhu A9 ZÚR SK v řadě ohledů obdobné nedostatky, jaké namítali navrhovatelé.

[655] Podle § 19 odst. 1 písm. m) (nyní písm. n) stavebního zákona je úkolem ZÚR vytvářet podmínky pro ochranu území před negativními vlivy záměrů na území a navrhovat kompenzační opatření. Při vymezování VRT by mělo být zváženo a koncepčně řešeno kompenzování negativních dopadů VRT na dotčená sídla, např. podle principu „znečišťovatel platí", tedy kompenzace negativně ovlivněných regionů těmi subjekty, kterým provoz VRT bude přinášet profit. Těmito koncepčními otázkami se odůvodnění A9 ZÚR SK vůbec nezabývá. Takový postup je v rozporu se zákonem a v rozporu s požadavkem na proporcionalitu územně plánovací právní regulace.

[656] Ačkoli VVURÚ zjistilo řadu významných negativních vlivů na životní prostředí, veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel, a ačkoli navrhlo celou řadu kritérií a podmínek směřujících k ochraně území a ke kompenzačním opatřením při územním rozhodování, samotná napadená A9 ZÚR SK v závazné části nestanoví potřebné podmínky, požadavky ani kritéria pro ochranu území ve smyslu § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona, zejména pro kompenzační opaření, která by omezila nebo zmírnila významné negativní vlivy na životní prostředí, veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel.

[657] V Příloze č. 1 A9 ZÚR SK, tj. ve výsledcích VVURÚ, jsou uvedeny zejména tyto významné negativní vlivy záměru na životní prostředí, veřejné zdraví a kvalitu života obyvatel:

[658] • vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví: *„nové železniční trati budou představovat významné liniové zdroje hluku v území"; „ve výsledku bude hluk z provozu trati redukován právě na úroveň limitů. Při této hladině je nutno očekávat, že cca u 15 % takto dotčených obyvatel bude docházet k silnému obtěžování a u 6 % k silnému rušení spánku (v ochranném pásmu dráhy, kde jsou limity mírnější, se jedná o 22 % silně obtěžovaných a 11 % silně rušených osob)"; „[z] dalších vlivů na obyvatelstvo je nutno brát v úvahu ovlivnění faktorů pohody bydlení a vliv na prostupnost území"* (viz Příloha č. 1 A9 ZÚR SK, str. 17-18);

[659] • vlivy na faunu, floru, biodiverzitu a ekosystémy: *„Využitím koridorů dojde k významném ovlivnění podmínek pro migraci bioty. Provedeným hodnocením byly identifikovány střety se skladebnými prvky územního systému ekologické stability ÚSES nadregionální a regionální úrovně. Podmínkou využití koridorů je zajištění zachování funkcí dotčených biokoridorů a biocenter."* (viz Příloha č. 1 A9 ZÚR SK, str. 19);

[660] • vlivy na krajinu, krajinný ráz: *„Využitím vymezených koridorů dojde k ovlivnění přírodních charakteristik krajinného rázu, narušení harmonických vztahu v krajině. Dojde k prohloubení procesu urbanizace a fragmentace krajiny. Omezena bude prostupnost území pro člověka."* (viz Příloha č. 1 A9 ZÚR SK, str. 20);

[661] V návaznosti na to pak zpracovatelé VVURÚ uvedli, že *„S koncepcí 9A ZÚR SK lze souhlasit za podmínky zajištění splnění navrhovaných opatření, která jsou uvedena v kap. 11 této dokumentace"* (viz Příloha č. 1 A9 ZÚR SK, str. 21).

[662] Následně jsou na str. 21 až 24 Přílohy č. 1 A9 ZÚR SK uvedeny návrhy dílčích opatření pro koridor VRT D216 a D217:

1.1 Opatření k omezení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví,
1.2 Opatření k omezení vlivů na vodu,
1.3 Opatření k omezení vlivů na ZPF a PUPFL,
1.4 Opatření k omezení vlivů na horninové prostředí,
1.5 Opatření k omezení vlivů na biodiverzitu, flóru, faunu a ekosystémy,
1.6 Opatření k omezení vlivů na krajinu a kulturně historické dědictví,
1.7 Opatření k omezení vlivů na hmotný majetek,

a dále na str. 25 až 26 jsou navržena opatření, která je možné zcela nebo částečně uplatnit prostřednictvím nástrojů územního plánování prostřednictvím úpravy čl. (129) ZÚR SK. Tyto požadavky jsou zdůvodněny na str. 26 až 30.

[663] Napadená A9 ZÚR SK však do výsledného řešení navržená opatření nepřevzala. Tato opatření tedy zůstala pouze v odůvodnění A9 ZÚR SK, avšak nejsou součástí závazné výrokové části. Napadená A9 ZÚR SK nestanovuje žádné podmínky pro ochranu území navrhovatelů před negativními vlivy VRT ani kompenzační opatření ve smyslu ust. § 19 odst. 1 písm. m) stavebního zákona.

[664] Odůvodnění A9 ZÚR SK str. 15 se v tomto směru pouze odvolává na Studii proveditelnosti SŽ z roku 2020, a tvrdí, že údajně *„vybranou variantou byly vytvořeny podmínky pro minimalizaci negativních vlivů VRT na okolí."*, což vůbec neodpovídá skutečnosti.

[665] Celý problém kompenzačních opatření byl odsunut do navazujících procesů. K tomu srov. odůvodnění A9 ZÚR SK str. 5 (cit.): *„Jelikož předmětem Aktualizace ZÚR SK není stanovení konkrétního technického řešení stavby, nelze v ní ani řešit kompenzační opatření pro eliminaci negativního působení VRT. V obecné rovině lze konstatovat, že technická řešení pro realizaci kompenzačních opatření a*

zlepšení prostupnosti krajiny existují, např. mosty, podchody či ekodukty. Je tedy důvodné předpokládat, že v podrobné dokumentaci budou navržena příslušná opatření, kterými bude negativní dopad koridorů železniční dopravy na krajinu a její prostupnost kompenzován.“. Srov. též str. 19 až 20 odůvodnění A9 ZÚR SK.

[666] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 21. 6. 2012, č.j. 1 Ao 7/2011-526, a dále např. z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, vyplývá, že **charakter dopravní liniové stavby a vymezování koridorů vyžaduje vyšší míru podrobnosti posouzení vlivů VRT již na úrovni ZÚR**, neboť vzhledem k závaznosti vyšších nástrojů územního plánování pro nižší stupně dochází k pronikání vymezených koridorů do nižších stupňů územně plánovacích nástrojů, které jej mohou pouze zpřesňovat.

[667] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, bod [67], **vyšší rychlost na trati VRT má dopad na životní prostředí a klade větší nároky na posouzení vlivů na životní prostředí a kompenzační opatření, které musí odpovídat typu železniční trati**.

[668] Navrhovatelé namítají, že navržená opatření na str. 21 až 26 Přílohy č. 1 A9 ZÚR SK, i kdyby byla do A9 ZÚR SK převzata, stejně by neřešila namítané problémy navrhovatelů, neboť jsou příliš obecná, nekonkrétní, mezerovitá a neúplná, a nijak nereagují na podané námitky navrhovatelů k návrhu A9 ZÚR SK.

[669] Navrhovatelům tak nezbývá než namítnout, že napadená A9 ZÚR SK neřeší dostatečně vliv VRT na obyvatelstvo a lidské zdraví v jednotlivých obcích, včetně území navrhovatelů, zejména pokud jde o hlukovou zátěž a další dopady provozu na obytnou zástavbu, jako jsou vibrace, fragmentace území, dopravní obslužnost a další. V některých místech navrhovaný koridor VRT přímo zasahuje obytnou zástavbu a související infrastrukturu (pozemní komunikace, inženýrské sítě atd.), avšak bližší dopady nejsou řádně vyhodnoceny a nejsou přijata adekvátní konkrétní ochranná či kompenzační patření. Z charakteru stavby a provozu VRT přitom vyplývá, že obytná zástavba v těsné blízkosti koridoru VRT se stane prakticky neobyvatelná, nebo jen s velkými obtížemi. Vzdálenější zástavba může být silně negativně ovlivněna hlukem, vibracemi, narušením obslužné infrastruktury zejm. pozemních komunikací a inženýrských sítí, narušením stávajících funkcí a struktury území, narušením hospodářského zázemí sídel apod., avšak tyto vlivy nejsou v návrhu dostatečně vyhodnoceny a nejsou navržena adekvátní konkrétní ochranná či kompenzační patření. Nejsou řešena kritéria, podle kterých budou dotčení majitelé nemovitostí kompenzováni a jak.

[670] Neřešením otázky ochrany území a kompenzací jsou rovněž podstatně zkresleny odhady celkových nákladů na realizaci VRT, neboť v odhadech nákladů a údajných přínosů VRT nejsou zohledněny náklady na ochranná a kompenzační opatření (viz též námitka neprovedení testu proporcionality).

[671] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[672] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **66** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“,* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (cit.) „Řešení podmínek a kritérií pro ochranu území podatele stejně jako řešení kompenzačních opatření vycházejí z konkrétního technického řešení, které není předmětem 9. AZÚR SK.“, čímž odsunul řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Měřítko a nástroje ZÚR ve skutečnosti umožňují a vyžadují řešení konkrétních územních střetů VRT s lokálními hodnotami na úrovni konkrétních území jednotlivých dotčených obcí, protože v dalších fázích přípravy VRT už nebude možné prověřit a přijmout efektivní koncepční opatření v nadmístních souvislostech, jak navrhovatelé opakovaně argumentovali v námitkách, s čímž se odpůrce nevypořádal. Např. v měřítku územního plánu jednotlivé obce již nelze dost dobře koncepčně plánovat rozmístění tunelů, terénních valů a zářezů, plánovat přemostění větších údolí a vodních toků, volit vzdálenost VRT od obytné zástavby apod. Na úrovni jednotlivých územních plánů jednotlivých dotčených obcí již nelze dost dobře koncepčně plánovat konkrétní kompenzační opatření nadmístního významu jako je výsadba náhradních lesů, poskytování náhradních zemědělských ploch, přemisťování vodních ploch, přemisťování či náhradní výstavba občanské vybavenosti, přeložky dopravní a technické infrastruktury apod.

[673] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

A.17. VRT způsobí nepřípustnou fragmentaci a neprostupnost krajiny a zhorší dopravní obslužnost

[674] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že VRT způsobí nepřípustnou fragmentaci a neprostupnost krajiny a zhorší dopravní obslužnost území.

[675] Posouzení VVURÚ a SEA, je v tomto směru nedostatečné a napadená A9 ZÚR SK v tomto směru nezavádí dostatečná konkrétní a efektivní ochranná a kompenzační opatření pro dotčená území navrhovatelů.

[676] Navrhovatelé namítají, že územní střet v podobě fragmentace dotčených území navrhovatelů, a z toho plynoucí neprostupnost krajiny a zhoršení dopravní obslužnosti území navrhovatelů, není v napadené A9 ZÚR SK náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován. Tento územní střet musí být řešen již nyní koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, neboť v navazujících procesech již nebude efektivní koncepční řešení možné.

[677] Navrhovatelé namítají, že jde o natolik závažný územní střet, že vylučuje vymezení koridoru VRT Praha-Brno ve variantě trasy SK4-320 v napadené A9 ZÚR SK a měl by vést k úplnému upuštění od záměru VRT.

[678] Fragmentace území navrhovatelů, omezení jeho prostupnosti a zhoršení dopravní obslužnosti měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

[679] Všechny podstatné problémy VRT, vyplývající z fragmentace území navrhovatelů, jsou chybně odsunuty do navazujících procesů, kde však již nebude možné hledat efektivní koncepcí řešení v nadmístních souvislostech, neboť trať VRT se svými rozměry a parametry vymyká místnímu měřítku a nelze ji řešit až na úrovni územních plánů jednotlivých dotčených obcí. V měřítku územních plánů jednotlivých obcí již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech (tunely, mosty, přechody, zářezy, náspy) či návaznost na lokální infrastrukturu. Výstavbou trati VRT se zcela odříznou celé části území dotčených obcí (čímž se např. změní hydrologické poměry), což nelze řešit pouhým zpřesněním trasy VRT.

[680] Fragmentace je proces, kdy se celek dělí na menší kusy, zlomky, přičemž fragment již nemá plnohodnotné vlastnosti původního celku. V krajině působí proces fragmentace obdobně. Je to proces, kdy se krajinné celky (biotopy) dělí vytvářením bariér na dílčí části, které postupně ztrácejí potenciál k vykonávání původních funkcí. Proces fragmentace v sobě tedy zahrnuje postupné snižování kvality. Fragmentace krajiny patří k závažným a také velmi složitým problémům ochrany přírody a může mít v budoucnu katastrofické následky pro flóru, faunu a ekosystémy. Charakter tratě VTR klade vysoké požadavky na nepropustnost,

bezpečnost, oplocení, a v žádném případě nezajišťuje migrační prostupnost. Fatální dopad na migrační prostupnost mají i konvenční tratě, a tím spíše pak tratě VRT. Již ze stanoviska SEA k PÚR vyplývá, že VRT z povahy liniové dopravní stavby způsobí masivní fragmentaci krajiny, srovnatelnou s dálnicí. Fragmentace území v důsledku realizace trati VRT povede mimo jiné k zamezení prostupnosti území a k podstatnému zhoršení dopravní obslužnosti celého území navrhovatelů. Fragmentace bude mít rovněž negativní vliv na soudržnost obyvatel v území, snížení ceny okolních nemovitostí, negativní dopad na rekreační funkce území, snížení celkové atraktivity bydlení v okolí VRT a rovněž zvýšené riziko vojenského či teroristického útoku, neboť VRT bude strategický cíl. Fragmentace území navrhovatelů liniovou dopravní stavbou je zcela zásadním negativním vlivem VRT.

[681] Otázka fragmentace krajiny je v odůvodnění A9 ZÚR SK zcela nedostatečně vyhodnocena, nepřípadně bagatelizována a řešení je odsunuto.

[682] Tvrzení na str. 13 a str. 30 odůvodnění A9 ZÚR SK o pouze lokálním vlivu na fragmentaci krajiny je v příkrém rozporu charakterem záměru VRT a se skutkovým stavem, a v rozporu s VVURÚ, resp. SEA, a v přímém rozporu se současným stavem vědeckého poznání.

[683] Bagatelizace vlivu fragmentace krajiny na obhospodařování ZPF uvedená na str. 29 a 30 odůvodnění A9 ZÚR SK je v příkrém rozporu se základními zásadami ochrany ZPF dle zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF.

[684] Napadená A9 ZÚR SK zcela rezignovala na jakákoli ochranná či kompenzační opatření k omezení negativního vlivu VRT na fragmentaci a prostupnost krajiny, přičemž řešení ponechala pouze na technickém řešení stavby. K tomu viz odůvodnění A9 ZÚR SK str. 5 dole, komentář k bodu (20a).

[685] V napadené A9 ZÚR SK nejsou stanovena odpovídající konkrétní opatření a pokyny ve vztahu k navazujícím plánovacím a povolovacím procesům. V zahraničí je problém fragmentace a prostupnosti krajiny řešen např. realizací VRT v hlubokém terénním zářezu nebo umístěním trati pod zemský povrch, avšak v A9 ZÚR SK není tento problém nijak efektivně řešen. V napadené A9 ZÚR SK není řešeno, v jakých vzdálenostech mají být na tělese VRT nadjezdy či podjezdy, tak aby umožnovaly efektivní dopravní obsluhu území navrhovatelů. Není jasné, zda budou podél tělesa VRT vybudovány obslužné komunikace, a s jakými parametry. Střet VRT s dopravními trasami a zhoršení dopravní obslužnosti území navrhovatelů musí být řešen koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, neboť v navazujících procesech již koncepční řešení nebude možné.

[686] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v

řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[687] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **64** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“,* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů až bude známo konkrétní technické řešení stavby VRT. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Namítané negativní vlivy VRT a územní střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Měřítko a nástroje ZÚR ve skutečnosti umožňují a vyžadují řešení konkrétních územních střetů VRT s lokálními hodnotami na úrovni konkrétních území jednotlivých dotčených obcí, protože v dalších fázích přípravy VRT už nebude možné prověřit a přijmout efektivní koncepční řešení v nadmístních souvislostech, jak navrhovatelé opakovaně argumentovali v námitkách, s čímž se odpůrce nevypořádal. V případě otázky fragmentace krajiny je přístup pořizovatele obzvláště alarmující, neboť vliv nové masivní liniové dopravní stavby VRT na prostupnost krajiny a její „bariérový efekt“ je zcela nepochybně otázkou nadmístního významu, a týká se všech dotčených obcí na trase VRT (a jejich širokého okolí) ať už takovou námitku formulovaly výslovně samostatně anebo implicitně v rámci jiných dílčích námitek.

[688] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

A.18. VRT bude mít nepřípustný vliv na krajinu a krajinný ráz

[689] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že VRT bude mít nepřípustný negativní vliv na krajinu a krajinný ráz.

[690] Důvodnost námitek navrhovatelů k vlivu VRT na krajinu a krajinný ráz potvrzuje nesouhlasné stanovisko MŽP k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398 (viz příloha č. 15).

[691] Posouzení VVURÚ a SEA je v tomto směru nedostatečné a napadená A9 ZÚR SK v tomto směru nezavádí dostatečná konkrétní a efektivní ochranná a kompenzační opatření pro území Středočeského kraje ani pro dotčená území navrhovatelů.

[692] Navrhovatelé namítají, že územní střet v podobě negativního vlivu VRT na krajinu a krajinný ráz není v napadené A9 ZÚR SK náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován. Tento územní střet musí být řešen již nyní koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, neboť v navazujících procesech již nebude efektivní koncepční řešení možné.

[693] Navrhovatelé namítají, že jde o natolik závažný územní střet, že vylučuje vymezení koridoru VRT Praha-Brno ve variantě trasy SK4-320 v napadené A9 ZÚR SK a měl by vést k úplnému upuštění od záměru VRT.

[694] Ochrana krajinného rázu na území navrhovatelů měla být řešena již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

[695] Z judikatury správních soudů vyplývá, že ochranu krajinného rázu je pořizovatel při tvorbě územně plánovací dokumentace povinen zohlednit ve veřejném zájmu, a že při posuzování snížení či změny krajinného rázu je nutné vedle sebe hodnotit stav, pro nějž se určitá krajina či její část stala jedinečnou (ať z hlediska přírodního, historického, architektonického či jiného), a stav, jak bude vypadat po umístění stavby. Nic z toho nebylo v případě napadené A9 ZÚR SK splněno.

[696] Všechny podstatné problémy VRT, vyplývající z negativního vlivu VRT na krajinu a krajinný ráz, jsou chybně odsunuty do navazujících procesů, kde však již nebude možné hledat efektivní koncepcí řešení v nadmístních souvislostech, neboť trať VRT se svými rozměry a parametry vymyká místnímu měřítku a nelze ji řešit až na úrovni územních plánů jednotlivých dotčených obcí. V měřítku územních plánů jednotlivých obcí již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech (tunely, mosty, přechody, zářezy, náspy) či návaznost na lokální infrastrukturu.

[697] Podle odůvodnění napadené A9 ZÚR SK bude mít VRT trvalý, dlouhodobý a přímý významně negativní vliv (stupeň – 2) na krajinu a krajinný ráz. K tomu srov. str. 55 Přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„Naplnění A9 ZÚR SČK bude spojeno s potenciálně významně negativními vlivy (-2), a to trvalými, dlouhodobými a*

přímými na ZPF a krajinu a krajinný ráz.“. Viz též tabulka na str. 148 VVURÚ. Přestože byl zjištěn tak významný negativní vliv, přesto nebylo od vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK upuštěno a nebyla stanovena efektivní konkrétní ochranná a kompenzační opatření. Masivní negativní vliv VRT na krajinu a krajinný ráz byl sice zjištěn (a jen stěží by jej bylo možné popřít), ale fakticky se to neprojevilo ve výsledném řešení vymezení koridoru VRT do krajiny v A9 ZÚR SK.

[698] S bodovým hodnocením -2 významně negativního vlivu VRT na krajinu a krajinný ráz lze obecně souhlasit, avšak navrhovatelé nesouhlasí s tím, jak napadená A9 ZÚR SK na tato zjištění ve výsledku reaguje a jak se s těmito výraznými negativními vlivy vypořádává. Takto masivní dopady na krajinu a krajinný ráz jsou nepřijatelné. Kompenzační opatření jsou nedostatečná a dostatečně nechrání dotčená území navrhovatelů a jejich obyvatele. Správně by měly být všechny výše uvedené vlivy řešeny již při volbě trasy VRT a řešení by nemělo být odsunuto až do navazujících procesů. Hledání vhodných alternativ trasování VRT je z hlediska minimalizace negativních vlivů na krajinný ráz zcela základním nástrojem, který však nebyl v rámci napadené A9 ZÚR SK využit, neboť návrh A9 ZÚR SK byl řešen jako invariantní (k tomu podrobně viz samostatný bod).

[699] VVURÚ vyhodnocuje vlivy VRT na krajinu a krajinný ráz v kapitole 6.2.9 (viz příloha č. 9 tohoto návrhu, str. 98-99). Zde se potvrzuje, že *„využitím vymezených koridorů dojde k ovlivnění přírodních charakteristik krajinného rázu. (...) V měřítku předkládaného hodnocení byly identifikovány potenciální vlivy ve vztahu k prvkům krajinné zeleně, které jsou v zemědělské až lesozemědělské krajině významnou krajinnou hodnotou“.* Konkrétní důsledky pro krajinný ráz všech dotčených území však VVURÚ neobsahuje. Závěr, že *„V důsledku využití navrhovaných koridorů dojde k omezení prostupnosti krajiny pro člověka. Budou přerušeny turistické trasy, polní a lesní cesty zajišťující prostupnost krajiny pro pěší a cyklisty“* je zcela nedostatečný. Již ze samotného charakteru VRT jako liniové dopravní stavby procházející celým územím kraje vyplývá, že dopad na krajinu a krajinný ráz bude masivní, srovnatelný s dálnicí (srov. SEA k PÚR). Vyhodnocení a odůvodnění je v tomto směru zcela nedostatečné. VVURÚ nehodnotí s dostatečnou přesností krajinný ráz dotčené oblasti ani možné důsledky realizace VRT. V odůvodnění a podkladech A9 ZÚR SK chybí vizualizace záměru z různých vzdáleností, v různých ročních obdobích (např. letní a zimní), za období po zahájení provozu záměru a za další časové období (např. za 5, 10, 20 let) a za denního a nočního stavu (vliv světelného smogu). V A9 ZÚR SK chybí stanovení konkrétních účinných zmírňujících opatření, a to s vysokým zapojením zeleně.

[700] Liniové dopravní stavby představují ryze technický typ utilitárních staveb disproporčních rozměrů a parametrů, které nemají v kulturní krajině přirozený ekvivalent. Nadto samotný jejich provoz představuje smrtelné riziko pro lidi a zvířata, narozdíl od jiných stacionárních typů průmyslových staveb. Liniové dopravní stavby se tak zcela zákonitě dostávají do výrazného kontrastu s krajinou,

zásadním způsobem mění její funkce i vzhled, přičemž po všech stránkách výrazně ovlivňují charakter krajiny a její krajinný ráz. Z vizuálního hlediska se v krajině uplatňují jako liniové horizontální dominanty. Z kratších vzdáleností pak upoutávají pozornost geometrické linie kolejí a doprovodné technicistní stavby. Historické stavby i celá území jsou součástí zažitého obrazu našich měst a vesnic i naší kulturní krajiny. Hodnota některých míst spočívá nejen v tom, co v nich je, ale také v tom, co v nich není. Primárním problémem umisťování nových liniových dopravních staveb ve vztahu k architektonickému dědictví je poškození existujících hodnot, nikoliv kvalita „nového obrazu".

[701] VRT z povahy liniové dopravní stavby způsobí masivní změnu krajinného rázu. Tato otázka je však v odůvodnění A9 ZÚR SK nepřípadně bagatelizována a zcela nedostatečně vyhodnocena. V toto směru nejsou stanovena odpovídající konkrétní opatření a pokyny ve vztahu k navazujícím plánovacím a povolovacím procesům. V zahraničí je tento problém řešen např. umístěním trati pod zemský povrch a to i v rovinaté krajině (srov. např. trať VRT Linz – Vídeň), avšak v A9 ZÚR SK tento problém není efektivně řešen.

[702] Dotčená území navrhovatelů, jakož i další dotčená území Středočeského kraje, by přítomností VRT nenávratně ztratila dosavadní krajinný ráz, daný environmentálními a kulturními hodnotami území (viz ostatní námitky), a jejich území by bylo jako celek nevratně znehodnoceno. Střet trasy VRT se zdejší oblastí krajinného rázu identifikovalo SEA, avšak napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění ve výsledku nevyvodila žádné konkrétní adekvátní důsledky. Stávající krajinný ráz území navrhovatelů a jejich okolí je nepostradatelnou součástí životního prostředí navrhovatelů jako dotčených obcí, kvality bydlení a života v obcích, hospodářského a rekreačního využívání území navrhovatelů, podstatným faktorem hodnoty nemovitostí v obcích, a součástí rozvoje území navrhovatelů.

[703] Území navrhovatelů dostanou přítomností VRT natrvalo průmyslový ráz, čímž se trvale vytratí podstatné výhody zdejšího života, jako je klid a přírodě blízké prostředí. Negativní důsledky VRT nejsou na území navrhovatelů vyváženy žádnými adekvátními přínosy.

[704] Nadto, ve Studii proveditelnosti SŽ ani v odůvodnění A9 ZÚR SK není vyřešeno, jak bude získáván potřebný materiál na stavbu VRT, zda bude např. nutné využívat či otevírat kamenolomy v okolí trasy VRT a jaké to bude mít důsledky pro krajinu dotčenou těžbou.

[705] Navrhovatelé jsou spoluvlastníky rozsáhlých zemědělských pozemků (ZPF) a lesních pozemků (PUPFL) a souvisejících pozemků přírodních charakteru nacházejících se v přímém střetu s koridorem VRT nebo v jeho těsném sousedství, které tvoří významný prvek krajiny a krajinného rázu, což je ve výsledné napadené A9 ZÚR SK zcela ignorováno. Významný negativní vliv VRT na krajinný ráz tedy

podstatnou měrou zasahuje nejenom do práv navrhovatelů jako dotčených obcí na samosprávu, ale rovněž do jejich vlastnických práv.

[706] V dalších částech tohoto návrhu budou průběžně v rámci jednotlivých námitek navrhovatelů popsány negativní vlivy VRT ne jednotlivé konkrétní prvky krajinného rázu na území navrhovatelů, jejichž narušení negativně ovlivní krajinný ráz.

[707] Pořizovatel A9 ZÚR SK výslovně odmítl zpracovat studii vlivu VRT na krajinný ráz (viz bod [15] na str. 4 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK). Pořizovatel A9 ZÚR SK odmítl, že by vymezení koridoru VRT mělo z povahy věci negativní vliv na životní prostředí a oponentům vyčítá absenci důkazů (viz bod [16] na str. 5 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK), avšak byl to ve skutečnosti právě pořizovatel A9 ZÚR SK, kdo měl přezkoumatelně prokázat akceptovatelnost vlivu VRT na všechny složky životního prostředí, na zdraví obyvatel, na majetek a na další hodnoty na území všech dotčených obcí (zejména pokud podaly námitky), což se nestalo.

[708] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[709] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **64 až 65 a 70 až 71** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“,* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů až bude známo konkrétní technické řešení stavby VRT. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Namítané negativní vlivy VRT a územní střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Měřítko a nástroje ZÚR ve skutečnosti umožňují a vyžadují řešení konkrétních územních střetů VRT s lokálními hodnotami na úrovni konkrétních území jednotlivých dotčených obcí, protože v dalších fázích přípravy VRT už nebude možné prověřit a přijmout efektivní koncepční řešení v nadmístních souvislostech, jak navrhovatelé opakovaně argumentovali v námitkách, s čímž se odpůrce nevypořádal. V případě vlivu VRT na krajinný ráz je přístup pořizovatele obzvláště alarmující, neboť vliv nové masivní liniové dopravní stavby VRT na krajinný ráz je zcela nepochybně otázkou nadmístního významu a týká se všech dotčených obcí

na trase VRT (a jejich širokého okolí) ať už takovou námitku formulovaly výslovně samostatně anebo implicitně v rámci jiných dílčích námitek.

[710] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

A.19. VRT způsobí nepřípustnou hlukovou zátěž území

[711] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že VRT způsobí nepřípustnou hlukovou zátěž území.

[712] Důvodnost námitek navrhovatelů k hlukové zátěži potvrzuje stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 18. 5. 2022, č. j. 062066/2022/KUSK a č. j. 062067/2022/KUSK (viz str. 16 až 17 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), které požadovalo vyhodnotit hlukovou zátěž z provozu plánované VRT ke stávající obytné zástavbě a navrhnout vhodná protihluková opatření, avšak nebylo akceptováno s odkazem na měřítko ZÚR a pořizovatel odsunul posouzení hlukové zátěže a ochranná opatření do fáze územního plánování a povolovacího řízení.

[713] Posouzení VVURÚ a SEA je v tomto směru nedostatečné a napadená A9 ZÚR SK v tomto směru nezavádí dostatečná konkrétní a efektivní ochranná a kompenzační opatření pro dotčená území navrhovatelů.

[714] Navrhovatelé namítají, že územní střet v podobě hlukové zátěže dotčených území navrhovatelů není v napadené A9 ZÚR SK náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován. Tento územní střet musí být řešen již nyní koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, neboť v navazujících procesech již nebude efektivní koncepční řešení možné.

[715] Navrhovatelé namítají, že jde o natolik závažný územní střet, že vylučuje vymezení koridoru VRT Praha-Brno ve variantě trasy SK4-320 v napadené A9 ZÚR SK a měl by vést k úplnému upuštění od záměru VRT.

[716] Ochrana území navrhovatelů před hlukovou zátěží měla být řešena již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

[717] Všechny podstatné problémy VRT, vyplývající z hlukové zátěže území navrhovatelů, jsou chybně odsunuty do navazujících procesů, kde však již nebude možné hledat efektivní koncepcí řešení v nadmístních souvislostech, neboť trať VRT se svými rozměry a parametry vymyká místnímu měřítku a nelze ji řešit až na úrovni územních plánů jednotlivých dotčených obcí. V měřítku územních plánů jednotlivých obcí již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech (tunely, mosty, přechody, zářezy, náspy) či návaznost na lokální infrastrukturu.

[718] Podle VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK bude mít VRT trvalý, dlouhodobý a přímý mírně negativní až významně negativní vliv (stupeň -1/-2) na hlukovou zátěž a veřejné zdraví. K tomu srov. str. 55 Přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„Naplnění A9 ZÚR SČK bude spojeno (…) s potencionálně mírně negativními až významně negativními vlivy (-1/-2), trvalými, dlouhodobými a přímými na (…) hlukovou zátěž a veřejné zdraví (…)“*. Viz též tabulka na str. 146 VVURÚ. Přestože byl zjištěn významný negativní vliv, nebylo od vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK upuštěno a nebyla stanovena efektivní ochranná a kompenzační opatření. Významný negativní vliv VRT na hlukovou zátěž a veřejné zdraví byl tedy sice zjištěn (a jen stěží by jej bylo možné popřít), ale fakticky se to neprojevilo ve výsledném řešení vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK.

[719] S bodovým hodnocením -2 významně negativního vlivu VRT na hlukovou zátěž a veřejné zdraví lze obecně souhlasit, avšak nelze souhlasit s hodnocením -1, neboť tak masivní nová liniová dopravní stavba umisťovaná do nezastavěného území a do volné krajiny nemůže mít z povahy věci pouze „mírný“ negativní vliv na hlukovou zátěž, ale jedná se jednoznačně o významný negativní vliv (-2).

[720] Navrhovatelé rovněž nesouhlasí s tím, jak napadená A9 ZÚR SK na zjištění vlivu na hlukovou zátěž a veřejné zdraví ve výsledku reaguje a jak se s těmito negativními vlivy vypořádává. Tak významné dopady na hlukovou zátěž a veřejné zdraví jsou nepřijatelné. Kompenzační opatření jsou nedostatečná a dostatečně nechrání dotčená území navrhovatelů a jejich obyvatele. Správně by měly být všechny výše uvedené vlivy řešeny již při volbě trasy VRT a řešení by nemělo být odsunuto až do navazujících procesů. Hledání vhodných alternativ trasování VRT je z hlediska minimalizace negativních vlivů na hlukovou zátěž zcela základním nástrojem, který však nebyl v rámci napadené A9 ZÚR SK využit, neboť návrh A9 ZÚR SK byl řešen jako invariantní (k tomu podrobně viz samostatný bod).

[721] Odůvodnění napadené A9 ZÚR SK zcela ignoruje zjištěný negativní vliv VRT na hlukovou zátěž a veřejné zdraví a tento významný územní střet prezentuje paradoxně zcela opačně, jako by VRT údajně zlepšovala hlukovou situaci, což je v příkrém rozporu s VVURÚ, res. SEA, a v příkrém rozporu se skutkovým stavem.

[722] K tomu srov. str. 11 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„Navržený koridor přispívá ke zlepšení dopravní obslužnosti a vytvořením podmínek pro zvýšení atraktivity železniční dopravy přispívá v multiplikačním efektu k ochraně lidského zdraví před negativními vlivy hluku a vibrací z automobilové dopravy v zastavěných územích sídel.“*; srov. též str. 12 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„9. aktualizace ZÚR SK chrání a rozvíjí všechny civilizační hodnoty nadmístního významu, navržený koridor hromadné dopravy je vymezen tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na zastavěné území, koridor nevytváří ani nové hlukové či emisní zátěže pro zastavěné území.“;* obdobně též str. 13 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„9. aktualizace ZÚR SK chrání a rozvíjí všechny civilizační hodnoty nadmístního významu, navržený koridor hromadné dopravy je vymezen tak, aby byly minimalizovány negativní dopady na zastavěné území, koridor nevytváří nové hlukové či emisní zátěže pro zastavěné území.“*. Srov. též str. 18 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„9. aktualizace ZÚR SK je v souladu s ochranou veřejného zdraví. Návrh 9. aktualizace byl v rámci vyhodnocení vlivů na životní prostředí vyhodnocen i z hlediska vlivů na veřejné zdraví, aniž byly zjištěny významné negativní vlivy, viz kap. 2.1 Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.“*.

[723] Výše uvedené citace z odůvodnění napadené A9 ZÚR SK nelze dle názoru navrhovatelů označit jinak, než jako naprostou nepravdu a zcela účelová nepodložená tvrzení. Jak vyplývá z VVÚRÚ, SEA, a jak je popsáno v kap. 2.1 Přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK, nová železnice VRT bude představovat významný zdroj hluku s negativním vlivem na hlukovou zátěž dotčených území, zejména tam, kde se VRT přibližuje k chráněné zástavbě, a kde nutně dojde k podstatnému navýšení stávající akustické zátěže území.

[724] Všechny negativní vlivy VRT na obyvatelstvo a veřejné zdraví, včetně kumulativních a synergických vlivů, je třeba řešit již nyní koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo, a nikoli až v navazujících procesech na úrovni územních plánů jednotlivých dotčených obcí nebo dokonce až na projektové úrovni stavby VRT.

[725] Navrhovatelé namítají, že negativní vlivy koridoru VRT na obyvatelstvo a veřejné zdraví ve skutečnosti vylučují vymezení koridoru VRT Praha-Brno ve variantě trasy SK4-320 v napadené A9 ZÚR SK.

[726] VRT z povahy liniové dopravní stavby způsobí masivní hlukovou zátěž svého okolí. Stanovisko SEA k PÚR (viz příloha č. 23) navrhlo jako opatření pro koridor ŽD4 RS1 (str. 20) „*Realizovat protihluková opatření při průchodu koridoru v zástavbě nebo její blízkosti. (Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 23, 24 a 24a.)*". Tato otázka je však v odůvodnění A9 ZÚR SK nepřípadně bagatelizována a zcela nedostatečně vyhodnocena. V toto směru nejsou stanovena odpovídající

konkrétní opatření a konkrétní pokyny ve vztahu k navazujícím plánovacím a povolovacím procesům. V zahraničí je tento problém řešen např. realizací VRT v hlubokém terénním zářezu nebo umístěním trati pod zemský povrch nebo snížením rychlosti vlaků, avšak v A9 ZÚR SK tento problém není efektivně řešen.

[727] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, bod [67], přímo ve vztahu k VRT vyplývá, že vyšší rychlost na trati má dopad na životní prostředí a klade tedy větší nároky na posouzení vlivů na životní prostředí a kompenzační opatření, které musí odpovídat typu železniční trati.

[728] Z VVURÚ vyplývá, že objekty nacházející se na území navrhovatelů budou v důsledku vybudování a provozu VRT v trase dle A9 ZÚR SK zatíženy hlukem. Navrhovatelé namítají, že napadená A9 ZÚR SK neobsahuje dostatečná opatření na ochranu jeho obyvatel před těmito vlivy. Opatření navrhovaná ve VVURÚ jsou buď příliš neurčitá, nebo zjevně nepřiměřená vzhledem k nutné ochraně území navrhovatelů před hlukem. Protihluková opatření jako zářezy, bariéry a další stavební řešení jsou jmenována příliš obecně a jejich reálný vliv na ochranu před hlukem vyhodnocen není. Omezení ve využívání dotčených objektů či vynucený odkup pak jsou pro navrhovatele zcela nepřípustná a neproporcionální.

[729] Podklady A9 ZÚR SK a VVURÚ zcela nedostatečně a ve svém důsledku chybně vyhodnocují akustickou zátěž po realizaci VRT. Jedná se o jeden druh zdroj hluku (vlakové soupravy) a figuruje zde jeden vlastník a jeden provozovatel. Tato stavba musí být posouzena jako jeden celek a mohou pro ni být použity pouze hlukové limity pro nové stavby železnic. Vybudování VRT bude do území přivedena významná nová intenzita železniční dopravy, navíc dopravy vysokorychlostní, která produkuje intenzivnější hluk s významnými impulzními složkami. Do posouzení je potřeba zahrnout také hluk z blízkých silnic a ze stávající železnice. Pro koridor vysokorychlostní trati VRT je třeba zajistit podmínky pro nadstandartní protihluková opatření (překrytí, tunel, tubus). Ve VVURÚ není komplexně rozebrán a přesně specifikován hluk z výstavby VRT. Zde nejde jenom o hluk, ale i zvýšenou prašnost, nadměrné vibrace ze stavby a nadměrné světelné exhalace. Hlukové posouzení nezahrnuje konkrétní typy vlaků. Hlukové posouzení neobsahuje výpočet hlukového zatížení při noční údržbě kolejového svršku VRT. Hlukové posouzení nevěnuje pozornost impulsnímu hluku, které projíždějící soupravy způsobují. Tento hluk může být až do výše 100 dB (dle druhu vlakové soupravy), ovšem po velmi krátkou dobu desítek vteřin až několika minut. Tento impulsní hluk nadměrně namáhá smyslovou soustavu člověka. Nejintenzivněji je tímto hlukem namáhán sluch. Vibracemi a rázovými vlnami, které mohou vznikat při tomto hluku, dochází i k ovlivnění dalších periférií a pocitů člověka. Kromě samotného projíždějícího vlaku, který má kola opotřebované nerovnoměrnými deformacemi po obvodě kola, se intenzivnější hluk také projeví, pokud vlak projíždí přes výhybkové těleso. Dále chybí rozbor strukturálního hluku, který do objektů proniká jiným způsobem než vzduchem, tj. přenosovou soustavou podloží

a konstrukcí staveb umístěných v blízkosti železničního koridoru, což se projevuje zvýšenou intenzitou hluku uvnitř staveb. Chybí studie, která by označila chráněné stavby ohrožené hlukem přenášeným terénem a vyzářeným stavební konstrukcí do vnitřního chráněného prostoru staveb, a to se zohledněním geologických poměrů pro každou lokalitu.

[730] Posuzování vlivů hluku z dopravy musí být provedeno v souladu s tzv. společnými metodami hodnoceni dle evropské směrnice o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí, včetně akustického plánování. Závazná evropská Směrnice 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí (dále *„Směrnice o hodnocení hluku"*), po novelizaci závaznou Směrnicí Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES), jejíž přílohou je mnohasetstránková metodika[3], předpokládá konkrétní transparentní metodu vyhodnocení SEA, včetně tzv. akustického plánování. Směrnice Komise (EU) 2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku je přímo vykonatelná v členských státech EU, a tedy není ji třeba vydávat v ČR zvláštním právním předpisem. Správná metoda SEA spočívá (stručně řečeno) v tom, že SEA musí obsahovat posouzení hlučnosti a to musí být provedeno správnou metodou, přičemž na oboje odpovídá článek 3 bod u) směrnice o hodnocení hluku, podle kterého se „akustickým plánováním" rozumí *„řízení postupu při vytváření budoucí akustické situace pomocí plánovaných opatření v rámci územního plánování (...)."* Vzhledem k tomu, že v ČR nebyl plně naplněn čl. 14 Směrnice o hodnocení hlučnosti ukládající povinnost členským státům EU uvést v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí nejpozději do 18. července 2004, jak je ostatně zřejmé z výše uvedeného, mohou se obce a občané dovolávat přímo ustanovení obou předmětných Směrnic, tedy i provádění „akustického plánování" pro územní plánování, a to v souladu se Směrnicí o hodnocení hlučnosti, a to s aplikací společných metod hodnocení pro „hluk ve venkovním prostředí"" detailně rozpracovaných na více než 800 stranách Směrnice Komise (EU) 2015/996. Směrnice o hodnocení hlučnosti ve spojení se směrnicí 2015/996 byla do národní legislativy ČR transponována vyhláškou č. 315/2018 Sb. Není podstatné, že název vyhlášky je zúžen na „Vyhláška o strategickém hlukovém mapování", podstatné je, že v úvodním ustanovení je jednoznačně uvedeno, že „Tato vyhláška zapracovává příslušné předpisy Evropské unie1) a upravuje mezní hodnoty hlukových ukazatelů, jejich výpočet pro hluk vytvářený silniční, železniční a leteckou dopravou ...", přičemž v poznámce 1) pod čarou ve vyhlášce je jednoznačný odkaz: „Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES ze dne 25. června 2002 o hodnocení a řízení hluku ve venkovním prostředí. Směrnice Komise (EU)

[3] Dostupné např. na https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:32015L0996

2015/996 ze dne 19. května 2015 o stanovení společných metod hodnocení hluku podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/49/ES". To, že tato vyhláška je relevantní i pro akustické plánování dokládá i odkaz na tuto činnost v bodě 6 její přílohy č. 1 nadepsané „výpočet hlukových ukazatelů" (tento odkaz navazuje na stejně znějící text v závěru části 1 Přílohy I. Směrnice o hodnocení hlučnosti).

[731] Podle závazných evropských směrnic Směrnice SEA a Směrnice o hodnocení hluku měly být ve vyhodnocení SEA určeny, popsány rozumné varianty a tyto posouzeny na stejné úrovni detailnosti, a měly být aplikovány předepsané společné metody hodnocení hluku včetně akustického plánování, avšak to se nestalo.

[732] Ochrana před hlukem by měla být provedena po celé dálce tratě VRT a pro všechny obce na trase a nikoli pouze tam, kde se vymezené koridory dostávají do blízkosti jiných dopravních staveb s jinými liniovými zdroji hluku. Kumulativní vlivy hluku by měly být uvažovány na všechny zdroje hluku včetně stacionárních zdrojů hluku a nikoli pouze na liniové zdroje hluku.

[733] Konkrétní řešení průchodu VRT územím (zářez, násep, most, estakáda) a konkrétní lokální protihluková opatření měla být řešena již nyní na úrovni ZÚR SK, aby je bylo možné posoudit a řešit koncepčně v nadmístních souvislostech, což se nestalo. Problém ochrany před hlukem nelze odsouvat do navazujících řízení a ponechávat konkrétní řešení až na úrovni územních plánů jednotlivých dotčených obcí nebo dokonce až na projektové úrovni řešení záměru VRT.

[734] Pořizovatel A9 ZÚR SK výslovně odmítl zpracovat pro VRT hlukovou studii zatížení sídel (viz bod [15] na str. 4 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK). Pořizovatel A9 ZÚR SK odmítl, že by vymezení koridoru VRT mělo z povahy věci negativní vliv na životní prostředí a oponentům vyčítá absenci důkazů (viz bod [16] na str. 5 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK), avšak byl to ve skutečnosti právě pořizovatel A9 ZÚR SK, kdo měl přezkoumatelně prokázat akceptovatelnost vlivu VRT na všechny složky životního prostředí, na zdraví obyvatel, na majetek a na další hodnoty na území všech dotčených obcí (zejména pokud podaly námitky), což se nestalo.

[735] Navrhovatelé podpůrně odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 9. 2011, č. j. 9 Ao 4/2011 – 78, ze kterého vyplývá, že na úrovni ZÚR nelze rezignovat na posouzení zatížení hlukem.

[736] Navrhovatelé namítají, že nebylo řádně vypořádáno a dostatečně zohledněno stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje se sídlem v Praze (KHS SK) ze dne 18. 5. 2022, č. j. 062066/2022/KUSK a č. j. 062067/2022/KUSK (viz str. 16 až 17 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), ve kterých KHS SK požadovala vyhodnotit hlukovou zátěž dle konkrétního návrhu průchodu územím z provozu plánované VRT ke stávající obytné zástavbě a navrhnout vhodná protihluková opatření, v souladu s ustanovením § 30 a § 77 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a dle požadavků §11 a §12 nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších

předpisů. Pořizovatel A9 ZÚR SK požadavek neakceptoval s odkazem na měřítko ZÚR a na konkrétní technické řešení stavby, čímž bylo posouzení hlukové zátěže z VRT na obytnou zástavbu a řešení ochranných opatření nezákonně odsunuto do fáze územního plánování a povolovacího řízení.

[737] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[738] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **64 a 73** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“,* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů až bude známo konkrétní technické řešení stavby VRT, a že podle judikatury není na úrovni ZÚR možné řešit překračování hlukových limitů budoucí stavby. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Namítané negativní vlivy VRT a územní střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Navrhovatelé v námitkách nenamítali přímo překračování zákonných hlukových limitů, ale namítali obecný nárůst hlukové zátěže na svém území v obecné rovině odpovídající měřítku a možnostem ZÚR, a v této rovině měly být jejich námitky řešeny (např. posunutím koridoru VRT dál od zástavby), což se nestalo. Pokud je zjevné, že se koridor VRT dostává do střetu s obytnou zástavbou, jako je tomu v daném případě, musí mít dotčené obce možnost namítat nárůst hlukové zátěže a požadovat pro své území koncepční nadmístní řešení konkrétních ochranných opatření, byť ne v podrobnostech odpovídajících projektovému řešení, ale přinejmenším vyhodnocením a porovnáním jiných variant řešení. Podle názoru navrhovatelů nelze pouze jednoduše zakreslit koridor VRT do krajiny, jako v A9 ZÚR SK, a řešení hlukové zátěže ponechat na jednotlivé územní plány dotčených obcí nebo až do povolovacího řízení, kde již nebude možné příliš měnit trasování VRT. Hluková zátěž území navrhovatelů měla být řešena na úrovni ZÚR prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Měřítko a nástroje ZÚR ve skutečnosti umožňují a vyžadují řešení konkrétních územních střetů VRT s lokálními hodnotami na úrovni konkrétních území jednotlivých dotčených obcí, protože v dalších fázích přípravy VRT už nebude možné prověřit a přijmout

efektivní koncepční řešení v nadmístních souvislostech, jak navrhovatelé opakovaně argumentovali v námitkách, s čímž se odpůrce nevypořádal.

[739] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 23 – Stanovisko MŽP ze dne 18. 6. 2021, č. j. MZP/2021/710/3145 (Stanovisko SEA k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR)

A.20. VRT zatíží území nepřípustnými vibracemi

[740] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že VRT zatíží území nepřípustnými vibracemi.

[741] Posouzení VVURÚ a SEA je v tomto směru nedostatečné a napadená A9 ZÚR SK v tomto směru nezavádí dostatečná konkrétní a efektivní ochranná a kompenzační opatření pro dotčená území navrhovatelů.

[742] Ochrana území navrhovatelů před vibracemi měla být řešena již na úrovni ZÚR prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

[743] Navrhovatelé namítají, že územní střet v podobě zátěže dotčených území navrhovatelů vibracemi není v napadené A9 ZÚR SK náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován. Tento územní střet musí být řešen již nyní koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, neboť v navazujících procesech již nebude efektivní koncepční řešení možné.

[744] Problémy vyplývající ze zátěže území vibracemi z VRT jsou chybně odsunuty do navazujících procesů, kde však již nebude možné hledat efektivní koncepcí řešení v nadmístních souvislostech, neboť trať VRT se svými rozměry a parametry vymyká místnímu měřítku a nelze ji řešit až na úrovni územních plánů jednotlivých dotčených obcí. V měřítku územních plánů jednotlivých obcí již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech.

[745] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním

měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[746] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **72 až 73** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK (v rámci textu k námitce č. 33) v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“,* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **nepřímo paušálně zamítl** s jednoduchým odkazem na měřítko ZÚR a na řešení ochrany proti vibracím v prováděcí dokumentaci budoucí stavby VRT. Jinak se pořizovatel problematikou vibrací v rámci vypořádání námitek navrhovatelů vůbec nezabýval. Námitky navrhovatelů tak **zůstaly nevypořádány**. Zmínkami o ochraně proti vibracím v rámci námitky č. 33 **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Namítané negativní vlivy VRT a územní střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

[747] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

A.21. VRT nepřípustně zasáhne zemědělský půdní fond (ZPF)

[748] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že VRT bude mít nepřípustný negativní vliv na zemědělský půdní fond (ZPF), zejména půdu I. a II. třídy ochrany.

[749] Důvodnost námitek navrhovatelů k ZPF potvrzuje nesouhlasné stanovisko MŽP k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398 (viz příloha č. 15), které vytklo návrhu A9 ZÚR SK v řadě ohledů obdobné nedostatky, jaké namítali navrhovatelé (ke stanovisku MŽP ze dne 17. 5. 2022 podrobněji níže).

[750] Posouzení VVURÚ a SEA je v tomto směru nedostatečné a napadená A9 ZÚR SK v tomto směru nezavádí dostatečná konkrétní a efektivní ochranná a kompenzační opatření pro dotčená území navrhovatelů.

[751] Navrhovatelé namítají, že územní střet v podobě negativního vlivu na zemědělský půdní fond, zejména půdy I. a II. třídy ochrany, není v napadené A9 ZÚR SK náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován. Tento územní střet musí být řešen již nyní koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, neboť v navazujících procesech již nebude efektivní koncepční řešení možné.

[752] Navrhovatelé namítají, že zásah ZPF představuje natolik závažný územní střet, že vylučuje vymezení koridoru VRT Praha-Brno ve variantě trasy SK4-320 v napadené A9 ZÚR SK a měl by vést k úplnému upuštění od záměru VRT.

[753] Ochrana ZPF na území navrhovatelů měla být řešena již na úrovni ZÚR prověřením a porovnáním variant trasy VRT, jak původně požadovalo MŽP, což se nestalo.

[754] Všechny podstatné problémy VRT, vyplývající ze zásahu ZPF na území navrhovatelů, zejména půdy I. a II. třídy ochrany, jsou chybně odsunuty do navazujících procesů, kde však již nebude možné hledat efektivní koncepcí řešení v nadmístních souvislostech, neboť trať VRT se svými rozměry a parametry vymyká místnímu měřítku a nelze ji řešit až na úrovni územních plánů jednotlivých dotčených obcí. V měřítku územních plánů jednotlivých obcí již nelze efektivně optimalizovat zábor ZPF vhodným trasováním VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech.

[755] Podle Přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK bude mít VRT trvalý, dlouhodobý a přímý významně negativní vliv (stupeň – 2) na ZPF. K tomu srov. str. 55 Přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„Naplnění A9 ZÚR SČK bude spojeno s potenciálně významně negativními vlivy (-2), a to trvalými, dlouhodobými a přímými na ZPF a krajinu a krajinný ráz.“*. Viz též tabulka na str. 147 VVURÚ (cit.): *„Zábor ZPF v rozsahu 198,85 ha, z toho 135,35 ha tvoří půdy I. a II. třídy ochrany.“*. Přestože byl zjištěn tak významný negativní vliv, přesto nebylo od vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK upuštěno a ani nebyla stanovena efektivní konkrétní ochranná a kompenzační opatření. Masivní negativní vliv VRT na ZPF byl tedy sice zjištěn (a jen stěží by jej bylo možné popřít), ale fakticky se to neprojevilo ve výsledném řešení vymezení koridoru VRT do krajiny v napadené A9 ZÚR SK.

[756] Navrhovatelé nesouhlasí s tím, jak se napadená A9 ZÚR SK se zjištěnými výraznými negativními vlivy VRT na ZPF vypořádává, resp. nevypořádává. Kompenzační opatření jsou nedostatečná a dostatečně nechrání dotčená území navrhovatelů a jejich obyvatele. Správně by měly být všechny výše uvedené vlivy řešeny již při volbě trasy VRT a řešení by nemělo být odsunuto až do navazujících procesů. Hledání vhodných alternativ trasování VRT je z hlediska minimalizace negativních vlivů na ZPF zcela základním nástrojem, který však nebyl v rámci

napadené A9 ZÚR SK využit, neboť návrh A9 ZÚR SK byl řešen jako invariantní (k tomu podrobně viz samostatný bod).

[757] Napadená A9 ZÚR SK podstatným způsobem porušuje základní zásady ochrany zemědělského půdního fondu zakotvené v zákoně č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu.

[758] Z bodu 8. odůvodnění A9 ZÚR SK (str. 27 až 31) vyplývá, že nejrozsáhlejší zábory ZPF pro koridor VRT připadají na půdu I. a II. třídy ochrany, a to v mnohonásobně větším rozsahu než na méně cenné půdy III. až V. třídy ochrany. Takový přístup je v příkrém rozporu se základními ustanoveními a principy zákona č. 334/1992 Sb. o ochraně zemědělského půdního fondu (podrobněji dále).

[759] Nadto je takový přístup v přímém rozporu s požadavky republikových priorit č. 19 a 20 Politiky územního rozvoje a zejména s příslušným stanoviskem SEA. Jak již bylo uvedeno výše k Aktualizaci č. 4 PÚR bylo vydáno souhlasné stanovisko MŽP ze dne 18. 6. 2021, č. j. MZP/2021/710/3145 podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, které jako jedno z opatření pro volbu trasy koridoru ŽD4 RS1 (Praha-Brno) navrhlo (str. 20): *„Minimalizovat zábor ZPF především v 1. a 2. třídě ochrany ZPF. (Reflektováno v rámci republikových priorit v článku 19 a 20.)"*.

[760] Tvrzení uvedená v rámci odůvodnění záboru ZPF v napadené A9 ZÚR SK nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty a neodpovídají skutečnému stavu. Jedná se spíše jen proklamace a prázdné fráze bez reálného řešení ochrany ZPF. Ve skutečnosti v případě koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK nejsou splněny zákonné podmínky pro tak rozsáhlé odnětí půdy ZPF I. a II. třídy ochrany. V napadené A9 ZÚR SK není materiálně naplněna základní povinnost § 5, podle kterého se pořizovatel územně plánovací dokumentace musí nejenom řídit obecnými zásadami ochrany ZPF dle § 4, ale zejména také musí navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější, přičemž musí být vyhodnoceny předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením, což v případě koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK není splněno. Neřeší se zde základní problém masivní fragmentace zemědělských půdních celků a narušení jejich obhospodařování, resp. problém je odsunut do navazujících procesů, namísto aby byl řešen koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK. Napadená A9 ZÚR SK svým invariantním řešením zcela rezignovala na vyhodnocení území a variantní posuzování vedení koridoru VRT přes půdu ZPF (podrobněji dále).

[761] Navrhovatelé namítají, že pokud jde o hodnocení intenzity vlivu VRT na ZPF, jsou jednotlivé části odůvodnění A9 ZÚR SK často ve vzájemném rozporu. Základní část odůvodnění A9 ZÚR SK významný negativní vliv VRT na ZPF podstatným způsobem bagatelizuje a uvádí v tomto směru zkreslené údaje (viz dále).

[762] V hodnocení VVURÚ na str. 93 je deklarováno (cit.): *„Vlivy koridorů D216 a D217 na ZPF jsou hodnoceny jako mírně až významně negativní.“*, což neodpovídá výše citovanému hodnocení vlivu jako významně negativního dle Přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK str. 55 a dle tabulky na str. 147 VVURÚ.

[763] V kap. 8 odůvodnění A9 ZÚR SK (str. 28 až 31) je vliv VRT na ZPF ještě více podhodnocen v rozporu se skutkovým stavem a s výše citovaným hodnocením vlivu jako významně negativního (cit.): *„Navržené koridory budou mít pouze lokální vliv na zvýšení fragmentace krajiny. Koridory vymezené v 9. aktualizaci ZÚR SK vykazují v kontextu velikosti kraje jen malý vliv na ZPF a PUPFL. Vzhledem k celkové organizaci půdních bloků nedojde výstavbou trati k tak velké fragmentaci území, aby nebylo možné vzniklé menší bloky i nadále obhospodařovat. Konkrétní řešení bude součástí podrobnějších dokumentací.“* (viz str. 30 odůvodnění A9 ZÚR SK). Obdobně srov. str. 12 a 13 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„Záměr navržený v 9. aktualizaci ZÚR SK vykazuje v kontextu velikosti kraje pouze malý vliv na ZPF a PUPFL. (…) Záměry navržené v 9. aktualizaci ZÚR SK vykazují v kontextu velikosti kraje jen malý vliv na ZPF a PUPFL.“*.

[764] Navíc je v odůvodnění zcela nepravdivě tvrzeno, že úpravou tresy VRT údajně nelze docílit optimalizace záboru ZPF, neboť zábory jsou údajně u všech variant trasy VRT téměř shodné (cit.): *„Úprava trasování koridorů by neměla významný vliv a nedokázala by snížit předpokládaný zábor ZPF, jelikož zábory budou i v případě jiného trasování téměř shodné.“* (viz str. 29 až 30 odůvodnění A9 ZÚR SK). To je dle názoru navrhovatelů naprosto neakceptovatelné manipulativní tvrzení, protože různé varianty trasy VRT z povahy věci nutně musejí vykazovat jiné rozsahy dotčení půd ZPF, zejm. půd I. a II. třídy ochrany. Podle všeho ve skutečnosti při trasování VRT ve Středočeském kraji nebyl brán žádný ohled na ochranu ZPF a jedná se pouze o pokus Správy železnic, resp. pořizovatele A9 ZÚR SK, zda takový přístup bude akceptován orgány ochrany ZPF, popř. správními soudy.

[765] Z odůvodnění A9 ZÚR SK jasně vyplývá, že vzhledem k masivním technických parametrům VRT nelze reálně řešit optimalizaci záboru ZPF v navazujících procesech, a že jde o záležitost nadmístního významu, kterou je třeba řešit již na úrovni ZÚR, což se nestalo (cit.): *„S ohledem na technické parametry vedení trasy VRT (sklonové poměry a poloměr oblouků) a fyzicko-geografické podmínky nebylo možné v území dotčeném vymezením koridoru pro VRT eliminovat zábory nejkvalitnějších půd dle třídy ochrany.“ (…) Také je třeba zohlednit, že se jedná o koridory pro záměr, který nemůže z důvodu technických parametrů (např. poloměry oblouků) příliš dramaticky měnit trasu (kličkovat v území, aby se vyhnul kvalitnějším půdám). (…) Také je třeba zopakovat, že se jedná o koridor pro záměr, který nemůže z důvodu technických parametrů (např. poloměry oblouků) příliš dramaticky měnit trasu.“* (viz str. 30 až 31 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[766] Navrhovatelé jsou nuceni namítnout, že výše citovaný použitý obrat *„dramaticky měnit trasu"* není dostatečně určitý a nedostatečně popisuje do jaké míry lze měnit trasu VRT v navazujících procesech územního plánování na úrovni jednotlivých obcí. Podle názoru navrhovatelů ve skutečnosti nebude množné na úrovni jednotlivých územních plánů nijak optimalizovat trasu VRT, takže žádné problémy VRT vyplývající z trasování nebude možné již efektivně řešit.

[767] Navíc byly v A9 ZÚR SK vědomě ignorovány střety se stávajícím systémem ochrany ZPF, což je dle názoru navrhovatelů neakceptovatelný přístup (cit.): *„Existenci závlah, odvodnění a staveb k ochraně pozemku před erozní činností lze vzhledem k povaze a charakteru záměru předpokládat, ale jejich existenci nelze doložit z územně analytických podkladů vzhledem k absenci příslušného jevu v datové části."* (viz str. 29 odůvodnění A9 ZÚR SK). V tomto směru nebyl nedostatečně zjištěn skutkový stav (v rozporu s § 3 správního řádu) a nebyl nedostatečné zjištěn stav území (v rozporu s § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona), neboť nebyly zjištěny informace o existenci závlah, odvodnění a o existenci staveb k ochraně před erozní činností vody.

[768] V rámci napadené A9 ZÚR SK nebylo ani doloženo splnění požadavku ust. § 4 odst. 4 zákona č. 334/1992 Sb. (nyní odst. 6), podle kterého musí být při odejmutí zemědělské půdy zohledněna a provedena vhodná opatření pro naplnění veřejného zájmu na zadržení vody v krajině.

[769] Rovněž bylo v A9 ZÚR SK vědomě rezignováno na konkrétní opatření ke snižovaní nebezpečí ekologických a přírodních katastrof, jako by vymezení nové masivní stavby VRT nevyžadovalo v tomto směru žádnou aktualizaci, což je dle názoru navrhovatelů neakceptovatelný přístup (cit.): *„Opatření ke snižovaní nebezpečí ekologických a přírodních katastrof (např. plochy morfologicky, hydrologicky a geologicky vhodné pro akumulaci povrchových vod) v nadmístních souvislostech jsou řešena v rámci platných ZÚR Středočeského kraje, bez nároků na aktualizaci."* (viz str. 31 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[770] Dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, lze půdu ze zemědělského půdního fondu odnímat pouze v nezbytných případech. Přitom je dle citovaného ustanovení nutno postupovat takto:

a) *„odnímat zemědělskou půdu přednostně na zastavitelných plochách,*
b) *odnímat přednostně zemědělskou půdu méně kvalitní; kritériem kvality půdy jsou třídy ochrany,*
c) *co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu, hydrologické a odtokové poměry v území a síť zemědělských účelových komunikací,*

d) odnímat jen nejnutnější plochu zemědělského půdního fondu a po ukončení nezemědělské činnosti upřednostňovat zemědělské využití pozemků,

e) při umísťování směrových a liniových staveb co nejméně zatěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu a

f) po ukončení povolení nezemědělské činnosti neprodleně provést takovou terénní úpravu, aby dotčená půda mohla být rekultivována a byla způsobilá k plnění dalších funkcí v krajině podle plánu rekultivace".

[771] Dle ustanovení § 4 odst. 3 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu pak pro ochranu půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany navíc platí, že *„zemědělskou půdu I. a II. třídy ochrany lze odejmout pouze v případech, kdy jiný veřejný zájem výrazně převažuje nad veřejným zájmem ochrany zemědělského půdního fondu".*

[772] Zásadami ochrany zemědělského půdního fondu dle ustanovení § 4 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu byl pořizovatel A9 ZÚR SK povinen se řídit, jak mu ukládá ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, což se z materiálního hlediska nestalo.

[773] Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. června 2013, č. j. 1 Aos 1/2013-85, vymezení zastavitelné plochy o nikoliv zanedbatelné rozloze v území, na němž se nachází vysoce chráněná zemědělská půda I. či II. třídy ochrany, je třeba v územním plánu řádně odůvodnit dle požadavků obsažených v § 4 a § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu. Nepostačuje pouze povšechné odůvodnění vztahující se k územnímu plánu jako celku, v němž nejsou uvedeny úvahy ohledně nezbytnosti zabrat vysoce chráněnou zemědělskou půdu v konkrétní ploše pro sledovaný konkrétní účel.

[774] Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje nic, co by bylo možno materiálně označit jako porovnání zájmu na záboru půdy a zájmu na její ochraně a popř. odůvodnění zjištění, že zájem na záboru půdy výrazně převažuje nad zájmem její ochrany.

[775] Dle VVURÚ bylo vyhodnocení záboru ZPF uvedeno v jeho kapitole 6.2.5 (str. 93). Zde se však toliko konstatuje zábor a skutečnost, že pořizovatel vybral variantu vedení koridoru dle Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati, Praha – Brno – Břeclav, SUDOP PRAHA a.s., SUDOP EU a.s., 12/2020 a skutečnost, že s ohledem na parametry VRT nebylo možné zábor eliminovat. Jakékoli porovnání kolidujících zájmů však i zde chybí.

[776] VVURÚ v kap. 6.2.5. na str. 93 pouze v nejobecnější rovině popisuje, že má jít o 200 ha záboru ZPF na trati VRT o dálce 50 km, avšak chybí rozbor konkrétních ploch. Odůvodnění A9 ZÚR SK na str. 27 až 31 je formálně o něco obsáhlejší, ale po materiální stránce je obdobně vágní. Odůvodnění tak masivního záboru ZPF u tak masivní liniové dopravní stavby nemůže být takto obecné a stručné.

[777] Jediným konkrétním bodem zdůvodněním záboru ZPF je pouze výběr trasy VRT dle studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 ve variantě SK4-320, což však proběhlo zcela mimo zákonem předvídaný proces územního plánování a bez efektivní procesní účasti veřejnosti a dotčených obcí (viz výše), neboť napadená A9 ZÚR SK byla řešena invariantně (viz výše). Z odůvodnění napadené A9 ZÚR SK se dozvídáme pouze to, že varianta trasy VRT SK4-320, vybraná v rámci Studie proveditelnosti SŽ, získala „nejlepší hodnocení", avšak samotný výběr výsledné varianty proběhl zcela mimo proces územního plánování, neboť napadená A9 ZÚR SK byla řešena invariantně (viz výše).

[778] Přístup napadené A9 ZÚR SK k ochraně ZPF je naprosto opačný, než vyžaduje zákon a Politika územního rozvoje.

[779] Klíčové je ust. § 5 odst. 1 zákona o ochraně zemědělského půdního fondu, podle kterého *„Aby ochrana zemědělského půdního fondu byla při územně plánovací činnosti prováděné podle zvláštních předpisů6) zajištěna, jsou pořizovatelé a projektanti územně plánovací dokumentace a územně plánovacích podkladů povinni řídit se zásadami této ochrany (§ 4), navrhnout a zdůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů* ***nejvýhodnější****. Přitom musí vyhodnotit předpokládané důsledky navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením."*.

[780] V praxi bývá obvykle kladen vysoký důraz na to, aby bylo skutečně prokázáno a prověřeno, že konkrétní zásah do ZPF představuje skutečně „nejvýhodnější" řešení z hlediska zájmů ochrany ZPF, a že skutečně není možné jiné vhodnější řešení. Mimořádné pozornosti se v tomto směru dostává jakýmkoliv, byť i sebenepatrnějším, zásahům do půdy I. a II. třídy ochrany. V takových situacích nutné dokládat podrobné studie a znalecké posudky, které mají prokázat, že skutečně není možné dané území řešit jinak.

[781] Podle tabulky na str. 29 odůvodnění A9 ZÚR SK je pro koridor VRT D216 předpokládán celkový zábor 198,85 ha ZPF, a z toho 97,8 ha půdu I. třídy ochrany (!) a 37,55 ha půdy II. třídy ochrany (!). Bilance pro druhý koridor VRT D217 je obdobná, celkem 47,39 ha ZPF a z toho 24,50 půdy I. třídy ochrany a 10,12 ha půdy II. třídy ochrany. Nejrozsáhlejší zábory ZPF pro koridor VRT tedy připadají na půdu I. a II. třídy ochrany, a to v mnohonásobně větším rozsahu než na méně cenné půdy III. až V. třídy ochrany. Předpokládané zásahy do nižších tříd ochrany jsou zcela marginální, tedy přesně opačná bilance záboru ZPF, než by měl vykazovat jakýkoli sebeprospěšnější stavební projekt ve volné krajině. Již to samo o osobě indikuje výrazný střet s veřejným zájmem na ochraně ZPF.

[782] Tvrzení, že (cit.) *„Vzhledem ke geografické lokalizaci koridorů se zásahům do zemědělské půdy nelze řešením koridorů vyhnout, zábory jsou však navrženy v nezbytně nutném rozsahu v šířce tělesa dráhy."* (viz str. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK)

není podloženo konkrétními přezkoumatelnými daty, a neodpovídá skutečnému stavu, neboť pro koridor VRT jsou navrhovány většinově zábory ZPF I. a II. třídy ochrany, zatímco nižší třídy ochrany jsou využívány minimálně (viz str. 27-32 odůvodnění A9 ZÚR SK, názorně tabulky na str. 28 a 29), aniž by bylo přezkoumatelně zdůvodněno, že nebylo možné zvolit vhodnější alternativní řešení, neboť trasa VRT byla invariantně předurčena Studií proveditelnosti SŽ (srov. str. 31 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[783] Nadto, závažnost záboru ZPF nebyla hodnocena ve vztahu k ploše záboru jako takového, ale ve vztahu k ploše celého Středočeského kraje (!). Srov. str. 12 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„Záměr navržený v 9. aktualizaci ZÚR SK vykazuje v kontextu velikosti kraje pouze malý vliv na ZPF a PUPFL."*. Obdobně str. 13 a 30 odůvodnění A9 ZÚR SK. Takto bagatelizující přístup k ochraně ZPF je nepřijatelný.

[784] Nadto, je v tabulce na str. 29 odůvodnění A9 ZÚR SK předpokládána nulová rekultivace ZPF, což je v přímém rozporu s tvrzením v následujícím odůvodnění na str. 30, kde se odkazuje na údajnou rekultivaci.

[785] Navrhovatelé rovněž namítají, že **celkový rozsah záboru ZPF je uměle razantně zredukován** tím, že je zvažováno pouze zasažení tělesem trati VRT a nikoli celá šíře koridoru VRT. Hodnotila se pouze osa koridoru VRT a nikoli koridor jako celek, takže skutečné zásahy do ZPF mohou být mnohonásobně rozsáhlejší. Bilance záboru ZPF může být tedy reálně zcela jiná, což činí odhad záboru ZPF v procesu A9 ZÚR SK pouze formálním, fiktivním a ve výsledku naprosto nedostatečným.

[786] Nadto, celkový rozsah záboru ZPF je uměle zredukován tím, že není počítán pro celý koridor VRT o šířce 200 m, jak je vymezen v A9 ZÚR SK (viz str. 4 a 25 odůvodnění A9 ZÚR SK), ale pouze pro osu koridoru VRT (srov. str. 27 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„Odhad byl proveden dle délky osy koridoru zasahující do jednotlivých tříd ochrany a dle předpokládané šířky budoucí komunikace včetně zářezů, náspů a příkopů."*) a pro **průměrnou odhadovanou šířku dráhy VRT 40 m** (viz str. 27 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„Odhad záborů půdního fondu i dopadů na lesní pozemky byl proveden pro šířku koridoru 40 m, což je šířka, kterou Správa železnic uvádí jako průměrnou šířku vlastní dráhy, tedy šířku samotné trati (ta je uváděna jako 14 metrů) včetně okolních náspů, příkopů či bočních svahů."*). Reálný průběh dráhy VRT a potřeba záboru ZPF se však může podstatně lišit od údaje v A9 ZÚR SK, takže skutečné zásahy do ZPF mohou být mnohem rozsáhlejší a skutečná bilance zásahu půdy I. a II. třídy ochrany může být zcela jiná.

[787] **Dokument Správy železnic k VRT ve Francii (TGV) z roku 2020 uvádí (cit.): *„Vysokorychlostní trať potřebuje pro svou realizaci v průměru 15 ha na kilometr délky, což odpovídá pásu o šířce 150 m. Tento pás často připadá na nezbytné přeložky infrastruktury, zejména na terénní a krajinářské úpravy, které mají přírodní charakter."*** (viz příloha č. 44, str. 2), což je cca čtyřnásobek oproti údaji, ze kterého vychází A9 ZÚR SK a její vyhodnocení vlivů VRT na ZPF.

Odůvodnění A9 ZÚR SK počítá s šířkou záboru ZPF **40 m**, zatímco VRT ve Francii (TGV) si vyžádal zábor o šířce **150 m**. Když srovnáme celkovou plochu záboru odůvodnění A9 ZÚR SK pro koridor VRT D216 délce 50 km avizuje zábor cca **200 ha**, avšak VRT ve Francii (TGV) si vyžádal zábor v průměru 15 ha na kilometr délky, což by v případě koridor VRT D216 o délce 50 km činilo zábor **750 ha** půdy. Lze tedy zcela důvodně předpokládat, že odhad záboru ZPF v A9 ZÚ RSK je podstatně podhodnocená, a že skutečný zábor ZPF bude několikanásobně vyšší, než s jakým pracuje A9 ZÚR SK a její vyhodnocení vlivu na životní prostředí.

[788] Navrhovatelé rovněž namítají, že v A9 ZÚR SK nebyly náležitě identifikovány a zohledněny negativní vlivy vyplývající ze samotné výstavby VRT, což je zásadní nedostatek, neboť příprava a výstavba VRT se může v praxi značně protáhnout, což může být pro ZPF na území navrhovatelů značně zatěžující až devastační.

[789] V neposlední řadě, je třeba znovu důrazně poukázat na naprostou nedostatečnost zdůvodnění řešení dle § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF v odůvodnění A9 ZÚR SK. Je evidentní, že vzhledem k liniovému charakteru VRT představuje takový záměr masivní zásah do ZPF, a to nejenom co do plochy samotné, ale i co do fragmentace ZPF a možností obhospodařování. Jde v podstatě o likvidační strukturální zásah ovlivňující celé území kraje, svým dopadem řádově převyšující běžné lokální stavební zásahy do ZPF. Takovou skutečnost nikdo rozumný nemůže nevidět a bagatelizovat. Právě odůvodnění dle § 5 odst. 1 představuje neprosto nepostradatelný prvek takového zásahu do ZPF, s čímž naprosto kontrastuje vágnost, povrchnost a obecnost odůvodnění A9 ZÚR SK, které naprosto nemůže dostát požadavkům zákona.

[790] Důvodnost námitek navrhovatelů k ochraně ZPF potvrzuje i skutečnost, že na základě ustanovení § 17 písm. a) zákona o ochraně ZPF Ministerstvo životního prostředí vydalo nesouhlasné stanovisko k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398 (viz příloha č. 15), které vytklo návrhu A9 ZÚR SK v řadě ohledů obdobné nedostatky, jaké namítali navrhovatelé.

[791] Dotčený orgán na úseku ochrany ZPF, kterým je Ministerstvo životního prostředí, uplatnilo k návrhu A9 ZÚR SK stanovisko č. j.: MZP/2022/710/1398 ze dne 17. 5. 2022, které bylo na základě žádosti o změnu stanoviska doplněno vyjádřením č. j.: MZP/2023/710/3609 ze dne 22. 11. 2023. Tyto dokumenty byly následně podkladem řešení rozporu vedeného MMR, přičemž byl vydán výsledek řešení rozporu mezi tímto orgánem a pořizovatelem A9 ZÚR SK spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j.: MMR-30403/2024-81 s účinností dne 22. 4. 2024. Navrhovatelé namítají, že původní nesouhlasné stanovisko MŽP bylo zcela správné a v souladu se zásadami ochrany ZPF a vytýkané vady nebyly ve výsledné A9 ZÚR SK ve skutečnosti materiálně odstraněny (k tomu viz samostatně výše).

[792] Navrhovatelé nadto namítají, že dohoda MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81, a z ní vyplývající úpravy návrhu, představovaly podstatnou úpravu návrhu A9 ZÚR SK, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatelé jako dotčené samosprávné obce měli dostat možnost uplatnit k upravenému návrhu námitky, což se nestalo, a došlo tak závažnému porušení jejich procesních práv (podrobně viz návrhový bod A.31).

[793] Nedostatečnost odůvodnění plánovaného záboru ZPF v A9 ZÚR SK nelze odůvodnit ani kladným stanoviskem orgánu ochrany ZPF. V rozsudku č. j. 63 A 13/2014-104 ze dne 31. března 2015 Krajský soud v Brně uvedl: *„z § 53 stavebního zákona vyplývá, že ÚP musí být mimo jiné v souladu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, s požadavky na ochranu nezastavěného území, s požadavky stavebního zákona a též zvláštních právních předpisů. Vydal-li orgán ochrany ZPF kladné stanovisko, neznamená to, že by byl odpůrce jako pořizovatel zcela zbaven odpovědnosti za soulad územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů (zákon č. 334/1992 Sb.), resp. stavebního zákona. Odpůrce je hlavním garantem vydávaného OOP a je odpovědný též za soulad s požadavky zvláštních právních předpisů, zejména v situaci, kdy stanovisko dotčeného orgánu absentuje nebo není řádně odůvodněno (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6.6.2013, č.j. 1 Aos 1/2013-85, bod 41, in fine)“*.

[794] Ochrana zemědělského půdního fondu a ochrana nezastavěného území tvoří nepostradatelnou složku trvale udržitelného rozvoje území navrhovatelů. Úkolem navrhovatelů je chránit všechny zemědělské pozemky na jejich území, neboť tvoří nedálnou součást životního prostředí sloužícího trvale udržitelnému rozvoji území obcí. Nadto jsou navrhovatelé i vlastníky některých dotčených zemědělských pozemků. Likvidace či poškození obecních zemědělských pozemků jsou pro trvale udržitelný rozvoj území navrhovatelů naprosto nepřijatelné.

[795] V napadené A9 ZÚR SK nejsou řešeny kompenzace za masivní zábory zemědělské půdy na území navrhovatelů, o kterou její vlastníci dlouhodobě pečovali, investovali do ní. Navrhovatelé rovněž namítají, že na jejich území vniknou v důsledku realizace VRT významně malé půdní celky, špatně přístupné a tvarově obtížně obhospodařovatelé, což je v přímém rozporu se zásadami ochrany ZPF. Realizací VRT budou přerušeny stávající přístupy na pozemky a některé zemědělské pozemky budou zcela odříznuty od stávající sítě cest. Není jasné, v jakých vzdálenostech mají být na tělese VRT nadjezdy či podjezdy, a zda budou umožňovat efektivní dopravní obsluhu území. Realizace VRT nadto naruší trativody v polích, což může vést k podmáčení zemědělských pozemků, ke vzniku močálů a k rozsáhlému znehodnocení zemědělského půdního fondu. V napadené A9 ZÚR SK není řešena dopravní obslužnost fragmentovaného území a odříznutých zemědělských pozemků, nejsou řešeny odtokové poměry a riziko podmáčení zemědělských pozemků, a nejsou řešeny kompenzace za zvýšené náklady při obdělávání půdy.

[796] Odůvodnění napadené A9 ZÚR SK sice uznává, že organizace ZPF bude vlivem VRT narušena, avšak nestanovuje žádné konkrétní řešení, problém odsouvá do navazujících procesů, a bez jakéhokoli konkrétního přezkoumatelného rozboru jednoduše tvrdí, že fragmentované bloky ZPF bude možné nadále obhospodařovat. K tomu srov. např. odůvodnění A9 ZÚR SK, str. 29 (cit.): *„Organizace půdního fondu a síť zemědělských komunikací budou tratí narušeny, avšak budou provedena kompenzační opatření, která umožní křížení VRT se zemědělskými komunikacemi. Vzhledem k celkové organizaci půdních bloků nedojde výstavbou trati k tak velké fragmentaci území, aby nebylo možné vzniklé menší bloky i nadále obhospodařovat.“*. Navrhovatelům nezbývá než namítnout, že výše citované tvrzení je nepodložené, nepřezkoumatelné a v rozporu se skutečným stavem, neboť dopadem VRT na fragmentaci ZPF na úrovni území jednotlivých dotčených obcí se pořizovatel A9 ZÚR SK nezabýval.

[797] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[798] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **62 až 63 a 71 až 72** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“,* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s odůvodněním, že (stručně řečeno) zásah ZPF je nevyhnutelný a proto únosný, že měřítko ZÚR neumožnuje konkrétní řešení, a že orgán ochrany MŽP po dohodě s MMR a KÚSK ve výsledku se záborem ZPF souhlasil. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Namítané negativní vlivy VRT a územní střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Namítané nedostatky plánovaného záboru ZPF v A9 ZÚR SK nelze překlenout souhlasným stanoviskem orgánu ochrany ZPF ani dohodou orgánů MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu. Původní nesouhlasné stanovisko MŽP ze dne 17. 5. 2022, navazující vyjádření MŽP ze dne 22. 11. 2023 a další mnohé dílčí výtky MŽP v procesu A9 ZÚR SK (viz výše, viz též podrobně návrhový bod A.12 nebo též A.11) dokládají věcnou důvodnost námitek navrhovatelů, což vypořádání nevyvrátilo. Měřítko a nástroje ZÚR ve skutečnosti umožňují a vyžadují řešení konkrétních územních střetů VRT s lokálními hodnotami na úrovni konkrétních území jednotlivých dotčených obcí, protože v dalších fázích přípravy VRT už nebude možné prověřit a přijmout

efektivní koncepční řešení v nadmístních souvislostech, jak navrhovatelé opakovaně argumentovali v námitkách, s čímž se odpůrce nevypořádal.

[799] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 44 – Dokument „Benefity TGV ve Francii", Správa železnic, 18. 9. 2020

A.22. VRT nepřípustně zasáhne lesní pozemky (PUPFL)

[800] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že VRT bude mít nepřípustný negativní vliv na lesní pozemky, resp. pozemky určené k plnění funkcí lesa (dále *„PUPFL"*).

[801] Důvodnost námitek navrhovatelů k PUPFL potvrzuje nesouhlasné stanovisko MŽP k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398 (viz příloha č. 15).

[802] Posouzení VVURÚ a SEA je v tomto směru nedostatečné a napadená A9 ZÚR SK v tomto směru nezavádí dostatečná konkrétní a efektivní ochranná a kompenzační opatření pro dotčená území navrhovatelů.

[803] Navrhovatelé namítají, že územní střet v podobě negativního vlivu na lesní pozemky PUPFL není v napadené A9 ZÚR SK náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován. Tento územní střet musí být řešen již nyní koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, neboť v navazujících procesech již nebude efektivní koncepční řešení možné.

[804] Navrhovatelé namítají, že zásah PUPFL představuje natolik závažný územní střet, že vylučuje vymezení koridoru VRT Praha-Brno ve variantě trasy SK4-320 v napadené A9 ZÚR SK a měl by vést k úplnému upuštění od záměru VRT.

[805] Ochrana lesů na území navrhovatelů měla být řešena již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

[806] Všechny podstatné problémy VRT vyplývající ze zásahu PUPFL jsou chybně odsunuty do navazujících procesů, kde však již nebude možné hledat efektivní koncepcí řešení v nadmístních souvislostech, neboť trať VRT se svými rozměry a parametry vymyká místnímu měřítku a nelze ji řešit až na úrovni územních plánů

jednotlivých dotčených obcí. V měřítku územních plánů jednotlivých obcí již nelze efektivně optimalizovat zábor PUPFL vhodným trasováním VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech.

[807] Podle VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK bude mít VRT trvalý, dlouhodobý a přímý mírně negativní až významně negativní vliv (stupeň -1/-2) na PUPFL. K tomu srov. str. 55 Přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„Naplnění A9 ZÚR SČK bude spojeno (…) s potencionálně mírně negativními až významně negativními vlivy (-1/-2), trvalými, dlouhodobými a přímými na PUPFL, flóru, faunu, ekosystémy (…)"*. Viz též tabulka na str. 147 VVURÚ. Přestože byl zjištěn významný negativní vliv na PUPFL, přesto nebylo od vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK upuštěno a ani nebyla stanovena efektivní konkrétní ochranná a kompenzační opatření. Významný negativní vliv VRT na PUPFL byl tedy sice zjištěn, ale fakticky se to neprojevilo ve výsledném řešení vymezení koridoru VRT do blízkosti obytné zástavby v napadené A9 ZÚR SK.

[808] S bodovým hodnocením -2 významně negativního vlivu VRT na PUPFL lze obecně souhlasit, avšak nelze souhlasit s hodnocením -1, neboť tak masivní nová liniová dopravní stavba umisťovaná do nezastavěného území a do volné krajiny nemůže mít z povahy věci pouze „mírný" negativní vliv na PUPFL, ale jedná se jednoznačně o významný negativní vliv (-2).

[809] Navrhovatelé nesouhlasí s tím, jak se napadená A9 ZÚR SK se zjištěnými výraznými negativními vlivy VRT na PUPFL vypořádává, resp. nevypořádává. Kompenzační opatření jsou nedostatečná a dostatečně nechrání dotčená území navrhovatelů a jejich obyvatele. Správně by měly být všechny výše uvedené vlivy řešeny již při volbě trasy VRT a řešení by nemělo být odsunuto až do navazujících procesů. Hledání vhodných alternativ trasování VRT je z hlediska minimalizace negativních vlivů na PUPFL zcela základním nástrojem, který však nebyl v rámci napadené A9 ZÚR SK využit, neboť návrh A9 ZÚR SK byl řešen jako invariantní (k tomu podrobně viz samostatný bod).

[810] Navrhovatelé namítají, že v napadené A9 ZÚR SK jsou porušeny zákonné zásady ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa (PUPFL). Napadená A9 ZÚR SK předpokládá pro koridor VRT zábor 14,23 ha PUPFL (viz tabulka na str. 28 odůvodnění A9 ZÚR SK). Studie proveditelnosti SŽ není dostatečným podkladem, odkaz na ni není dostatečným odůvodněním (viz výše) a varianta trasy SK4-320 byla vybrána nezákonně (viz výše).

[811] Odůvodnění dle § 14 a § 15 zákona o lesích na str. 31 odůvodnění A9 ZÚR SK je naprosto nedostatečné, zcela rezignovalo na povinnost pořizovatele územně plánovací dokumentace navrhnout a zdůvodnit taková řešení, která jsou z hlediska zachování lesa, ochrany životního prostředí a ostatních celospolečenských zájmů nejvhodnější; provést vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného

řešení, navrhnout alternativní řešení, způsob následné rekultivace a uspořádání území po dokončení stavby. Nic z výše uvedeného nebylo v A9 ZÚR SK splněno.

[812] Odůvodnění A9 ZÚR SK k plánovanému záboru PUPFL o velikosti 14,23 ha je neakceptovatelně stručné a význam tohoto záboru zcela nepřípadně bagatelizuje, jako by bylo samozřejmostí zlikvidovat 14,23 ha lesních pozemků. K tomu srov. odůvodnění A9 ZÚR SK str. 12 (cit.): *„Záměr navržený v 9. aktualizaci ZÚR SK vykazuje v kontextu velikosti kraje pouze malý vliv na ZPF a PUPFL."*, obdobně srov. str. 13 a 30. Srov. též odůvodnění A9 ZÚR SK str. 30 (cit.): *„V ostatních případech se jedná o malý rozsah zásahu do lesních pozemků, které nemají výrazného dopadu."*. Dále srov. str. 45 až 46 Přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK a str. 93 až 94 VVURÚ. Podle názoru navrhovatelů není 14,23 ha lesa zanedbatelné množství, kdy by bylo možné rezignovat na důsledné odůvodnění.

[813] Jak plyne z výše citovaného odůvodnění, závažnost záboru PUPFL nebyla hodnocena ve vztahu k ploše záboru jako takového, ale ve vztahu k ploše celého Středočeského kraje, což je naprosto zavádějící (srov. str. 12, 13 a 30 odůvodnění A9 ZÚR SK). Takový bagatelizující přístup k ochraně ZPF je zcela nepřijatelný.

[814] V rámci A9 ZÚR SK nebyl ani předložen reálný návrh alternativního řešení, a to s odkazem na údajně jedinou možnou variantu trasy VRT dle Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020. K tomu viz str. 30 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„Návrh alternativního řešení - Alternativní řešení není možné, jelikož koridor železnice byl navržen na základě Studie proveditelnosti vysokorychlostní trati, Praha – Brno – Břeclav, SUDOP PRAHA a.s., SUDOP EU a.s., 12/2020, která prověřila jednotlivé varianty vedení trasy VRT a vybrala to nejvýhodnější i z hlediska minimalizace dopadů na lesní pozemky."*

[815] Jediným konkrétním bodem zdůvodněním záboru PUPFL je pouze výběr trasy VRT dle studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 ve variantě SK4-320, což však proběhlo zcela mimo zákonem předvídaný proces územního plánování a bez efektivní procesní účasti veřejnosti a dotčených obcí (viz výše), neboť napadená A9 ZÚR SK byla řešena invariantně (viz výše). Z odůvodnění A9 ZÚR SK se dozvídáme pouze to, že varianta trasy VRT SK4-320, vybraná v rámci Studie proveditelnosti SŽ, je „nejvýhodnější i z hlediska minimalizace dopadů na lesní pozemky", avšak samotný výběr výsledné varianty proběhl zcela mimo proces územního plánování, neboť napadená A9 ZÚR SK byla řešena invariantně (viz výše).

[816] Nadto není náležitě zohledněn vliv fragmentace na lesní pozemky, kdy přetnutí lesních celků souvislou liniovou dopravní stavbou znehodnotí nejenom přímo zasažený pruh lesních pozemků, ale také přiléhající lesní pozemky. Tento vliv byl sice obecně identifikován (viz str. 45 Přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„K významnější fragmentaci lesních komplexů dochází v prostoru lesního komplexu mezi Petrovicemi I a Zbýšovem."*), avšak jeho rozsah nebyl již dále blíže specifikován a není s ním již dále nijak pracováno.

[817] Nebylo zohledněno ani to, že koridor VRT zasahuje do ochranného pásma lesa vymezeného 50 m od okraje lesa. Tento vliv byl sice obecně identifikován (viz str. 45 Přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„Oba koridory zasahují do pásma vymezeného 50 m od okraje lesa."*), avšak nebyl již dále specifikován co do lokalizace a rozsahu a není s ním již dále nijak pracováno.

[818] Tvrzení uvedená v rámci odůvodnění záboru PUPFL v napadené A9 ZÚR SK nejsou podložena konkrétními přezkoumatelnými daty a neodpovídají skutečnému stavu. Jedná se spíše jen proklamace a prázdné fráze bez reálného řešení ochrany PUPFL. Ve skutečnosti v případě koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK nejsou splněny zákonné podmínky pro zábor PUPFL v rozsahu 14,23 ha, což podle názoru navrhovatelů není zanedbatelný rozsah.

[819] Dále navrhovatelé namítají, že celkový rozsah záboru PUPFL je uměle razantně zredukován tím, že je zvažováno pouze zasažení tělesem trati VRT a nikoli celá šíře koridoru VRT. Hodnotila se pouze osa koridoru a nikoli celá šíře koridoru, takže skutečné zásahy do PUPFL mohou být ještě mnohonásobně rozsáhlejší.

[820] Odhad záboru PUPFL je počítán pro průměrnou odhadovanou šířku dráhy VRT 40 m (viz str. 27 odůvodnění A9 ZÚR SK: *„Odhad záborů půdního fondu i dopadů na lesní pozemky byl proveden pro šířku koridoru 40 m, což je šířka, kterou Správa železnic uvádí jako průměrnou šířku vlastní dráhy, tedy šířku samotné trati (ta je uváděna jako 14 metrů) včetně okolních náspů, příkopů či bočních svahů."*). Naproti tomu dokument Správy železnic k VRT ve Francii (TGV) uvádí (cit.): *„Vysokorychlostní trať potřebuje pro svou realizaci v průměru 15 ha na kilometr délky, což odpovídá pásu o šířce 150 m. Tento pás často připadá na nezbytné přeložky infrastruktury, zejména na terénní a krajinářské úpravy, které mají přírodní charakter."* (viz příloha č. 44, str. 2), což je cca čtyřnásobek oproti údaji, ze kterého vychází A9 ZÚR SK a její vyhodnocení vlivů VRT na PUPFL. Lze tedy důvodně předpokládat, že skutečný zábor PUPFL bude několikanásobně vyšší, než s jakým pracuje A9 ZÚR SK a její vyhodnocení vlivu na životní prostředí.

[821] Napadená A9 ZÚR SK neřeší základní problém masivní fragmentace lesních pozemků a narušení jejich obhospodařování, resp. problém je odsunut do navazujících procesů, namísto aby byl řešen koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK. Napadená A9 ZÚR SK svým invariantním řešením zcela rezignovala na vyhodnocení území a variantní posuzování vedení koridoru VRT přes lesní pozemky PUPFL.

[822] Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje nic, co by bylo možno materiálně označit jako porovnání zájmu na záboru PUPFL a zájmu na ochraně PUPFL.

[823] Ochrana PUPFL tvoří nepostradatelnou složku trvale udržitelného rozvoje území dotčených obcí, včetně navrhovatelů. Úkolem navrhovatelů je chránit všechny lesní pozemky na jejich území, neboť tvoří nedálnou součást životního prostředí sloužícího trvale udržitelnému rozvoji území obcí.

[824] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[825] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **68 a 70** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s odkazem na souhlasné stanovisko orgánu ochrany PUPFL (str. 68 cit. *„Obdobně tedy souhlasné stanovisko dotčeného orgánu na úseku záboru PÚPFL představuje souhlas se způsobem vyhodnocené předmětného záboru"*) a s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Jinak se pořizovatel problematikou PUPFL a lesních pozemků v rámci vypořádání námitek navrhovatelů vůbec nezabýval. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Namítané negativní vlivy VRT a územní střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Namítané nedostatky řešení PUPFL v A9 ZÚR SK nelze překlenout souhlasným stanoviskem oránu ochrany ZPF. Měřítko a nástroje ZÚR ve skutečnosti umožňují a vyžadují řešení konkrétních územních střetů VRT s lokálními hodnotami na úrovni konkrétních území jednotlivých dotčených obcí, protože v dalších fázích přípravy VRT už nebude možné prověřit a přijmout efektivní koncepční řešení v nadmístních souvislostech, jak navrhovatelé opakovaně argumentovali v námitkách, s čímž se odpůrce nevypořádal.

[826] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 44 – Dokument „Benefity TGV ve Francii", Správa železnic, 18. 9. 2020

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

A.23. VRT bude mít nepřípustný vliv na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy

[827] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že VRT bude mít nepřípustný negativní vliv na zvláště chráněné rostliny a živočichy.

[828] Důvodnost námitek navrhovatelů k vlivu VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy potvrzuje nesouhlasné stanovisko MŽP k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398 (viz příloha č. 15), dále nezohledněné stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí (ŽP KÚSK) ze dne 23. 5. 2022, č. j. 035585/2022/KUSK/03 (viz str. 14 až 16 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), a rovněž nezohledněné stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 20. 5. 2022, č. j. 063220/2022/KUSK (viz str. 17 až 19 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK). K nevypořádání a nezohlednění výše uvedených stanovisek v A9 ZÚR SK podrobněji viz návrhový bod A.12.

[829] Posouzení VVURÚ a SEA je v tomto směru nedostatečné a napadená A9 ZÚR SK v tomto směru nezavádí dostatečná konkrétní a efektivní ochranná a kompenzační opatření pro dotčená území navrhovatelů.

[830] Navrhovatelé namítají, že územní střet v podobě negativního vlivu na zvláště chráněné rostliny a živočichy není v napadené A9 ZÚR SK náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován. Tento územní střet musí být řešen již nyní koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, neboť v navazujících procesech již nebude efektivní koncepční řešení možné.

[831] Všechny problémy VRT, vyplývající z negativního vlivu na zvláště chráněné rostliny a živočichy, jsou chybně odsunuty do navazujících procesů, kde však již nebude možné hledat efektivní koncepcí řešení v nadmístních souvislostech, neboť trať VRT se svými rozměry a parametry vymyká místnímu měřítku a nelze ji řešit až na úrovni územních plánů jednotlivých dotčených obcí. V měřítku územních plánů jednotlivých obcí již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech.

[832] Ochrana území navrhovatelů před negativními vlivy VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy měla být řešena již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

[833] Podle VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK bude mít VRT trvalý, dlouhodobý a přímý mírně negativní až významně negativní vliv (stupeň -1/-2) na flóru, faunu a ekosystémy. K tomu srov. str. 55 Přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„Naplnění A9 ZÚR SČK bude spojeno (…) s potencionálně mírně negativními až*

významně negativními vlivy (-1/-2), trvalými, dlouhodobými a přímými na PUPFL, flóru, faunu, ekosystémy (...)". Viz též tabulka na str. 147-148 VVURÚ. Přestože byl zjištěn významný negativní vliv na flóru, faunu a ekosystémy, přesto nebylo od vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK upuštěno a ani nebyla stanovena efektivní konkrétní ochranná a kompenzační opatření. Významný negativní vliv VRT na flóru, faunu a ekosystémy byl tedy sice zjištěn, ale fakticky se to neprojevilo ve výsledném řešení vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK.

[834] S bodovým hodnocením -2 významně negativního vlivu VRT na flóru, faunu a ekosystémy lze obecně souhlasit, avšak nelze souhlasit s hodnocením -1, neboť tak masivní nová liniová dopravní stavba umisťovaná do nezastavěného území a do volné krajiny nemůže mít z povahy věci pouze „mírný" negativní vliv na flóru, faunu a ekosystémy, ale jedná se jednoznačně o významný negativní vliv (-2).

[835] Navrhovatelé nesouhlasí s tím, jak se napadená A9 ZÚR SK se zjištěnými výraznými negativními vlivy VRT na flóru, faunu a ekosystémy vypořádává, resp. nevypořádává. Kompenzační opatření jsou nedostatečná a dostatečně nechrání dotčená území navrhovatelů a jejich obyvatele. Správně by měly být všechny výše uvedené vlivy řešeny již při volbě trasy VRT a řešení by nemělo být odsunuto až do navazujících procesů. Hledání vhodných alternativ trasování VRT je z hlediska minimalizace negativních vlivů na flóru, faunu a ekosystémy zcela základním nástrojem, který však nebyl v rámci napadené A9 ZÚR SK využit, neboť návrh A9 ZÚR SK byl řešen jako invariantní (k tomu podrobně viz samostatný bod).

[836] VVURÚ má dle bodu 5. přílohy ke stavebnímu zákonu posuzovat mj. současné problémy a jevy životního prostředí, které by mohly být uplatněním Politiky územního rozvoje nebo územně plánovací dokumentace významně ovlivněny, zejména s ohledem na zvláště chráněná území a ptačí oblasti.

[837] V rozsudku Nejvyššího správního soudu e dne 24. 11. 2010, č. j. 1 Ao 5/2010, je uvedeno, že vyhodnocení vlivů změny územního plánu na životní prostředí, které nepopisuje vliv na zvláště chráněné živočichy, na jejichž výskyt upozornil ve svém vyjádření orgán ochrany přírody, neodpovídá požadavkům stanoveným přílohou stavebního zákona (bodu 5 přílohy).

[838] Z VVURÚ vyplývá, že zvláště chráněné druhy rostlin a živočichů budou v důsledku A9 ZÚR SK negativně dotčeny (např. str. 48, str. 95, nebo str. 154). VVURÚ však na žádném místě nejmenuje konkrétní dotčené druhy a co do popisu možných vlivů je pouze povrchní. Navrhovatelé proto namítají nedostatečné posouzení možných důsledků A9 ZÚR SK ve VVURÚ.

[839] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v

řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[840] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **62 a 68 až 69** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“,* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Namítané negativní vlivy VRT a územní střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Měřítko a nástroje ZÚR ve skutečnosti umožňují a vyžadují řešení konkrétních územních střetů VRT s lokálními hodnotami na úrovni konkrétních území jednotlivých dotčených obcí, protože v dalších fázích přípravy VRT už nebude možné prověřit a přijmout efektivní koncepční řešení v nadmístních souvislostech, jak navrhovatelé opakovaně argumentovali v námitkách, s čímž se odpůrce nevypořádal.

[841] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

A.24. VRT bude mít nepřípustný vliv na podzemní a povrchové vody

[842] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že VRT bude mít nepřípustný negativní vliv na podzemní a povrchové vody.

[843] Realizací VRT dojde k narušení hydrogeologických poměrů na území navrhovatelů. Navrhovatelé namítají, že realizací VRT dojde k významnému narušení hladiny spodních vod na jejich území a v jeho okolí s dopadem na celá území navrhovatelů, což je pro navrhovatele nepřijatelné. Dojde rovněž k narušení povrchových vod, což je pro navrhovatele rovněž nepřijatelné (viz samostatné námitky níže). Realizací VRT budou narušeny vodní zdroje zásobující soukromé studně na územích všech navrhovatelů, což je pro navrhovatele neakceptovatelné. Nadto, výstavbou trati VRT dojde nejenom k přímému zásahu území tělesem železniční trati, ale současně se zcela odříznou celé části území dotčených obcí (fragmentace), čímž se podstatně změní celkové hydrologické poměry, což nelze řešit pouhým zpřesňováním trasy VRT v územních plánech nebo dokonce ponechávat až na technické řešení při projektování samotné stavby VRT.

[844] Podzemní i povrchová voda představuje jednu z nejvýznamnějších enviromentálních, hospodářských a civilizačních hodnot na území navrhovatelů, která je nedílnou součástí trvale udržitelného rozvoje jejich území, která představuje významný veřejný zájem, jehož význam bude v budoucnu stále stoupat, a která požívá široké veřejnoprávní i soukromoprávní ochrany. Napadená A9 ZÚR SK střety s povrchovou a podzemní vodou na území navrhovatelů dostatečně neidentifikuje, nevyhodnocuje a neřeší.

[845] Posouzení VVURÚ a SEA je v tomto směru nedostatečné a napadená A9 ZÚR SK v tomto směru nezavádí dostatečná konkrétní a efektivní ochranná a kompenzační opatření pro dotčená území navrhovatelů.

[846] Navrhovatelé namítají, že územní střet v podobě negativního vlivu na podzemní a povrchové vody není v napadené A9 ZÚR SK náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován. Tento územní střet musí být řešen již nyní koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, neboť v navazujících procesech již nebude efektivní koncepční řešení možné.

[847] Všechny problémy VRT, vyplývající z negativního vlivu na povrchové a podzemní vody, jsou chybně odsunuty do navazujících procesů, kde však již nebude možné hledat efektivní koncepcí řešení v nadmístních souvislostech, neboť trať VRT se svými rozměry a parametry vymyká místnímu měřítku a nelze ji řešit až na úrovni územních plánů jednotlivých dotčených obcí. V měřítku územních plánů jednotlivých obcí již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech.

[848] Ochrana území navrhovatelů před negativními vlivy VRT na podzemní a povrchové vody měla být řešena již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

[849] Podle VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK bude mít VRT trvalý, dlouhodobý a přímý mírně negativní až významně negativní vliv (stupeň -1/-2) na povrchové a podzemní vody. K tomu srov. str. 55 Přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„Naplnění A9 ZÚR SČK bude spojeno (…) s potencionálně mírně negativními až významně negativními vlivy (-1/-2), trvalými, dlouhodobými a přímými na (…) povrchové a podzemní vody.“*.

[850] Naproti tomu v tabulce na str. 147 VVURÚ je významnost vlivu VRT na povrchové a podzemní vody hodnocena pouze stupněm -1, tj. jako mírně negativní, což je v rozporu s výše citovaným odůvodněním a především v rozporu s reálným skutkovým stavem. Nelze souhlasit s hodnocením -1, neboť tak masivní nová liniová dopravní stavba umisťovaná do nezastavěného území a do volné krajiny nemůže mít z povahy věci pouze „mírný“ negativní vliv na podzemní a povrchové vody, ale jedná se jednoznačně o významný negativní vliv (-2).

[851] Přestože byl zjištěn významný negativní vliv na povrchové a podzemní vody, přesto nebylo od vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK upuštěno a nebyla stanovena efektivní konkrétní ochranná a kompenzační opatření. Významný negativní vliv VRT na povrchové a podzemní vody byl sice zjištěn, ale fakticky se to neprojevilo ve výsledném řešení vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK.

[852] Navrhovatelé nesouhlasí s tím, jak se napadená A9 ZÚR SK se zjištěnými výraznými negativními vlivy VRT na povrchové a podzemní vody vypořádává, resp. nevypořádává. Kompenzační opatření jsou nedostatečná a dostatečně nechrání dotčená území navrhovatelů a jejich obyvatele. Správně by měly být všechny výše uvedené vlivy řešeny již při volbě trasy VRT a řešení by nemělo být odsunuto až do navazujících procesů. Hledání vhodných alternativ trasování VRT je z hlediska minimalizace negativních vlivů na povrchové a podzemní vody zcela základním nástrojem, který však nebyl v rámci napadené A9 ZÚR SK využit, neboť návrh A9 ZÚR SK byl řešen jako invariantní (k tomu podrobně viz samostatný bod).

[853] VVURÚ vyhodnocuje vlivy VRT na povrchové a podzemní vody v kapitole 6.2.4. na str. 90 až 92. Navrhovatelé namítají nedostatečnost tohoto vyhodnocení. Vlivy jsou vyhodnoceny pouze povrchně a netýkají se všech dotčených vod (VVURÚ se soustředí na povodí Šembery, Výrovky a Bečvárky). VRT z povahy liniové dopravní stavby způsobí masivní ovlivnění vodních poměrů v území. Tato otázka je v odůvodnění A9 ZÚR SK nepřípadně bagatelizována a zcela nedostatečně vyhodnocena. V toto směru nejsou stanovena odpovídající konkrétní opatření a pokyny ve vztahu k navazujícím plánovacím a povolovacím procesům.

[854] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním

měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[855] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **63 až 64, 68, 77 až 78** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů až bude známo konkrétní technické řešení stavby VRT. Prezentovaným odůvodněním **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Při řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Namítané negativní vlivy VRT a územní střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Měřítko a nástroje ZÚR ve skutečnosti umožňují a vyžadují řešení konkrétních územních střetů VRT s lokálními hodnotami na úrovni konkrétních území jednotlivých dotčených obcí, protože v dalších fázích přípravy VRT už nebude možné prověřit a přijmout efektivní koncepční řešení v nadmístních souvislostech, jak navrhovatelé opakovaně argumentovali v námitkách, s čímž se odpůrce nevypořádal.

[856] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

[857] Relativně samostatným problém vlivu VRT na povrchové a podzemní vody je **střet VRT s přítoky vodní nádrže Vrchlice**, což je velká vodárenská nádrž a nenahraditelný vodní zdroj pro cca 60 tisíc obyvatel celého Kutnohorska, Čáslavska a části Kolínska (k tomu viz též návrhové body navrhovatelů č. 6 a 7, viz níže body G.6 a H.5). Vodní nádrž Vrchlice se sice nalézá cca 2 km od trasy koridoru VRT dle A9 ZÚR SK, avšak koridor VRT dle A9 ZÚR SK zasahuje do všech významných pramenišť a vodních toků napájejících vodní nádrž Vrchlice a podstatně tak ohrožuje tento významný vodní zdroj. Přímý střet VRT s prakticky všemi vodními toky, napájejícími vodní nádrž Vrchlice, byl v SEA identifikován jako potenciálně negativní vliv na povrchové a podzemní vody, avšak napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní důsledky. Není akceptovatelné a proporcionální, aby byla trať VRT trasována tak, že zasahuje

napájecí toky tak významného zdroje pitné vody, jako je vodní nádrž Vrchlice, jako je tomu v případě koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK.

[858] Důvodnost námitek navrhovatelů dokládá **stanovisko Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, č. j. 061914/2022/KUSK** (viz str. 16 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), ve kterém bylo požadováno, aby byl vyhodnocen vliv VRT na *„zcela nenahraditelný zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí"*, a dále bylo upozorněno, že koridor VRT vede aktivním záplavovým územím. Důvodnost námitek navrhovatelů dokládá rovněž **vyjádření Povodí Labe, státní podnik, ze dne 13. 5. 2022, č. j. PLa/2022/014906** (viz č. j. 059957/2022/KUSK na str. 10 až 11 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK, viz též příloha č. 45 návrhu), a dále rovněž **nevypořádané Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024**, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113 (viz příloha č. 46 návrhu, k tomu viz též bod A.12 návrhu). Pořizovatel A9 ZÚR SK sice přislíbil doplnit vyhodnocení vlivu navrhovaného koridoru na zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí, avšak ve výsledku skutečné vyhodnocení neprovedl. Pořizovatel na str. 90, 105 a 147 VVURÚ (stručně řečeno) vyloučil přímé ohrožení pitné vody na základě svého „předpokladu" (ničím nepodloženého), že problém křížení přítoků nádrže Vrchlice tělesem VRT bude pravděpodobně technicky řešitelný (přemostěním nebo propustky), přičemž **s odkazem na měřítko ZÚR odsunul posouzení a řešení do fáze EIA a projektové přípravy VRT**.

[859] **Nepodloženost** postupu pořizovatele dokládá nevypořádané Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113 (viz příloha č. 46 návrhu) ke střetu VRT s vodní nádrží Vrchlice: *„…v žádném z podkladových materiálů, které jsme obdrželi, není zařazen žádný odborný rozbor, který by opravňoval stanovení nulové klasifikace. Nelze tedy vyloučit, že užitá formulace je pouze subjektivní názor zpracovatele námitek. (…) případný konflikt vodohospodářských a dopravních zájmů je v tomto území stále obcházen bez erudovaného odborného rozboru."*.

[860] Navrhovatelé namítají, že ve věci střetu VRT s vodní nádrží Vrchlice postupoval odpůrce, resp. pořizovatel A9 ZÚR SK, **nezákonně** a v rozporu s chráněnými veřejnými zájmy, nepřezkoumatelně, bez náležitých podkladů, bez náležitého zjištění skutkového stavu v řešeném území, bez náležitého vyhodnocení vlivů na životní prostředí, bez řádného vypořádání a zohlednění námitek dotčených orgánů a navrhovatelů, a zejména bez věcného vyřešení závažného územního střetu v nadmístních souvislostech v měřítku ZÚR, a tedy v rozporu se základními cíli a úkoly územního plánování dle ust. § 18 a § 19 stavebního zákona. To potvrzuje nevypořádané Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113 (viz příloha č. 46 návrhu, k tomu viz též bod A.12 návrhu), kde Ministerstvo zemědělství výslovně varuje před soudním přezkumem A9 ZÚR SK.

[861] Navrhovatelé si dovolují dále plně ocitovat **Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113** (viz příloha č. 46 návrhu), a jeho obsah podpůrně **uplatňují jako na své skutkové a právní důvody nezákonnosti napadené A9 ZÚR SK** (cit.): *„Zásadně nesouhlasíme s návrhem vyhodnocení námitky státního podniku Povodí Labe (popř. dalších připomínek podaných ve stejném obsahu). V návrhu vyhodnocení námitky je konstatováno, že když je vymezený koridor trasován ve vzdálenosti cca 3 – 4 km od vymezených ochranných pásem vodárenské nádrže, tak přímé ohrožení režimu nebo kvality vody bylo z tohoto důvodu klasifikováno jako nulové. K tomuto návrhu uvádíme, že v žádném z podkladových materiálů, které jsme obdrželi, není zařazen žádný odborný rozbor, který by opravňoval stanovení nulové klasifikace. Nelze tedy vyloučit, že užitá formulace je pouze subjektivní názor zpracovatele námitek. Znovu upozorňujeme, že v nám předaném „Vyhodnocení vlivů návrhu 9. aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje na udržitelný rozvoj území“ není o významu vodárenské nádrže Vrchlice vůbec nic popsáno (tedy ani klasifikace jejího významu). Nádrž Vrchlice je v tomto dokumentu uvažována pouze jako krajinotvorný prvek a je zdůrazněn biokoridor Vrchlice. Zhodnocení významu vodárenského zdroje při sestavování 9. Aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje (dále jen „9. AZÚR SK“) způsobem, jak je výše uvedeno, je dle našeho názoru nepřípustné i v územně plánovacím kontextu, neboť v samotné dokumentaci 9. AZÚR SK se v kapitole 6 ve stanovení cílových kvalit krajiny specifikuje i krajina vodárenská (W). Dle kapitoly 6. 5. se taková krajina vymezuje v územích s vysokým přírodním potenciálem území pro zásobování pitnou vodou. Podle stejné kapitoly jsou stanoveny zásady pro činnost v takovém území a rozhodování o změnách v území. Jako základní podmínky se zde uvádí zachování a ochrana přírodních podmínek, zajišťujících potřebnou kvalitu a kvantitu vodního zdroje a požadavek, aby ani kvalita nebo kvantita vodního zdroje nebyla ohrožena. Celé povodí vodárenské nádrže s potenciálem zásobení desetitisíců obyvatel zcela výše uvedenou definici „krajiny vodárenské“ naplňuje a takto by územní vliv připravovaného koridoru měl být i posuzován. Zúžení celé problematiky na legislativně vytvořenou linii ochranných pásem bez odborného posouzení vlivu na zachování a ochranu přírodních podmínek v celém vodárenském povodí (krajině vodárenské) je dle našeho názoru i z hlediska územního plánování vážným nedostatkem, který nemusí být v budoucnu technickými opatřeními odstraněn. Za současného stavu poznání je nemožné akceptovat jako nulovou klasifikaci například projektantem navrhovanou výstavbu tunelu přímo v prameništi několikakilometrového toku, který ústí přímo do vzduté plochy nádrže. Správce povodí již několik let upozorňuje, že případný konflikt vodohospodářských a dopravních zájmů je v tomto území stále obcházen bez erudovaného odborného rozboru. Znovu zdůrazňujeme, že Česká republika implementovala Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2020/2184, která vyžaduje posouzení rizik a jejich řízení v celém povodí souvisejícím s místy odběru*

vody k lidské potřebě a je tedy možné, že zamítnutí námitky státního podniku Povodí Labe a dalších připomínek ve stejném či obdobném obsahu, může být v rozporu s ustanoveními této směrnice. Upozorňujeme, že předmětná námitka státního podniku Povodí Labe je svým obsahem obdobná jako připomínky např. z Vodohospodářské společnosti Vrchlice – Maleč, a.s. (č. ve spisu: 19, č.j.: 057220/2022/KUSK) či Města Kutná Hora (č. ve spisu: 73, č.j.: 061838/2022/KUSK). Důrazně dáváme ke zvážení zvolený strohý způsob vypořádání řady závažných připomínek a námitek, které není možné přehlížet. Tímto přístupem pořizovatel aktualizace Zásad územního rozvoje riskuje, že jednotlivá připomínková místa uplatní možnost na odvolání či soudní přezkum, což jen oddálí a prodraží další projednání a schválení předmětné aktualizace Zásad územního rozvoje Středočeského kraje.“.

[862] Nevyhodnocením reálného vlivu VRT na nenahraditelný zdroj pitné vody vodní nádrž Vrchlice již na úrovni ZÚR došlo k porušení článku 4, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2020/2184, který členským státům ukládá povinnost při ochraně zdrojů pitné vody vycházet ze zásad předběžné opatrnosti. Směrnice vyžaduje posouzení rizik a jejich řízení v celém povodí souvisejícím s místy odběru vody k lidské potřebě. Rizika související s ochranou vody pro lidskou spotřebu se hodnotí v celém zásobovacím řetězci, do kterého náleží i povodí zdroje (článek 7 téže Směrnice). Směrnice 2020/2184 musí být do českého právního řádu plně implementována do 12. 1. 2023 a je platná již od 16. 12. 2020. Z výše uvedeného vyplývá, že napadená A9 ZÚR SK a její podklady jsou ve vztahu k vodní nádrži Vrchlice nedostatečné (shodně viz vyjádření Povodí Labe, státní podnik, ze dne 13. 5. 2022, č. j. 059957/2022/KUSK na str. 10 až 11 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK, viz též příloha č. 45 návrhu, shodně viz též příloha č. 46 návrhu– Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113).

[863] Nadto, navrhovatelé namítají, že doplnění návrhu A9 ZÚR SK na základě stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, č. j. 061914/2022/KUSK, představuje podstatnou úpravu návrhu, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatelé měli dostat možnost uplatnit k upravenému návrhu námitky, což se nestalo (podrobněji viz návrhový bod A.31).

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 45 – Vyjádření Povodí Labe, státní podnik, ze dne 13. 5. 2022, č. j. PLa/2022/014906 (č. j. 059957/2022/KUSK)
Příloha č. 46 – Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

A.25. VRT bude mít nepřípustný vliv na hmotný majetek

[864] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že VRT bude mít nepřípustný negativní vliv na hmotné statky, resp. na hmotný majetek.

[865] Posouzení VVURÚ a SEA je v tomto směru nedostatečné a napadená A9 ZÚR SK v tomto směru nezavádí dostatečná konkrétní a efektivní ochranná a kompenzační opatření pro dotčená území navrhovatelů.

[866] Navrhovatelé namítají, že územní střet v podobě negativního vlivu na hmotný majetek na území navrhovatelů není v napadené A9 ZÚR SK náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován. Tento územní střet musí být řešen již nyní koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, neboť v navazujících procesech již nebude efektivní koncepční řešení možné.

[867] Všechny podstatné problémy VRT, vyplývající z negativního vlivu na hmotný majetek na území navrhovatelů, jsou chybně odsunuty do navazujících procesů, kde však již nebude možné hledat efektivní koncepcí řešení v nadmístních souvislostech, neboť trať VRT se svými rozměry a parametry vymyká místnímu měřítku a nelze ji řešit až na úrovni územních plánů jednotlivých dotčených obcí. V měřítku územních plánů jednotlivých obcí již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech (tunely, mosty, přechody, zářezy, náspy) či návaznost na lokální infrastrukturu.

[868] Ochrana území navrhovatelů před negativními vlivy VRT na hmotný majetek měla být řešena již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

[869] Podle VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK bude mít VRT trvalý, dlouhodobý a přímý, avšak údajně pouze mírně negativní vliv (stupeň -1) na hmotný majetek. K tomu srov. str. 55 Přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„Naplnění A9 ZÚR SČK bude spojeno (…) s potencionálně mírně negativními (-1), trvalými, dlouhodobými a přímými vlivy na kulturní dědictví a hmotný majetek.“*. Viz též tabulka na str. 148 VVURÚ. Přestože byl zjištěn negativní vliv na hmotný majetek, přesto nebylo od vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK upuštěno a nebyla stanovena efektivní konkrétní ochranná a kompenzační opatření. Negativní vliv VRT na hmotný majetek byl sice zjištěn, ale fakticky se to neprojevilo ve výsledném řešení vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK.

[870] Nadto, nelze souhlasit s hodnocením -1, neboť tak masivní nová liniová dopravní stavba umisťovaná do nezastavěného území a do volné krajiny nemůže mít z povahy věci pouze „mírný“ negativní vliv na hmotný majetek, ale jedná se jednoznačně o významný negativní vliv (-2).

[871] Navrhovatelé nesouhlasí s tím, jak se napadená A9 ZÚR SK se zjištěnými negativními vlivy VRT na hmotný majetek vypořádává, resp. nevypořádává. Kompenzační opatření jsou nedostatečná a dostatečně nechrání dotčená území navrhovatelů a jejich obyvatele. Správně by měly být všechny výše uvedené vlivy řešeny již při volbě trasy VRT a řešení by nemělo být odsunuto až do navazujících procesů. Hledání vhodných alternativ trasování VRT je z hlediska minimalizace negativních vlivů na hmotný majetek zcela základním nástrojem, který však nebyl v rámci napadené A9 ZÚR SK využit, neboť návrh A9 ZÚR SK byl řešen jako invariantní (k tomu podrobně viz samostatný bod).

[872] VVURÚ má dle bodu 6. přílohy stavebního zákona obsahovat mj. zhodnocení stávajících a předpokládaných vlivů navrhované varianty včetně vlivů sekundárních, synergických, kumulativních, krátkodobých, střednědobých a dlouhodobých, trvalých a přechodných, kladných a záporných, a to vzhledem k dotčeným hmotným statkům.

[873] V kapitole 6.2.11 VVURÚ na str. 100, která se věnuje vlivu VRT na hmotný majetek, jsou popsány pouze potenciální střety se stavebními objekty nacházejícími se přímo ve vymezeném koridoru, přičemž jakákoli konkrétní řešení střetů se stavebními objekty jsou odsunuta do navazujících procesů. VVURÚ se soustředí pouze na stavební objekty, avšak zcela pomíjí trvalé masivní zábory pozemků (což je rovněž hmotný majetek), které v případě nesouhlasu vlastníků bude nutné vyvlastňovat, což jsou rozsáhlé negativní vlivy na hmotný majetek, které nejsou ve VVURÚ vyhodnoceny. Masivní střety VRT s dopravní a technickou infrastrukturou (což je rovněž hmotný majetek) jsou zmíněny jen stručně jednou větou v obecné rovině bez konkrétního vyhodnocení.

[874] Ve VVURÚ není rovněž posuzován vliv na hmotné statky nacházející se v blízkém či vzdálenějším okolí trati VRT. Trasa VRT bude z podstaty věci ovlivňovat i hmotné statky nacházející se v jejím bezprostředním i vzdálenějším okolí (např. vibracemi, hlukem, pohledovým uplatněním, snížení hodnoty nemovitostí, atp.). Vzhledem k absenci tohoto posouzení je VVURÚ včetně odůvodnění A9 ZÚR SK nedostatečné.

[875] Napadená A9 ZÚR SK neřeší dostatečně vliv VRT na hmotný majetek v jednotlivých obcích, včetně území navrhovatelů, zejména pokud jde o dopady provozu VRT na obytnou zástavbu, jako je hluková zátěž, vibrace, fragmentace území, dopravní obslužnost a další. V některých místech navrhovaný koridor VRT přímo zasahuje obytnou zástavbu a související infrastrukturu (pozemní komunikace, inženýrské sítě atd.), avšak bližší dopady nejsou řádně vyhodnoceny a nejsou navržena adekvátní konkrétní ochranná či kompenzační patření. Z charakteru stavby a provozu VRT přitom vyplývá, že obytná zástavba v těsné blízkosti koridoru VRT se stane prakticky neobyvatelná, nebo jen s velkými obtížemi. Vzdálenější zástavba může být silně negativně ovlivněna hlukem,

vibracemi, narušením obslužné infrastruktury zejm. pozemních komunikací a inženýrských sítí, narušením stávajících funkcí a struktury území, narušením hospodářského zázemí sídel apod., avšak tyto negativní vlivy VRT nejsou dostatečně vyhodnoceny a nejsou navržena adekvátní konkrétní ochranná či kompenzační patření. Nejsou řešena kritéria, podle kterých budou dotčení majitelé nemovitostí kompenzováni a jak (k tomu viz samostatný bod).

[876] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[877] Navrhovatelé podpůrně odkazují na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, ze kterého přímo ve vztahu k VRT vyplývá, že je žádoucí, aby pořizovatel ZÚR respektoval platné územní plány obcí, a že střet záměru v ZÚR se stávající obytnou zástavbou musí být dostatečně odůvodněný, a to zejména co do jeho nezbytnosti, nezbytného rozsahu, dopadů i kompenzačních opatření. Napadená A9 ZÚR SK tyto požadavky nesplňuje.

[878] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **62** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“,* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Namítané negativní vlivy VRT a územní střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Měřítko a nástroje ZÚR ve skutečnosti umožňují a vyžadují řešení konkrétních územních střetů VRT s lokálními hodnotami na úrovni konkrétních území jednotlivých dotčených obcí, protože v dalších fázích přípravy VRT už nebude možné prověřit a přijmout efektivní koncepční řešení v nadmístních souvislostech, jak opakovaně argumentovali navrhovatelé v námitkách, s čímž se odpůrce nevypořádal.

[879] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních

práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

A.26. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva

[880] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že VRT nepřípustně omezí vlastnická práva. VRT z povahy liniové dopravní stavby způsobí masivní dotčení vlastnických práv k okolním i přímo zasaženým pozemkům a stavbám, a to nejenom ve vlastnictví navrhovatelů, ale všech vlastníků na území navrhovatelů.

[881] Posouzení VVURÚ je v tomto směru nedostatečné a napadená A9 ZÚR SK v tomto směru nezavádí konkrétní a efektivní dostatečná ochranná a kompenzační opatření pro vlastníky nemovitostí na dotčených územích navrhovatelů. Tato otázka je však v odůvodnění A9 ZÚR SK nepřípadně bagatelizována a zcela nedostatečně vyhodnocena.

[882] Navrhovatelé namítají, že územní střet v podobě omezení vlastnických práv na dotčených územích, včetně území navrhovatelů, není v napadené A9 ZÚR SK náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován. Tento územní střet musí být řešen již nyní koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, neboť v navazujících procesech již nebude efektivní koncepční řešení možné.

[883] Navrhovatelé namítají, že jde o natolik závažný územní střet, že vylučuje vymezení koridoru VRT Praha-Brno ve variantě trasy SK4-320 v napadené A9 ZÚR SK a měl by vést k úplnému upuštění od záměru VRT.

[884] Ochrana vlastnických práv na území navrhovatelů měla být řešena již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

[885] Všechny podstatné problémy VRT, vyplývající z omezení vlastnických práv, jsou chybně odsunuty do navazujících procesů, kde však již nebude možné hledat efektivní koncepcí řešení v nadmístních souvislostech, neboť trať VRT se svými rozměry a parametry vymyká místnímu měřítku a nelze ji řešit až na úrovni územních plánů jednotlivých dotčených obcí. V měřítku územních plánů jednotlivých obcí již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech.

[886] Koridor VRT je v napadené A9 ZÚR SK vymezen jako veřejně prospěšná stavba (viz kap. 3 str. 2-3 A9 ZÚR SK a viz kap. 7.4 str. 27 a str. 30 odůvodnění A9 ZÚR SK), což umožňuje a předpokládá rozsáhlé vyvlastňování nemovitého majetku, nejrozsáhlejší po roce 1989, čímž se VVURÚ a odůvodnění A9 ZÚR SK nezabývá. Jak již bylo namítnuto výše, v rámci vyhodnocení vlivu VRT na hmotný majetek byly zvažovány pouze stavební objekty, ale nikoli dotčené pozemky. Jde o neakceptovatelnou mezeru v celkovém posouzení vlivu VRT na dotčená území a mezeru v odůvodnění vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK.

[887] K tomu je navíc třeba poznamenat, že záměr VRT spadá do režimu zákona č. 416/2009 Sb. o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), který podstatně usnadňuje proces vyvlastnění dotčených pozemků.

[888] V A9 ZÚR SK ani nejsou navrženy adekvátní kompenzace za zábory zemědělské půdy a za negativní dotčení půdy na území navrhovatelů, o kterou její vlastníci dlouhodobě pečovali, investovali do ní.

[889] Ochrana vlastnictví je ústavně garantovaným právem (čl. 11 zákona č. 2/1993 Sb. Listiny základních práv a svobod) a jde o *ex lege* vyjádřené právo, které nemůže být pominuto při jakémkoli rozhodování orgánů veřejné moci o právním režimu konkrétního území, přinejmenším v rámci zvažování proporcionality právní regulace. Tím spíše pak musí být brány v úvahu v rámci posuzování střetu veřejných zájmů podle ustanovení § 18 odst. 1 stavebního zákona.

[890] Pokud jde o konkrétní dotčená vlastnická práva navrhovatelů, jak marně namítali v procesu pořizování A9 ZÚR SK, navrhovatelé jsou vlastníky rozsáhlých pozemků, které jsou dotčeny plánovaným záměrem VRT (viz výše čl. III k aktivní legitimaci a viz samostatné body níže).

[891] Navrhovatelé jsou veřejnoprávní korporace, které vlastní svůj majetek (viz čl. 101 odst. 3 Ústavy), o který mají povinnost řádně pečovat v obecním zájmu (viz ust. § 2 a § 38 zákona o obcích). Navrhovatelé jsou jako samosprávné obce ze zákona povinny (srov. § 2 odst. 2 zákona o obcích) pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chránit též veřejný zájem, chránit životní prostředí, zdraví a majetek občanů (srov. § 10 a § 35 zákona o obcích), a chránit obecní majetek (srov. § 38 zákona o obcích).

[892] Nemovitosti přímo zahrnuté do koridoru VRT, který je navržen jako veřejně prospěšná stavby s možností vyvlastnění, jsou nadto ohroženy rizikem vyvlastnění a zastavění, tj. je ohroženo samotné vlastnické právo v jeho základní složce držení předmětu vlastnictví (*ius possidendi*).

[893] VRT bude mít negativní důsledky nejenom pro přímo dotčené nemovitosti, na nichž bude VRT přímo umístěna, ale rovněž pro nemovitosti v okolí trati VRT. Vymezením VRT v A9 ZÚR SK je podstatně ohrožen výkon vlastnických práv

navrhovatelů k jejich nemovitostem, a to jednak ve složce nerušeného užívání předmětu vlastnictví (*ius utendi*) v důsledku negativních vlivů výstavby a samotného provozu VRT jako je např. fragmentace území, snížená průchodnost území, hluk, vibrace, prašnost, světelné znečištění, riziko nehod, ohrožení vod (např. úniky olejů), údržba a rekonstrukce, trati, teroristické a vojenské útoky na klíčovou státní infrastrukturu, negativní změny krajinného rázu apod. Dále je ohrožena užitná a tržní hodnota vlastněných nemovitostí, vyplývající již z prosté přítomnosti nové železniční tratě.

[894] Z dosavadní praktické zkušenosti s vymezováním koridorů pro dopravní liniové stavby celorepublikového významu jasně dokládají, že již samotné vymezení takto rozsáhlé stavby na úrovni územního plánování způsobuje paniku na trhu s nemovitostmi a i v dalších oblastech. To má za následek rapidní pokles poptávky po nemovitostech v takové oblasti a tím pokles jejich cen. Již samotným vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK získává celá lokalita jednou provždy společenské stigma méněcenné oblasti.

[895] Samotná vize reálného vybudování VRT ovlivňující území navrhovatelů a jejich okolí je pak až další úrovní celého problému, který všechny negativní důsledky vymezení koridoru VRT umocňuje. Z něj pak pro navrhovatele jako vlastníky pozemků na vlastním území vyplývají další zásahy do ústavně garantovaných práv, např. do příznivého životního prostředí (čl. 35 Listiny základních práv a svobod).

[896] Není společensky akceptovatelné a z hlediska práva spravedlivé a proporcionální, aby negativní důsledky v podobě strpění vybudování VRT, se všemi negativy s tím spojenými, byly přenášeny pouze na vlastníky pozemků. Pokud mají navrhovatelé jako vlastníci pozemků snášet újmu ve veřejném zájmu, tak pouze újmu proporcionálně sdílenou; a naprostým minimem ochrany, které jim musí demokratický právní stát vždy zaručit, je, aby tato újma byla ze strany orgánů veřejné moci rovnoprávně zohledňována v rámci poměřování střetu zájmů, což se v případě napadené A9 ZÚR SK nestalo.

[897] Navrhovatelé tedy namítají, že trasa VRT vedoucí skrze území navrhovatelů nepřiměřeně zasahuje do jejich právní sféry a vlastnického práva. Takový postup je v rozporu se zákonem a v rozporu s požadavkem na proporcionalitu územně plánovací právní regulace. Ochrana vlastnictví pozemků a staveb navrhovatelů je přitom nepostradatelnou součástí trvale udržitelného rozvoje území navrhovatelů jako dotčených samosprávných obcí.

[898] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v

řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[899] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **65** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“,* kde výše uvedené námitky navrhovatelů **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (cit.) *„Zásadami územního rozvoje nedochází k přímě regulaci konkrétních pozemků, respektive nemovitostí. V tomto směru je uplatnění námitky ke konkrétním nemovitostem mimo zákonnou podrobnost ZÚR SK.“* a konkrétními námitkami navrhovatelů se již nezabýval. S takovým vypořádáním však nelze souhlasit, neboť vlastnická práva k nemovitostem nemohl pořizovatel ani na úrovni ZÚR zcela ignorovat, ale byl je povinen reflektovat, byť pouze v měřítku ZÚR. Nadto, vlastnické námitky navrhovatelů nebyly omezeny jen na jednotlivé konkrétní pozemky, ale měly do značné míry zobecňující nadmístní přesah, zejména v případech větších hospodářských celků obecních zemědělským pozemků, vodních ploch apod. Navrhovatelé bránili vlastnické právo k obecním nemovitostem rovněž jako součásti rozvoje svých samosprávných území, tedy v podrobnosti odpovídající měřítku ZÚR. Na úrovni územního plánu by byly vlastnické námitky navrhovatelů pochopitelně mnohem podrobnější a týkaly by se skutečně jednotlivých konkrétních pozemků, což však takto v daném případě nebylo, takže se vypořádání pořizovatele míjí s podstatou námitek navrhovatelů. Námitky navrhovatelů k omezení vlastnických práv tak **zůstaly nevypořádány**. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Namítané negativní vlivy VRT a územní střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

[900] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

A.27. VRT bude mít nepřípustný vliv na kulturní a historické hodnoty

[901] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že VRT bude mít nepřípustný negativní vliv na kulturní a historické hodnoty.

[902] Posouzení VVURÚ a SEA je v tomto směru nedostatečné a napadená A9 ZÚR SK v tomto směru nezavádí dostatečná konkrétní a efektivní ochranná a kompenzační opatření pro dotčená území navrhovatelů.

[903] Navrhovatelé namítají, že územní střet v podobě negativního vlivu na kulturní a historické hodnoty na území navrhovatelů není v napadené A9 ZÚR SK náležitě identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn, řešen ani kompenzován. Tento územní střet musí být řešen již nyní koncepčně v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, neboť v navazujících procesech již nebude efektivní koncepční řešení možné. Všechny podstatné problémy VRT, vyplývající z negativního vlivu na kulturní a historické hodnoty na území navrhovatelů, jsou chybně odsunuty do navazujících procesů, kde však již nebude možné hledat efektivní koncepcí řešení v nadmístních souvislostech, neboť trať VRT se svými rozměry a parametry vymyká místnímu měřítku a nelze ji řešit až na úrovni územních plánů jednotlivých dotčených obcí. V měřítku územních plánů jednotlivých obcí již nelze efektivně řešit vhodné lokální trasování VRT ani efektivně plánovat kompenzační opatření v nadmístních souvislostech. Ochrana území navrhovatelů před negativními vlivy VRT na kulturní a historické hodnoty měla být řešena již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

[904] Podle VVURÚ k napadené A9 ZÚR SK bude mít VRT trvalý, dlouhodobý a přímý, avšak údajně pouze mírně negativní vliv (stupeň -1) na kulturní a historické hodnoty. K tomu srov. str. 55 Přílohy č. 1 odůvodnění A9 ZÚR SK (cit.): *„Naplnění A9 ZÚR SČK bude spojeno (…) s potencionálně mírně negativními (-1), trvalými, dlouhodobými a přímými vlivy na kulturní dědictví (…).“*. Viz též tabulka na str. 148 VVURÚ. Přestože byl zjištěn negativní vliv na kulturní a historické hodnoty, přesto nebylo od vymezení koridoru VRT v A9 ZÚR SK upuštěno a nebyla stanovena efektivní konkrétní ochranná a kompenzační opatření. Negativní vliv VRT na na kulturní a historické hodnoty byl sice zjištěn, ale fakticky se to neprojevilo ve výsledném řešení vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK.

[905] Nadto, nelze souhlasit s hodnocením -1, neboť tak masivní nová liniová dopravní stavba umisťovaná do nezastavěného území a do volné krajiny nemůže mít z povahy věci pouze „mírný“ negativní vliv na kulturní a historické hodnoty, ale jedná se jednoznačně o významný negativní vliv (-2).

[906] Výčet střetů s kulturními a historickými hodnotami ve VVURÚ a v odůvodnění A9 ZÚR SK je nekompletní, což podstatně zkresluje hodnocení ve prospěch VRT. Chybí zde obrovské množství střetů VRT s lokálními kulturními a historickými hodnotami dotčeného území navrhovatelů (viz dále).

[907] Tak masivní zásah VRT do kulturních a historických hodnot je nepřijatelný. ČR představuje, ve srovnání s jinými státy, hustě osídlenou kulturní krajinu s vysokým výskytem dochovaných předmětů památkové ochrany. VRT je výrazná liniová stavba vysoce průmyslového charakteru určující ráz dotčené krajiny, přičemž památková ochrana se vztahuje i na celkový obraz sídel a chráněných prvků. Vzhledem k výraznému pohledovému uplatnění nových tras VRT v krajině se na území ČR prakticky nelze vyhnout vizuálnímu ovlivnění památek a vizuálním zásahům do památkových zón.

[908] Navrhovatelé nesouhlasí s tím, jak se napadená A9 ZÚR SK se zjištěnými negativními vlivy VRT na kulturní a historické hodnoty vypořádává, resp. nevypořádává. Kompenzační opatření jsou nedostatečná a dostatečně nechrání dotčená území navrhovatelů a jejich obyvatele. Správně by měly být všechny výše uvedené vlivy řešeny již při volbě trasy VRT a řešení by nemělo být odsunuto až do navazujících procesů. Hledání vhodných alternativ trasování VRT je z hlediska minimalizace negativních vlivů na kulturní a historické hodnoty zcela základním nástrojem, který však nebyl v rámci napadené A9 ZÚR SK využit, neboť návrh A9 ZÚR SK byl řešen jako invariantní (k tomu podrobně viz samostatný bod).

[909] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[910] Odpůrce na výše uvedené námitky navrhovatelů reagoval na str. **71 a 79** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“,* kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Prezentovaným odůvodněním však **není vypořádána věcná podstata námitek navrhovatelů**. Při skutečném řádném materiálním vypořádání námitek navrhovatelů k dané problematice by bylo stanovisko pořizovatele neudržitelné. Namítané negativní vlivy VRT a územní střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

Měřítko a nástroje ZÚR ve skutečnosti umožňují a vyžadují řešení konkrétních územních střetů VRT s lokálními hodnotami na úrovni konkrétních území jednotlivých dotčených obcí, protože v dalších fázích přípravy VRT už nebude možné prověřit a přijmout efektivní koncepční řešení v nadmístních souvislostech, jak navrhovatelé opakovaně namítali, s čímž se odpůrce nevypořádal.

[911] Navrhovatelé namítají, že jejich výše uvedené námitky nebyly řádně přezkoumatelně vypořádány, což představuje závažnou procesní vadu pořizování A9 ZÚR SK, závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, závažné porušení procesních práv navrhovatelů a závažné porušení jejich práva na samosprávu. V důsledku nevypořádání věcné podstaty námitek navrhovatelů zůstala neodstraněna namítaná závažná koncepční vada A9 ZÚR SK, což je v rozporu s cíli a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

A.28. Nebylo zohledněno stanovisko Zeleného kruhu 2024

[912] Ve svém druhém doplnění a upřesnění námitek k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 27. 2. 2024 navrhovatelé namítli a nyní znovu namítají, že bylo vydáno společné stanovisko členských organizací Zeleného kruhu k přípravě a výstavbě vysokorychlostní trati (VRT) ze dne 7. 2. 2024, dostupné na https://zelenykruh.cz/spolecne-stanovisko-clenskych-organizaci-zeleneho-kruhu-k-priprave-a-vystavbe-vysokorychlostni-trati-vrt/ (viz příloha č. 30, dále též *„stanovisko Zeleného kruhu 2024"*), které dokládá důvodnost námitek navrhovatelů a v některých ohledech jejich námitky doplňuje a upřesňuje.

[913] Navrhovatelé v podání ze dne 27. 2. 2024 výslovně plně odkázali na stanovisko Zeleného kruhu 2024 jako na upřesnění a doplnění svých dosavadních námitek vůči návrhu A9 ZÚR SK a VVURÚ. Výsledná napadená A9 ZÚR SK na toto doplnění a upřesnění námitek navrhovatelů ani na samotné stanovisko Zeleného kruhu 2024 nijak nereaguje a ve výsledku nijak nezohledňuje (resp. podání navrhovatelů bylo zamítnuto pro opožděnost a zůstalo nevypořádáno, k tomu viz dále).

[914] Na základě stanoviska Zeleného kruhu 2024 vznesli navrhovatelů řadu požadavků na přípravu A9 ZÚR SK (viz body [12] až [19] podání navrhovatelů ze dne 27. 2. 2024), avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK tyto požadavky nereflektuje, resp. odsouvá řešení problémů do navazujících procesů, kde již nebude možné efektivní komplexní řešení v nadmístních souvislostech.

[915] Ze stanoviska Zeleného kruhu 2024 vyplývá, že podkladová studie proveditelnosti Správy železnic a celková příprava VRT vykazuje zcela zásadní nedostatky. Ve stanovisku Zeleného kruhu 2024 jsou vyjádřeny v zásadě shodné obavy, jaké navrhovatelé uváděli již ve svých námitkách.

[916] Na základě stanoviska Zeleného kruhu 2024 navrhovatelé namítli v podání ze dne 27. 2. 2024 a nyní znovu namítají následující (podrobněji viz stanovisko Zeleného kruhu 2024, příloha č. 30):

[917] Rozhodnutí o realizaci VRT by mělo stát na kvalitním vyhodnocení nákladů a přínosů (cost-benefit analysis, dále *„CBA"*). Takové hodnocení mají nabízet studie proveditelnosti pro tři úseky (Praha-Brno-Břeclav, Brno-Ostrava a Praha-Drážďany), které však obsahují problematické předpoklady a nelze je považovat za komplexní zhodnocení a tedy ani dostatečné kvalitní podklad pro rozhodování založené na poznatcích (evidence-based policy making). Analýza například nijak nebere v úvahu ztrátu ekosystémových služeb zabraného území. Neuvažuje se zde ztráta hodnoty orné nebo lesní půdy, ani hodnoty přírodních biotopů. Kvantifikace možných nefinančních nákladů souvisejících s poškozením životního prostředí během stavby podle ústního sdělení Správy železnic není v současnosti proveditelná, protože je příliš obtížná, v zahraničí o ni vlády nicméně minimálně usilují (viz studie dopadu na životní prostředí pro britskou HS2 a její kritika od Wildlife Trusts). Kvalitu analytického procesu dále podrývají zveřejněné oponentské posudky, které mají extrémně nízkou kvalitu a jsou spíše na úrovni středoškolské seminární práce. Oponentské posudky ke studii proveditelnosti Praha-Brno-Břeclav mají pouze jednu a čtyři strany, podobně i jediný posudek ke studii proveditelnosti Přerov-Ostrava má pouze jednu stránku, která je textově totožná s posudkem na trasu Praha-Brno-Břeclav. Na studii proveditelnosti Nové železniční spojení Praha-Drážďany si Správa železnic nechala zpracovat podrobnější odborný posudek od společnosti Jaspers, jehož závěry na svých stránkách neprezentuje. V posudku Jaspers upozorňuje, že studie je příliš optimistická ve svých výpočtech přesunu cestujících z automobilů na VRT a prognózách indukované dopravy, nezohledňuje veškeré investiční a provozní náklady projektu až do Drážďan a silně podhodnocuje dopady samotného projektu na emise CO2. Dále zmiňuje, že posouzení odolnosti vůči klimatu nebylo zpracováno v souladu s uznávanou mezinárodní metodikou a je nedostatečné. Údajné časové úspory dle studie proveditelnosti SŽ jsou nadhodnocené. Největší přínosnou položkou rozpočtu v CBA (40 až 60 %) tvoří odhadované úspory cestovních dob závislé na vysokém počtu cestujících, především z toho důvodu vychází ekonomické analýzy pro VRT v ČR v kladných číslech. Zkušenosti ze zahraničí přitom ukazují, že příčinou velké ztrátovosti vysokorychlostních tratí je právě kombinace vysokých investičních nákladů a nízké poptávky, která se často po realizaci projektů ukazuje jako příliš nízká oproti původním odhadům. Nedošlo k důvěryhodnému posouzení alternativních možností. Výstavba konvenčních tratí

s rychlostí do 200 km/h je z ekologického hlediska výrazně šetrnější, jelikož by odpadl bariérový efekt v krajině (není zde nutné oplocení), bylo by snadnější se vyhnout hodnotným ekosystémům a zábor půdy by byl celkově nižší, dopady na volně žijící živočichy by nebyly tak významné i hluk z provozu by byl nižší. K důkladnému zvážení možnosti navýšit rychlost na stávajících tratích vyzývá ve svém auditu VRT v EU také Evropský účetní dvůr. Údajný přínos VRT k mitigaci změny klimatu dle studie proveditelnosti SŽ je pochybný. Jedním z argumentů pro VRT je snižování závislosti na fosilních palivech v souladu s cíli Zelené dohody pro Evropu a závěry Pařížské dohody. Z hlediska snížení emisí z dopravy však provoz VRT většinou nevykompenzuje emise ze stavby (nebo to bude trvat desítky let) - bilance ale vychází neutrálně tam, kde není možné jinak navýšit kapacitu přepravy a zároveň tam je velký objem přepravy. Chybí analýza dopadů na přírodní biotopy a stanoviště chráněných druhů. Pro VRT v ČR byl zvolen tzv. francouzský model, který co nejvíce kopíruje krajinu s minimem estakád a tunelů. Tento model má nejvíce negativní vliv na průchodnost krajiny i celkově na životní prostředí.

[918] Podání navrhovatelů ze dne 27. 2. 2024, ve kterém na základě Stanoviska Zeleného kruhu 2024 upřesňují a doplňují své námitky, je sice v odůvodnění A9 ZÚR SK citováno, avšak bylo **zamítnuto pro opožděnost a zůstalo věcně nevypořádáno** (viz str. 85 až 87 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK). Takový přístup považují navrhovatelé za vadný, neboť pro řádné zpracování A9 ZÚR SK je podstatný objektivní skutkový stav v řešeném území a nikoli procesní lhůta, takže pořizovatel byl povinen k obsahu podání přihlížet z úřední povinnosti v rámci své povinnosti vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu (viz ust. § 3 a § 50 správního řádu) a v rámci své povinnosti zjišťovat a posuzovat stav řešeného území (viz ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona). Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 30 – Společné stanovisko členských organizací Zeleného kruhu k přípravě a výstavbě vysokorychlostní trati (VRT) ze dne 7. 2. 2024, dostupné na *https://zelenykruh.cz/spolecne-stanovisko-clenskych-organizaci-zeleneho-kruhu-k-priprave-a-vystavbe-vysokorychlostni-trati-vrt/*

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

A.29. Nebyla vyšetřena a zohledněna havárie plynovodu Paběnice při přípravě VRT v r. 2024

[919] Ve svém třetím doplnění a upřesnění námitek k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 4. 4. 2024 navrhovatelé namítli a dokládali a nyní znovu namítají, že dne 19. 3. 2024 došlo na území obce Paběnice (navrhovatel č. 4) na pozemku parc. č. 1415 v k. ú. Paběnice k závažné havárii tranzitního plynovodu spojené s únikem plynu v důsledku poškození plynovodu vrtnou soupravou při provádění inženýrsko-geologického průzkumu (dále *„GTP"*) pro stavbu VRT na úseku VRT Praha-Brno.

[920] Geologický průzkum pro stavbu VRT, při kterém došlo k navrtání plynovodu, organizovala Správa železnic (viz příloha č. 35 - oznámení Správy železnic o provádění GTP na pozemku parc. č. 1415). Tuto událost stále vyšetřuje Policie České republiky jako možné spáchání trestného činu (viz přílohy č. 36 a 37 – přípisy PČR ze dne 24. 4. 2024 a 7. 3. 2025) a rovněž Energetický regulační úřad jako možné porušení povinností v ochranném pásmu plynovodu podle § 68 odst. 3 energetického zákona (viz příloha č. 38 – přípis ERÚ ze dne 12. 3. 2025).

[1] Ve svém podání ze dne 4. 4. 2024 navrhovatelé marně požadovali, aby nebyl koridor VRT vymezen v napadené A9 ZÚR SK, dokud se výše uvedená havárie plynovodu nevyšetří, neboť se jednalo o flagrantní pochybení Správy železnic, resp. dodavatelské společnosti SUDOP PRAHA a.s., která prováděla geologický průzkum a havárii mohla způsobit (viz příloha č. 38 – přípis ERÚ ze dne 12. 3. 2025). Navrhovatelé marně namítali, že musí být nejprve vyčkáno, až odpovědné instituce prověří přípravu VRT a havárii plynovodu v Paběnicích, a teprve následně mohou být řádně vypořádány námitky podatelů k návrhu A9 ZÚR SK.

[921] Situace je o to závažnější, že navrhovatel č. 4 obec Paběnice ve svých námitkách k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 18. 5. 2022 výslovně upozorňoval na střet koridoru VRT s vysokotlakým tranzitním plynovodem na svém území (viz námitka č. 31 – Střet s VVTL plynovody, viz str. 75-76 podání obce Paběnice ze dne 18. 5. 2022). Ve svých námitkách obec Paběnice (navrhovatel č. 4) jasně vyjádřila nesouhlas s vymezením koridoru VRT dle A9 ZÚR SK v oblasti střetu s vedením plynovodů o velmi vysokém tlaku, přičemž výslovně namítala, že územím obce Paběnice prochází 3 plynovody o velmi vysokém tlaku, vedené v souběhu, jejichž ochranné pásmo činí 12 m a bezpečnostní pásmo 200 m, a navrhovaný koridor VRT v návrhu 9. aktualizace ZÚR SK tyto plynovody kříží. Obec Paběnice v námitkách popsala své obavy, že realizace VRT ohrozí bezpečnost plynovodů v důsledku vibrací, event. dopravních nehod nebo dalších jevů provázejících realizaci a provoz VRT, a že tato rizika nebyla dostatečně vyhodnocena (podrobně viz námitky). Obec Paběnice v námitkách rovněž připomněla havárii tranzitního plynovodu v roce 1996 u obce Damírov (viz dále).

[922] Přes tyto zcela jasné a konkrétní námitky a varování ze strany obce Paběnice nakonec při přípravě VRT k havárii plynovodu skutečně došlo, což ukazuje na nebezpečnou nekompetentnost Správy železnic. Ostatně, Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 se vůbec nezabývá křížením VRT s vysokotlakými plynovody a nezabývá se jimi ani napadená A9 ZÚR SK, resp. tyto střety popisuje pouze všeobecně a ve výsledku je bagatelizuje.

[923] Bylo jen nesmírným štěstím, že se v Paběnicích neopakovala situace, kdy došlo k vážné havárii tranzitního plynovodu v dne 27. 8. 1996 u obce Damírov (nedaleko Červených Janovic), která je nyní zahrnuta přímo v koridoru VRT dle A9 ZÚR SK. Tehdy došlo k mohutnému výbuchu plynu, přičemž vznikl kráter o velikosti 20 m a materiál byl vyvržen do okruhu cca 250 m od výbuchu. Nejbližší domy měly popraskané zdi a výplně oken, ale nikdo nebyl zraněn. Do ovzduší tehdy uniklo půl milionu kubických metrů plynu, přičemž v případě zážehu by plamen šlehal do výšky cca 300 m. Záznam o havárii lze dohledat v archivu HZS.

[924] Ve světle těchto událostí je zcela důvodné a racionální, že navrhovatelé nesouhlasí s jakýmkoli střetem VRT s plynovodem, a že požadovali vyšetření havárie v Paběnicích před vydáním A9 ZÚR SK, neboť ochrana infrastruktury a zajištění bezpečnosti je nepostradatelnou součástí udržitelného rozvoje území obcí.

[925] Střet plynovodů a trasy VRT v návrhu A9 ZÚR SK a výslovně namítaly rovněž následující obce:
- Obec Černíny v podání ze dne 18. 5. 2022 ke KÚSK (viz námitka č. 34 – Střet s VVTL plynovodem)
- Obec Červené Janovice v podání ze dne 18. 5. 2022 ke KÚSK (viz námitka č. 32 – Střet s VVTL plynovodem)
- Městys Kounice v podání ze dne 18. 5. 2022 ke KÚSK (viz námitka č. 29 – Střet s plynovody)
- Obec Opatovice I v podání ze dne 18. 5. 2022 ke KÚSK (viz námitka č. 28 – Střet s plynovodem)
- Obec Úmonín v podání ze dne 18. 5. 2022 ke KÚSK (viz námitka č. 33 – Střet s VVTL plynovody)
- Obec Zbýšov (viz podání ze dne 18. 5. 2022 ke KÚSK (viz námitka č. 35 – Střet s VTL plynovody)

[926] Navzdory námitkám navrhovatelů nevyčkal pořizovatel A9 ZÚR SK na vyšetření havárie v Paběnicích a na prošetření postupu Správy železnic a společnosti SUDOP PRAHA a.s. a koridor VRT v napadené A9 ZÚR SK skutečně vymezil znovu v přímém střetu s vysokotlakým plynovodem přímo v místě havárie v Paběnicích. Nelze se divit, že se navrhovatelé a jejich obyvatelé cítí postupem Správy železnic a pořizovatele A9 ZÚR SK ohroženi a nemají žádnou důvěru v jejich kroky.

[927] Správa železnic se v reakci na havárii veřejně bránila tvrzením, že údajně někdo posunul vytyčovací kolíky. To je však zcela absurdní obrana, neboť geodetické technologie bez problémů umožňují kontinuálně kontrolovat polohu vrtu, ale především není zřejmé, jak mohl být průzkumný vrt vůbec naplánován do takové blízkosti vysokotlakého plynovodu a prostřednictvím pouhých vytyčovacích kolíků. Není divu, že se dotčené obce obávají, jak by pod vedením Správy železnic a jejích dodavatelů probíhalo samotné budování VRT.

[928] Havárie plynovodu v Paběnicích názorně dokládá fatální nedostatečnost celkové přípravy realizace VRT ze strany Správy železnic a pořizovatele A9 ZÚR SK, neboť při řádném dodržení všech zákonných postupů a při řádné součinnosti příslušných složek státní správy a všech odpovědných subjektů by nemohlo dojít k něčemu tak absurdnímu a předvídatelnému, jako je poškození tranzitního vysokotlakého plynovodu vrtnou soupravou a tím k závažnému ohrožení bezpečnosti.

[929] Na základě výše uvedené havárie plynovodu a okolností, za kterých k ní došlo mají navrhovatelé vážné pochybnosti o zákonnosti a profesionalitě přípravy VRT a mají důvodné obavy z poškozování svého území a ohrožení života, zdraví a majetku obyvatel v důsledku dalších možných chyb a nehod při přípravě a realizaci VRT.

[930] Navrhovatelé rovněž upozorňují, že pořizovatel A9 ZÚR SK nevyhověl stanovisku MPO ze dne 16. 5. 2022, č. j. 060715/2022/KUSK, a jeho požadavku na koordinaci křížení VRT s plynovody (viz str. 3 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[931] Na základě výše uvedeného, a na základě svých námitek k návrhu A9 ZÚR SK ze dne 18.5. 2022 a doplnění ze dne 4. 4. 2024, navrhovatelé namítají, že nemohl být vymezen koridor VRT v napadené A9 ZÚR SK, dokud nebyla vyšetřena výše uvedená havárie plynovodu v obci Paběnice ze dne 19. 3. 2024 na trase VRT.

[932] **Ve třetím doplnění námitek navrhovatelů ze dne 4. 4. 2024 (viz příloha č. 43) navrhovatelé požadovali vyšetření havárie tranzitního VVTL plynovodu v Paběnicích ještě před vypořádáním svých námitek ze dne 18. 5. 2022 a před vydáním A9 ZÚR SK**, avšak nic z toho pořizovatel A9 ZÚR SK neučinil, neboť havárii stále vyšetřuje ERÚ a PČR a napadená A9 ZÚR SK byla vydána bez zmínky o havárii v Paběnicích. V odůvodnění A9 ZÚR SK není **podání navrhovatelů ze dne 4. 4. 2024 nijak zmíněno a není nijak vypořádáno. Podle všeho se jedná o chybu při zpracování spisu, podání bylo patrně zašantročeno a pořizovatel A9 ZÚR SK celou havárii plynovodu zamlčel**. Navrhovatelé předkládají soudu celé své podání ze dne 4. 4. 2024, včetně příloh a dokladů z datové schránky jako sloučené PDF (viz příloha č. 43). Jedná se o procesní vadu se závažnými věcnými důsledky. Takový přístup považují navrhovatelé za vadný, neboť pořizovatel byl povinen k obsahu jejich podání o havárii plynovodu ze dne 4. 4. 2024 přihlížet z úřední povinnosti v rámci své povinnosti vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu (viz ust. § 3 a § 50 správního řádu) a v rámci své povinnosti zjišťovat a posuzovat stav řešeného území (viz ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního

zákona). Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 35 – Oznámení Správy železnic o GTP na parc. č. 1415 k. ú. Paběnice
Příloha č. 36 – Přípis PČR ze dne 24. 4. 2024, č. j. KRPS-75784-35/TČ-2024-010571-MP
Příloha č. 37 – Přípis PČR ze dne 7. 3. 2025, č. j. KRPS-56415-3/ČJ-2025-0100AP-106
Příloha č. 38 – Přípis ERÚ ze dne 12. 3. 2025, č. j. 03148-2/2025-ERU
Příloha č. 43 – Třetí doplnění námitek navrhovatelů ze dne 4. 4. 2024 (kompletní podání včetně příloh a dokladů z datové schránky jako sloučené PDF)

A.30. Nebyl projednán nový terminál VRT Bečváry-Kořenice

[933] Navrhovatelé namítají, že koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK neodpovídá aktuální variantě trasy VRT připravované Správou železnic k realizaci, neboť ke dni 6. 5. 2024, a posléze 21. 8. 2024, tj. ještě před vydáním napadené A9 ZÚR SK, byla (a stále je) na portálu Správy železnic zveřejněna nová varianta úseku Praha-Brno, doplněná o nový terminál „Bečváry-Kořenice VRT" (viz příloha č. 32a a č. 32b).

[934] Nově plánovaný terminál „Bečváry-Kořenice VRT" vůbec nebyl předmětem projednání v rámci napadené A9 ZÚR SK a navrhovatelé s k tomuto novému podstatnému prvku na trase VRT nemohli vůbec vyjádřit. Podkladová Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020, ani SEA a VVURÚ, tedy neodpovídají aktuálnímu skutkovému stavu, neboť neobsahují a nijak nezohledňuje nový terminál VRT Bečváry-Kořenice a jeho negativní vlivy na své okolí a další důsledky na území Středočeského kraje. Napadená A9 ZÚR SK tak v době svého vydání již nedopovídala aktuálnímu skutkovému stavu ohledně podoby záměru VRT.

[935] Nový terminál „Bečváry-Kořenice VRT" je umístěn uprostřed území Středočeského kraje, což podstatně mění souvislosti a vazby VRT na celé území Středočeského kraje, včetně území navrhovatelů. Podle názoru navrhovatelů nemůže Správa železnic jen tak „přikreslit" do projektu VRT nový terminál, aniž je to projednáno v příslušné územně plánovací dokumentaci. Nový terminál „Bečváry-Kořenice VRT" podstatně mění charakter a parametry trasy VRT dle Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020, např. s novým terminálem se musely podstatně změnit přepravní časy VRT, dopravní obslužnost, predikce provozu, a v neposlední řadě nový terminál podstatně mění charakter a rozsah negativních vlivů VRT na své okolí. Napadená A9 ZÚR SK tak neodpovídá reálnému skutkovému stavu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 32a – Náhled webu Správy železnic s aktuální variantou trasy úseku VRT Praha-Brno ve verzi ke dni 6. 5. 2024, dostupné na https://vrtky.cz/useky-a-mapy/praha-brno-ostrava-a-brno-breclav
Příloha č. 32b – Náhled webu Správy železnic s aktuální variantou trasy úseku VRT Praha-Brno ve verzi ke dni 21. 8. 2024, dostupné na https://vrtky.cz/useky-a-mapy/praha-brno-ostrava-a-brno-breclav

A.31. Nebylo provedeno opakované veřejné projednání po podstatné úpravě návrhu

[936] Z ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona vyplývá, že dojde-li na základě veřejného projednání k podstatné úpravě návrhu ZÚR, upravený návrh (a případně upravené nebo doplněné vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území VVURÚ) se v rozsahu těchto úprav projedná na opakovaném veřejném projednání, přičemž se postupuje obdobně podle § 39 odstavců 1 až 3 stavebního zákona.

[937] K tomu srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 2. 2013, č. j. 7 Aos 2/2012 – 53: *„Porušení ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona tím, že se přes podstatnou úpravu návrhu ZÚR nekoná opakované veřejné projednání, přitom může ze své povahy zasáhnout pouze do právní sféry těch subjektů, které by mohly být dotčeny samotnými záměry, u nichž ke změně došlo.“*.

[938] Navrhovatelé namítají, že po veřejném projednání návrhu A9 ZÚR SK, ke kterému podávali své námitky ze dne 18. 5. 2022, již neproběhlo opakované veřejné projednání z důvodu podstatných úprav návrhu A9 ZÚR SK dle ust. § 39 odst. 5 stavebního zákona, což je závažná procesní vada A9 ZÚR SK. Navrhovatelé, jako dotčené samosprávné obce, takto již nedostali možnost uplatnit námitky k upravenému návrhu A9 ZÚR SK (konkrétně viz dále), čímž byli zkráceni na svých procesních právech a bylo porušeno jejich právo na samosprávu.

[939] Neprovedení opakovaného veřejného projednání mimo jiné vedlo k tomu, že upravený návrh A9 ZÚR SK se stal přímo předmětem soudního přezkumu, namísto opakovaného veřejného projednání, a tudíž navazující námitky navrhovatelů k upravenému návrhu A9 ZÚR SK nyní řeší soud jako návrhové body, namísto aby se jimi zabýval odpůrce v rámci opakovaného veřejného projednání.

[940] Jak již bylo podobně rozebráno výše (zejm. v bodech A.7, A.12, A.14, A.21) ka návrhu A9 ZÚR SK vydalo **MŽP nesouhlasné stanovisko ze dne 17. 5. 2022, č. j. MZP/2022/710/1398** (viz příloha č. 15, viz též str. 6 až 14 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), ve kterém MŽP vzneslo dlouhou řadu výhrad, zejména k problematice

ZPF, druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků, ale též k celé řadě dalších věcných a formálních aspektů hodnocení SEA, jako je absence variantního řešení, vadné vyhodnocení nulové varianty, nedostatečné vyhodnocení kumulativních a synergických vlivů, nedostatečnost opatření k minimalizaci negativních vlivů VRT (v podrobnostech viz příloha č. 15). Řada výhrad MŽP se věcně překrývala s námitkami navrhovatelů ze dne 18. 5. 2022. Jak je podrobně rozebráno výše (zejm. bod A.12) následovala komplikované komunikace mezi MŽP a pořizovatelem A9 ZÚR SK (viz přílohy č. 15e a 15f), jejímž výsledkem byla **dohoda MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024**, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81 (viz přílohy č. 15e a 15f). Podstatou této dohody bylo **upuštění od požadavku MŽP na variantní řešení koridoru VRT v návrhu A9 ZÚR SK a doplnění vyhodnocení vlivů VRT v rámci odůvodnění A9 ZÚR SK, zejména ohledně ZPF. Text dohody obsahuje rozsáhlé požadavky na doplnění odůvodnění návrhu A9 ZÚR SK (**viz příloha č. 15f). Jednalo se tak o podstatnou úpravu návrhu A9 ZÚR SK s přímým dopadem do právní sféry všech navrhovatelů, neboť všichni namítali střet VRT s ochranou ZPF na jejich území, a navíc upuštění od variantního řešení trasy VRT se týká prakticky všech namítaných konkrétních územních střetů VRT na území všech navrhovatelů. Navrhovatelé namítají, že dohoda MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81, a z ní vyplývající úpravy návrhu, představovaly podstatnou úpravu návrhu A9 ZÚR SK, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatelé jako dotčené samosprávné obce měli dostat možnost uplatnit k upravenému návrhu námitky, což se nestalo, a došlo tak závažnému porušení jejich procesních práv.

[941] Podobně navrhovatelé odkazují na již výše rozebrané (viz bod A.12 a A.24) **stanovisko Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, č. j. 061914/2022/KUSK** (viz str. 16 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), na základě kterého byl **návrh A9 ZÚR SK podstatně doplněn o vyhodnocení vlivu VRT na zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí a na aktivní záplavové území** (srov. str. 90, 105 a 147 VVURÚ). Tato úprava návrhu se přímo dotýká právní sféry navrhovatele č. 2 obce Nepoměřice a navrhovatele č. 6 obce Vidice, který výslovně namítal střet VRT s vodní nádrží Vrchlice a se záplavovým územím, a v širším smyslu se dotýká všech navrhovatelů, neboť úprava návrhu A9ZÚR SK se týkala obecného řešení vlivu VRT na povrchové a podzemní vody, což je problematika, která se týká území všech navrhovatelů. Navrhovatelé namítají, že doplnění návrhu A9 ZÚR SK na základě stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, č. j. 061914/2022/KUSK, představuje podstatnou úpravu návrhu, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatelé jako dotčené samosprávné obce měli dostat možnost uplatnit k upravenému návrhu námitky, což se nestalo, a došlo tak závažnému porušení jejich procesních práv.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 15 – SEA – Stanovisko MŽP ze 17. 5. 2022
Příloha č. 15a – SEA – Žádost KUSK ze dne 9. 10. 2023, sp. zn. SZ 061260/2020/KUSK ÚSŘ/HS, č. j. 127527/2023/KUSK
Příloha č. 15b – SEA – Argumentace k žádosti KUSK ze dne 9. 10. 2023, sp. zn. SZ 061260/2020/KUSK ÚSŘ/HS, č. j. 127527/2023/KUSK
Příloha č. 15c – Vyjádření MŽP ze dne 22. 11. 2023, č. j. MZP/2023/710/3609
Příloha č. 15d – Žádost KUSK ze dne 5. 12. 2023 k MMR o řešení rozporu
Příloha č. 15e – Dopis MMR ze dne 22. 4. 2024
Příloha č. 15f – Dohoda MMR o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81
Příloha č. 11 – SEA – Stanovisko SEA – stanovisko MŽP z 30. 8. 2024

A.32. Další nezákonné, netransparentní, klamavé a šikanózní postupy při přípravě VRT

[942] Navrhovatelé považují za potřebné závěrem obecné části návrhu podpůrně uvést, že odpůrce, pořizovatel, Ministerstvo dopravy a Správa železnic postupují při přípravě VRT nezákonně, netransparentně, vůči veřejnosti klamavě a vůči navrhovatelům šikanózně.

[943] Pokud je navrhovatelům známo, **dokumentace napadené A9 ZÚR SK není dlouhodobě zveřejněna způsobem umožňujících dálkový přístup**, což je v rozporu s ust. § 164 odst. 2 stavebního zákona. Navrhovatelé ve svém návrhu vychází z kopií dokumentace, které si zálohovali bezprostředně po jejím zveřejnění na stránkách Středočeského kraje, a kde však později již nebyla dostupná. Odkaz[4] uvedený ve veřejné vyhlášce Krajského úřadu Středočeského kraje ze dne 11. 11. 2024, sp. zn. SZ 061260/2020/KUSK ÚPS/Ch, č. j. 148393/2024/KUSK (viz příloha č. 01, je dle namátkových kontrol navrhovatelů dlouhodobě nefunkční a ani na jiných informačních portálech Středočeského kraje není dokumentace A9 ZÚR SK podle namátkových kontrol navrhovatelů dlouhodobě k dispozici. Výjimkou je pouze databáze SEA na portálu Cenia, což je ovšem zdroj mimo kontrolu odpůrce. Ani v době podání návrhu se navrhovatelům nedaří dokumentaci A9 ZÚR SK na informačních portálech odpůrce nalézt. Navrhovatelé budou jedině rádi, pokud odpůrce prokáže, že šlo pouze o přechodný výpadek či omyl navrhovatelů.

[4] https://stredoceskykraj.cz/web/odbor-uzemni-planovani-a-krajsky-stavebni-rad/9.-aktualizace-zasad-uzemniho-rozvoje

[944] Správa železnic pořádá veřejná i neveřejná **jednání s dotčenými obcemi a občany** a projednává s nimi připravovanou dokumentaci VRT v trase SK4-320 na úseku VRT Praha-Brno, na kterých projekt VRT prezentuje a propaguje způsobem, který vzbuzuje u obcí, u veřejnosti, v médiích a u dotčených vlastníků klamavý dojem, že je trasa VRT již oficiálně vybrána, a že se jedná o oficiální projednávání povolení stavebního záměru VRT (k čemuž nemalou měrou přispívá i název organizace *„Správa železnic"*, což u méně informovaných osob budí klamavý dojem, že jde o správní orgán). Správa železnic na jednáních **prezentuje VRT jako již schválenou záležitost**, kterou nelze zastavit ani ovlivnit její trasování, a že dotčeným subjektům nezbývá než jednat pouze o podružných detailech projektu. Správa železnic často podmiňuje předání podrobnějších informací přímou účastí obcí a občanů na setkáních a vynucuje podpisy prezenčních listin. Správa železnic takto vytváří na dotčené subjekty nezákonný nátlak a budí u nich klamavý dojem, že jde o oficiální projednávání záměru VRT v projednávané trase, kterého je nutné se účastnit pro obranu subjektivních práv, což však neodpovídá skutečnosti. Podle informací navrhovatelů nemají žádná podobná dosavadní jednání Správy železnic s obcemi ve věci VRT nemá podle dostupných informací v současnosti **žádný konkrétní právní rámec, nejedná se o proces předvídaný zákonem a jeho případné výsledky jsou nezávazné, soudně nepřezkoumatelné a nevymahatelné**. Problém je v tom, že dotčené subjekty získávají klamavý dojem, že pokud připomínkují VRT na takových jednáních, pak tím aktivně chrání svá práva ve smyslu *„vigilantibus iura"*, což tak ovšem není. Jednání Správy železnic s obcemi a občany ve skutečnosti slouží pouze k odklánění pozornosti oprávněných subjektů a k možnosti prezentace projektu VRT jako údajného výsledku spolupráce s veřejností. Obdobně je tomu např. s projektem Správy železnic „Pocitová mapa", který rovněž u neinformovaných subjektů budí klamavý dojem, že jde o zákonnou platformu pro uplatnění jejich námitek a připomínek k VRT, a ty se pak neúčastní skutečných zákonných procesů. **Skutečné zákonem předvídané procesy přípravy VRT, kde mohou obce a občané reálně záměr ovlivnit (jako je pořizování A9 ZÚR SK), stojí zcela mimo oficiální veřejné prezentace Správy železnic a ostatních orgánů, a když už se dotčené obce a občané o zákonných procesech dozví a účastní se jich, jsou jejich námitky a výsledky jednání ignorovány**, jako je tomu v případě námitek navrhovatelů k návrhu A9 ZÚR SK (viz průběžně celé toto podání) nebo jako se to stalo navrhovateli č. 7 obci Košice, kde výsledky jednání se Správou železnic o trasování VRT nebyly vědomě promítnuty do A9 ZÚR SK (viz níže konkrétní námitka).

[945] **Správa železnic navrhovatelům a jejich právnímu zastoupení dlouhodobě odmítá poskytovat podrobnější informace o přípravě VRT**. Správa železnic například odmítla navrhovatelů poskytnout řadu důležitých podkladů s vágním odůvodněním, že jde o podklady pro přípravu oznámení EIA, přestože oznámení EIA není žádné „rozhodnutí" ani „konečné řešení otázky", jak zavádějícím způsobem argumentuje Správa železnic v odůvodnění odmítnutí poskytnutí

informací, přičemž o odvolání navrhovatelů nebylo dosud rozhodnuto (podrobněji viz příloha č. 39 - Rozhodnutí Správy železnic ze dne 30. 6. 2025, zn. 46522/2025-SŽ-GŘ-O25 a příloha č. 40 – Odvolání obcí proti rozhodnutí Správy železnic ze dne 30. 6. 2025, zn. 46522/2025-SŽ-GŘ-O25). Obdobným případem je trvalé odmítání Správy železnic poskytnout právnímu zastoupení navrhovatelů dokument *„Manuál pro projektování VRT ve stupni DÚR"*, resp. byl poskytnut pouze obsah tohoto dokumentu, podle něhož manuál zpracovává mj. problematiku vlivu VRT na okolí, a to konkrétně témata krajinný ráz, fragmentace krajiny, protihluková opatření (bariéry, valy, stěny), vegetační úpravy a ochrana proti pádu stromů, ochrana proti atmosférickým jevům, ochrana proti vniknutí osob a zvěře, styk VRT a pozemních komunikací, což jsou právě ta témata, která navrhovatele zajímají, která namítali k návrhu A9 ZÚR SK, a na která se jim dlouhodobě nedostává odpovědí. Důvody odmítání tohoto klíčového dokumentu ze strany Správa železnic jsou přitom smluvní a obchodní, čili soukromoprávní (podrobně viz příloha č. 41 – Rozhodnutí Správy železnic ze dne 4. 4. 2025, zn. 21224/2025-SŽ-GŘ-O25).

[946] Navrhovatelé si dovolují rovněž upozornit (v návaznosti na námitku absence územní studie, viz výše), že **Středočeský kraj stále odmítá zpracovat územní studii pro VRT ve Středočeském kraji**, což je podle navrhovatelů zákonem přímo předvídaný naprostý základ pro veřejnou diskusi o VRT, pro výklad a aplikaci obecných zásad A9 ZÚR SK, pro další rozhodování o VRT na úrovni územních plánů obcí, a pro navazující povolovací procesy na projektové úrovni Správy železnic (viz výše samostatná námitka). Navrhovatelé předkládají soudu **dopis hejtmana Středočeského kraje ze dne 11. 6. 2025** (viz příloha č. 42), kterým reagoval na jejich žádost o pořízení územní studie, a který jasně dokládá pasivní přístup odpůrce k vymezení VRT v napadené A9 ZÚR SK pouze mechanickým překlopením podkladu Správy železnic bez jakékoli snahy reálně řešit dopad VRT na řešené území Středočeského kraje. Z pohledu navrhovatelů je takový přístup naprosto nepochopitelný a iracionální, a pouze opět dokládá, že **v případě napadené A9 ZÚR SK celkově selhalo územní plánování, neboť o úseku VRT Praha-Brno, a tedy o budoucnosti Středočeského kraje a o budoucnosti území navrhovatelů, se ve skutečnosti rozhodovalo (a nadále bude rozhodovat) zcela mimo zákonem předvídané procesy územního plánování, tj. bude i nadále ponechána „volná ruka" projektantům Správy železnic**.

[947] Pro úplnost navrhovatelé dále upozorňují, že **v plánu kontrolní činnosti Nejvyššího kontrolního úřadu (NKÚ) na rok 2025 je zařazena kontrolní akce č. 25/09**[5] *„Peněžní prostředky určené na přípravu výstavby rychlých železničních spojení"* , kde jsou kontrolovanými osobami Ministerstvo dopravy a Správa železnic, a jejímž cílem je prověřit, zda peněžní prostředky na přípravu výstavby

[5] https://www.nku.cz/scripts/rka/detail.asp?cisloakce=25/09&rok=0&sestava=0

rychlých železničních spojení v ČR byly vynakládány účelně, hospodárně a v souladu s právními předpisy, zda je výstavba rychlých železničních spojení v ČR připravena tak, aby byla zajištěna jejich efektivní a účelná realizace, a zda jsou vytvořeny věcné podmínky pro jejich výstavbu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 39 - Rozhodnutí Správy železnic ze dne 30. 6. 2025, zn. 46522/2025-SŽ-GŘ-O25
Příloha č. 40 – Odvolání obcí proti rozhodnutí Správy železnic ze dne 30. 6. 2025, zn. 46522/2025-SŽ-GŘ-O25
Příloha č. 41 – Rozhodnutí Správy železnic ze dne 4. 4. 2025, zn. 21224/2025-SŽ-GŘ-O25
Příloha č. 42 – Odpověď hejtmana Středočeského kraje ze dne 11. 6. 2025

B. Návrhové body navrhovatele č. 1 (Městys Kounice)

[948] Společné návrhové body, uvedené výše v části A návrhu, konkretizuje a doplňuje navrhovatel č. 1 pro dotčené území Městysu Kounice následovně. Pořizovatel v odůvodnění A9 ZÚR SK **nepopřel existenci níže uvedených namítaných konkrétních územních střetů VRT na území navrhovatele č. 1, ale přesto všechny námitky paušálně zamítl jen s obecným procesním odůvodněním** (viz dále). Paušální zamítání a věcné nezohledňování námitek navrhovatele nelze považovat za řádné vypořádání individuálních zcela konkrétních námitek navrhovatele, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o závažnou vadu procesu pořizování A9 ZÚR SK a závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, které představují závažné porušení procesních práv navrhovatele a závažné porušení jeho práva na samosprávu. Řešení níže uvedených namítaných střetů VRT na území navrhovatele nelze paušálně odsouvat do navazujících procesů územního plánování či povolovacího řízení, jak to učinil odpůrce. **Namítané územní střety VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měly být věcně řešeny již na úrovni ZÚR** hledáním konkrétního věcného koncepčního proporcionálního řešení v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, a to přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

B.1. Zasažení území navrhovatele č. 1 hlukem z VRT

[949] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 1 Městys Kounice namítl a nyní znovu namítá zasažení svého území hlukem z VRT a nepřiměřené navýšení hlukové zátěže pro jeho obyvatele (viz námitka č. 34 ve spojení s námitkou č. 15 z podání Městysu Kounice ze dne 18. 5. 2022).

[950] Obecná argumentace k problematice hlukové zátěže VRT je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.19, na který navrhovatel č. 1 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK v podobě hlukové zátěže dotčeného území Městysu Kounice, namítá navrhovatel č. 1 následující.

[951] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je z hlediska ochrany obyvatel před hlukem vymezen v přímém střetu s územím Městysu Kounice.

[952] Z VVURÚ (viz tabulka na str. 79 až 80) vyplývá, že „nižší desítky objektů" na území Městysu Kounice, budou v důsledku vybudování a provozu VRT v trase dle A9 ZÚR SK nadlimitně zatíženy hlukem. Jde o rozsáhlý územní střet.

[953] Navrhovatel č. 1 namítá, že A9 ZÚR SK a VVURÚ neobsahují dostatečná konkrétní efektivní opatření na ochranu jeho obyvatel před těmito vlivy. Ve VVURÚ jsou sice uvedena ochranná opatření, avšak ta jsou buď příliš neurčitá, nebo zjevně nepřiměřená vzhledem k zákonnému zájmu navrhovatele č. 1 na rozvoji jeho území a ochraně jeho obyvatel. Možnost znatelným způsobem snížit nadlimitní hlukovou zátěž skrze změnu aerodynamického řešení jednotlivých vlaků působí nevěrohodně. Ostatní protihluková opatření jako zářezy, bariéry a další stavební řešení jsou jmenována příliš povrchně a jejich reálný vliv na ochranu před hlukem vyhodnocen není. Zmiňované omezení ve využívání dotčených objektů či vynucený odkup pak jsou pro Městys Kounice zcela nepřípustná a neproporcionální. Nedostatečnost vyhodnocení, posouzení dopadů hlukové zátěže a navrhovaných řešení je popsána výše ve společném návrhovém bodu č. A.18 a plně se uplatní pro konkrétní dotčené území Městysu Kounice.

[954] Nadlimitní hlukovou zátěž obytné zástavby navrhovatele č. 1 (k. ú. Kounice) identifikovalo SEA, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní důsledky. V důsledku hlukové zátěže dojde k rapidnímu snížení kvality bydlení v Městysu Kounice, k dopadům na veřejné zdraví obyvatel obce, a ke snížení hodnoty nemovitostí na území celé obce.

[955] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[956] Důvodnost námitek navrhovatele k hlukové zátěži potvrzuje stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 18. 5. 2022, č. j. 062066/2022/KUSK a č. j. 062067/2022/KUSK (viz str. 16 až 17 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), které požadovalo vyhodnotit hlukovou zátěž VRT ke stávající obytné zástavbě dle konkrétního návrhu průchodu VRT územím a případně navrhnout vhodná protihluková opatření, avšak nebylo akceptováno s odkazem na měřítko ZÚR, čímž bylo posouzení hlukové zátěže a ochranná opatření nezákonně odsunuto do fáze územního plánování a povolovacího řízení.

[957] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině str. **64 a 73** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů až bude známo konkrétní technické řešení stavby VRT, a že podle judikatury není na úrovni ZÚR možné řešit překračování hlukových limitů budoucí stavby. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.19. Hluková zátěž území navrhovatele měla být řešena na úrovni ZÚR prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

B.2. Střet VRT se ZPF na území navrhovatele č. 1

[958] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 1 Městys Kounice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF) na území navrhovatele a s ochranou ZPF (viz námitka č. 35 ve spojení s námitkou č. 12 z podání Městysu Kounice ze dne 18. 5. 2022).

[959] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na ZPF, zejména na půdu I. a II. třídy ochrany, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.21, na který navrhovatel č. 1 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK v podobě negativního vlivu VRT na ZPF na dotčeném území Městysu Kounice, namítá navrhovatel č. 1 následující.

[960] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s pozemky ZPF a s ochranou ZPF na území Městysu Kounice.

[961] Koridorem VRT vymezeným v napadené A9 ZÚR SK jsou přímo zasaženy rozsáhlé zemědělské pozemky na území navrhovatele č. 1 Městysu Kounice, převážně na vysoce chráněných půdách I., II. a III. třídy ochrany, přes které koridor VRT přímo prochází, a které budou případnou realizací VRT zcela zničeny či podstatně poškozeny, ale také přilehlé rozsáhlé funkčně související zemědělské pozemky, jejichž funkce mohou být případnou realizací VRT podstatně narušeny a omezeny.

[962] Zemědělský půdní fond a ochrana nezastavěného území tvoří nepostradatelnou složku životního prostředí a trvale udržitelného rozvoje území Městysu Kounice, a tak masivní zábory a poškození ZPF jsou pro navrhovatele č. 1 zcela nepřijatelné. Zachování zemědělského půdního fondu má v dané lokalitě význam pro celkový venkovský ráz území, ale i jeho možné využívání. Střet s železnicí VRT bude mít pro využívání půdy likvidační důsledky. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje nic, co by bylo možno materiálně označit jako porovnání zájmu na záboru půdy a zájmu na její ochraně, včetně jeho vyhodnocení ve vztahu k území navrhovatele č. 1 Městysu Kounice a jeho občanů. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádné konkrétní návrhy zmírňujících opatření a kompenzací za masivní zábory zemědělské půdy na území Městysu Kounice, o kterou její vlastníci dlouhodobě pečovali, investovali do ní.

[963] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[964] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině str. **62 až 63 a 71 až 72** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK, a dále odkázal na dohodou MMR, MŽP a KÚSK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.21. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[965] Navrhovatel nadto namítá, že dohoda MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81, a z ní vyplývající úpravy návrhu ve věcech ZPF, představovaly podstatnou úpravu návrhu A9 ZÚR SK, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatel měl dostat možnost uplatnit k úpravě námitky, což se nestalo, a došlo tak závažnému porušení jeho procesních práv (podrobně viz návrhový bod A.31).

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

B.3. Střet VRT s vodními toky na území navrhovatele č. 1

[966] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 1 Městys Kounice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s vodními toky na svém území, konkrétně s Kounickým potokem a s Poříčanským potokem (viz námitky č. 25 a 26 podání Městysu Kounice ze dne 18. 5. 2022).

[967] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 1 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT s vodními toky na území Městysu Kounice, namítá navrhovatel č. 1 následující.

[968] Vodní tok je dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny významným krajinným prvkem. Jako takový podléhá zvláštní ochraně.

[969] Územím Městysu Kounice prochází Kounický potok a Poříčanský potok jako vodní toky, které koridor VRT dle A9 ZÚR SK přímo zasahuje (ke střetu dochází v oblasti biotopu zvláště chráněných druhů velkých savců).

[970] V důsledku realizace VRT v koridoru VRT dle A9 ZÚR SK dojde k narušení Kounického potoka a Poříčanského potoka i rázu celé oblasti. Vedení koridoru VRT navrhovanou trasou je vůči Kounickému potoku a Poříčanskému potoku jako významným krajinným prvkům zcela bezohledné a neproporcionálně narušuje jejich zákonnou ochranu.

[971] Kounický potok a Poříčanský potok jsou nepostradatelnou součástí životního prostředí Městysu Kounice sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce, a jako nouzový zdroj vody. Koryto Kounického potoka a Poříčanského potoka nabízí spolu s okolní krajinou široké pohledové uplatnění a je nedílnou součástí venkovského charakteru celého území Městysu Kounice.

[972] Politika územního rozvoje jako jednu z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území ukládá *„Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny".* Navzdory tomu je napadená A9 ZÚR SK vůči ochraně vodních toků Kounického potoka a Poříčanského potoka a k okolní půdě bezohledná. Pořizovatel A9 ZÚR SK vůči ochraně těchto významných krajinných prvků postupoval zcela bezohledně a neproporcionálně.

[973] Z dokumentu *„Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zák.č.183/2006Sb., ve znění pozdějších předpisů 2 VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY"* je zřejmé, že pořizovateli se při přípravě A9 ZÚR SK nabízelo vymezit koridor VRT tak, aby končil před Kounickým potokem. Přemostění potoka navrhované ve VVURÚ je pro území Městysu Kounice, jeho pohledové uplatnění i kvalitu životního prostředí výrazně více zatěžující.

[974] Střet trasy VRT s Kounickým potokem identifikovalo SEA, avšak opomenula vyhodnotit příslušné vlivy, a výsledná napadená A9 ZÚR SK z této identifikace nevyvodila žádné konkrétní adekvátní důsledky.

[975] Střet trasy VRT s Poříčanským potokem identifikovalo SEA jako potenciálně negativní vliv na povrchové a podzemní vody, avšak již nijak nevyhodnotila příslušné vlivy, a výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné konkrétní adekvátní důsledky.

[976] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[977] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **63 až 64 a 68** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.24. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

B.4. Střet VRT se zranitelnou oblastí na území navrhovatele č. 1

[978] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 1 Městys Kounice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s tzv. zranitelnou oblastí na svém území (viz námitka č. 31 z podání Městysu Kounice ze dne 18. 5. 2022).

[979] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 1 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT se zranitelnou oblastí na území Městysu Kounice, namítá navrhovatel č. 1 následující.

[980] Na území Městysu Kounice je dle Nařízení vlády č. 262/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů vymezena tzv. zranitelná oblast. Zde se dle ustanovení § 33 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, ve znění pozdějších předpisů nachází podzemní nebo povrchové vody, které mohou být ohroženy, resp. znečištěny, zejména v souvislosti se zemědělskou činností a výskytem dusičnanů. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ dostatečným způsobem nevypořádává rizika, která mohou vůči chráněným vodám ve zranitelné oblasti (a tedy i Městysu Kounice a jeho občanům) vznikat. Ve VVURÚ se uvádí, že zásah do těchto oblastí je hodnocen jako nulový. Tento závěr je principiálně nesprávný, neboť rizika spojená s tak rozsáhlou výstavbou VRT nelze takto paušálně vyloučit. Ochrana zranitelné oblasti je nepostradatelnou součástí životního prostředí obce sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území Městysu Kounice.

[981] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[982] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **74 až 75** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která

představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila zranitelnou oblast na území navrhovatele. Nadto, pouhým zpřesněním trasování VRT v rámci koridoru VRT se nelze vyhnout křížení tratě se zranitelnými oblastmi. Nejedná se o záležitost jedné obce, ale o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

B.5. Střet VRT s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců na území navrhovatele č. 1

[983] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 1 Městys Kounice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců ((VZCHDVS) na svém území (viz námitka č. 33 z podání Městysu Kounice ze dne 18. 5. 2022).

[984] Obecná argumentace k problematice vlivu VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.23, na který navrhovatel odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT na jeho území, namítá navrhovatel následující.

[985] Koridor VRT dle A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s rozsáhlým biotopem vybraných zvláště chráněných velkých savců (VZCHDVS) na území Městysu Kounice, kde jsou chráněni Rys ostrovid, Vlk obecný, Medvěd hnědý a Los obecný.

[986] Důvodnost námitky střetu VRT s biotopem VZCHDVS na území Městysu Kounice potvrzuje stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 20. 5. 2022, č. j. 063220/2022/KUSK (viz str. 17 až 19 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), ke kterému však nebylo přihlédnuto s odkazem na opožděnost a na měřítko ZÚR (viz výše návrhový bod A.12).

[987] Zvláště chránění živočichové včetně jim vymezených biotopů požívají zvláštní ochrany dle ustanovení § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle VVURÚ má být v rámci koridoru VRT v kolizní biotopu zajištěna migrační prostupnost pro zvláště chráněné velké savce. Jinak VVURÚ související rizika nevyhodnocuje, resp. ochranná opatření nestanoví. Z podstaty věci bude v důsledku vybudování VRT docházet k výraznému narušování biotopu i životních podmínek výše zmiňovaných zvláště chráněných velkých savců. Ochrana biotopu je nepostradatelnou součástí životního prostředí Městysu Kounice sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce.

[988] Napadená A9 ZÚR SK sice na základě požadavku MŽP stanovila opatření *„zajistit prostupnost území pro velké savce v k. ú. Kounice"* (viz str. 2, 19, 26 odůvodnění A9 ZÚR SK), avšak toto opatření není dostatečně konkrétní a odsouvá řešení do navazujícího procesu územního plánování na úrovni obce či do projektového řešení VRT, kde již nebude možné problém řešit v nadmístních souvislostech. Především však toto opatření nijak neřeší samotnou likvidaci biotopu ve střetu s VRT, ale reaguje pouze na dílčí problém prostupnosti území pro velké savce.

[989] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[990] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **79 až 80** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.23. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl

být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

B.6. Ohrožení a likvidace památných stromů na území navrhovatele č. 1

[991] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 1 Městys Kounice namítl a nyní znovu namítá ohrožení a likvidaci památných stromů na svém území, konkrétně Hrušně obecné a Topolu černého (viz námitky č. 27 a 28 podání Městysu Kounice ze dne 18. 5. 2022).

[992] Obecná argumentace k problematice vlivu VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.23, na který navrhovatel odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT na jeho území, namítá navrhovatel následující.

[993] Přímo v trase koridoru VRT dle napadené A9 ZÚR SK na území Městysu Kounice se nachází chráněný památný strom Hrušeň obecná (pozemek parc. č. 422/1 v k. ú. Kounice, zapsán na LV 927 u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrálního pracoviště Nymburk). Ohrožení tohoto památného stromu koridorem VRT potvrzuje i VVURÚ. Strom je chráněn dle vyhlašovací dokumentace vydané již 25. července 1978. Památný strom bude v důsledku vedení VTR dle vymezení v A9 ZÚR SK nenávratně zničen. Střet trasy VRT s tímto památným stromem identifikovalo SEA jako potenciálně negativní vliv na flóru, faunu a ekosystémy, avšak výsledná A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné konkrétní adekvátní důsledky.

[994] V blízkosti vymezení koridoru VRT dle napadené A9 ZÚR SK na území Městysu Kounice, se nachází chráněný památný strom Topol černý (pozemek parc. č. 53/1 v k. ú. Kounice, zapsán na LV 1 u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrálního pracoviště Nymburk). Ohrožení tohoto památného stromu koridorem VRT potvrzuje i VVURÚ. Strom je chráněn dle vyhlašovací dokumentace vydané již 25. července 1978. Památný strom může být následným vedením VRT dle A9 ZÚR SK a s tím spojenými vlivy (zejména vibrace, činnost při stavbě atp.) ohrožen, resp. poškozován. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ tyto možné vlivy dostatečně nevyhodnocují a nezohledňují.

[995] Napadená A9 ZÚR SK je k výše uvedeným památným stromům na území Městysu Kounice, jejich kulturní hodnotě a zájmu na jejich ochraně, zcela bezohledná

a neproporcionální. Památné stromy jsou přitom neodmyslitelnou součástí života Městysu Kounice, zdejšího krajinného rázu a rozvoje území Městysu Kounice.

[996] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován.

[997] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **69 až 70** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila památné stromy. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

B.7. Střet VRT s plynovody VVTL a VTL na území navrhovatele č. 1

[998] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 1 Městys Kounice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s plynovody na svém území (viz námitka č. 29 z podání Městysu Kounice ze dne 18. 5. 2022).

[999] Důvodnost námitky navrhovatele potvrzuje stanovisko MPO ze dne 16. 5. 2022, č. j. 060715/2022/KUSK, a jeho požadavek na koordinaci křížení VRT s plynovody, kterému pořizovatel nevyhověl (viz str. 3 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[1000] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je na území Městysu Kounice vymezen v přímém střetu s vedením plynovodu o velmi vysokém tlaku (VVTL) a s vedením plynovodu o vysokém tlaku (VTL), vedenými v souběhu.

[1001] Ochrana veřejné technické infrastruktury a zajištění bezpečnosti je nepostradatelnou součástí udržitelného rozvoje území Městysu Kounice. Střety VRT s plynovody VVTL a VTL nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale tento problém je třeba řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo.

[1002] Ve VVURÚ se uvádí, že *„Koridor dopravní infrastruktury navržený 9A ZÚR SK je v několika místech v kolizi s vrchním vedením VN a VVN i s vedením plynovodu. Tyto střety však nebudou mít vliv na kvalitu této technické infrastruktury".* Závěr o neovlivnění kvality infrastruktury však ve VVURÚ není nijak blíže odůvodněn. V důsledku vibrací, event. dopravních nehod nebo dalších jevů provázejících provoz VRT může docházet k ohrožení bezpečnosti provozu umístěných plynovodů. Tato rizika však VVURÚ a A9 ZÚR SK nevyhodnocují.

[1003] V této souvislosti navrhovatel odkazuje výše na společný bod A.28, kde jsou popsány možné katastrofální následky havárie plynovodu s odkazem na havárii tranzitního plynovodu dne 27. 8. 1996 u obce Damírov (nyní v trase koridoru VRT dle A9 ZÚR SK), a kde je popsána havárie plynovodu u obce Paběnice (navrhovatel č. 4), k níž došlo dne 19. 3. 2024 přímo při přípravě stavby VRT, a kterou vyšetřuje Policie ČR a ERÚ (podrobně viz výše bod A.28). Je třeba znovu zdůraznit, že na střet VRT s vysokotlakým transitním plynovodem obec Paběnice (navrhovatel č. 4) předem výslovně upozorňovala ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK, a přesto k havárii plynovodu následně došlo, právě v důsledku ignorování námitek obce správními orgány a chybným postupem Správy železnic.

[1004] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1005] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **78** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila vedení plynovodu na území navrhovatele. Nadto, pouhým zpřesněním trasování VRT v rámci koridoru VRT se nelze vyhnout křížení tratě se stávajícím vedením plynovodu. Pokud by tento střet VRT měl být řešen přeložkou vedení plynovodu, nejedná se o záležitost jedné obce, ale o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[1006] Navrhovatel připomíná, že **ve třetím doplnění námitek navrhovatelů ze dne 4. 4. 2024** (viz příloha č. 43) navrhovatelé požadovali **vyšetření** havárie tranzitního VVTL plynovodu v Paběnicích ještě **před** vypořádáním svých námitek ze dne 18. 5. 2022 a před vydáním A9 ZÚR SK, avšak nic z toho pořizovatel A9 ZÚR SK neučinil. V odůvodnění A9 ZÚR SK není podání navrhovatelů ze dne 4. 4. 2024 **nijak zmíněno a není nijak vypořádáno**. Podle všeho se jedná o chybu při zpracování spisu, podání bylo patrně **zašantročeno** a pořizovatel A9 ZÚR SK celou havárii plynovodu **zamlčel**. Navrhovatelé předkládají soudu celé své podání ze dne 4. 4. 2024, včetně příloh a dokladů z datové schránky jako sloučené PDF (viz příloha č. 43). Jedná se o procesní vadu se závažnými věcnými důsledky. Takový přístup považují navrhovatelé za vadný, neboť pořizovatel byl povinen k obsahu jejich

podání o havárii plynovodu ze dne 4. 4. 2024 přihlížet z úřední povinnosti v rámci své povinnosti vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu (viz ust. § 3 a § 50 správního řádu) a v rámci své povinnosti zjišťovat a posuzovat stav řešeného území (viz ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona). Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

B.8. Střet VRT s nadzemním elektrickým vedením na území navrhovatele č. 1

[1007] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 1 Městys Kounice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s nadzemním elektrickým vedením (viz námitka č. 30 z podání Městysu Kounice ze dne 18. 5. 2022).

[1008] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s nadzemním elektrickým vedením na území Městysu Kounice.

[1009] Ochrana veřejné technické infrastruktury a zajištění bezpečnosti je nepostradatelnou součástí udržitelného rozvoje území Městysu Kounice. Střety VRT nadzemním elektrickým vedením nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale tento problém je třeba řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo.

[1010] Ve VVURÚ se uvádí, že *„Koridor dopravní infrastruktury navržený 9A ZÚR SK je v několika místech v kolizi s vrchním vedením VN a VVN i s vedením plynovodu. Tyto střety však nebudou mít vliv na kvalitu této technické infrastruktury".* Závěr o neovlivnění kvality infrastruktury však ve VVURÚ není nijak blíže odůvodněn. V důsledku vibrací, event. dopravních nehod nebo dalších jevů provázejících provoz VRT může docházet k ohrožení bezpečnosti provozu umístěného vedení. Tato rizika však VVURÚ a A9 ZÚR SK nevyhodnocují.

[1011] Důvodnost námitky navrhovatele potvrzuje stanovisko MPO ze dne 16. 5. 2022, č. j. 060715/2022/KUSK, a jeho požadavek na koordinaci křížení VRT s elektrickým vedením, kterému nebylo vyhověno (viz str. 3 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[1012] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v

řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1013] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **73 až 74** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila elektrické vedení na území navrhovatele. Nadto, pouhým zpřesněním trasování VRT v rámci koridoru VRT se nelze vyhnout křížení tratě se stávajícím elektrickým vedením. Pokud by tento střet VRT měl být řešen přeložkou elektrického vedení, nejedná se o záležitost jedné obce, ale o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

B.9. Střet VRT s územím s archeologickými nálezy I. kategorie na území navrhovatele č. 1

[1014] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 1 Městys Kounice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s územím s archeologickými nálezy I. kategorie na svém území (viz námitka č. 32 z podání Městysu Kounice ze dne 18. 5. 2022).

[1015] Obecná argumentace k negativnímu vlivu VRT na kulturní a historické hodnoty je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.27, na který navrhovatel č. 1 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK s kulturními památkami na území Městysu Kounice, namítá navrhovatel č. 1 následující.

[1016] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s územím s archeologickými nálezy I. kategorie na území Městysu Kounice a hrozí jeho negativní ovlivnění a poškození v důsledku realizace VRT. Ochrana území s architektonickými nálezy je nepostradatelnou součástí kulturního odkazu a udržitelného rozvoje území Městysu Kounice.

[1017] Z VVURÚ vyplývá, že koridor VRT se nachází v blízkosti (180 m) území s architektonickými nálezy I. kategorie, které se nachází na území Městysu Kounice. V této kategorii území je pozitivně prokázán a dále bezpečně předpokládán výskyt archeologických nálezů. Železnice o parametrech VTR s sebou pro své okolí přináší řadu negativních vlivů, mj. zvýšené otřesy a vibrace okolní půdy. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ dostatečně nevyhodnotily možný vliv na předmětné území s archeologickými nálezy I. kategorie. V důsledku provozu VRT může docházet k poškození území i potenciálních nálezů.

[1018] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1019] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **71** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se

namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.27. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

B.10. Střet VRT s kulturními památkami na území navrhovatele č. 1

[1020] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 1 Městys Kounice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s četnými kulturními památkami na svém území, konkrétně se jedná o (viz námitky č. 36, 37, 38, 39 z podání Městysu Kounice ze dne 18. 5. 2022).

[1021] Obecná argumentace k negativnímu vlivu VRT na kulturní a historické hodnoty je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.27, na který navrhovatel č. 1 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK s kulturními památkami na území Městysu Kounice, namítá navrhovatel č. 1 následující.

[1022] Vymezením koridoru VRT dle A9 ZÚR SK, resp. realizací VRT, dojde k ohrožení celé řadu kulturních památek na území Městysu Kounice, jejichž ochrana je nepostradatelnou součástí života obce a rozvoje území Městysu Kounice. Celé území Městysu Kounice by přítomností VRT nenávratně ztratilo dosavadní krajinný ráz, který do značné míry určují právě výše uvedené památky ve spojení s dalšími výše uvedenými environmentálními a kulturními hodnotami území, a území by již nebylo tak atraktivní jak z hlediska rekreačního, tak z hlediska trvalého bydlení, a jako celek by bylo nevratně poškozeno.

[1023] Koridor VRT dle A9 ZÚR SK ohrožuje památkově chráněný objekt Špitál. Na území Městysu Kounice se nachází budova č. p. 100 (bývalý špitál), která požívá ochrany dle zákona č. 20/1987 Sb., památkového zákona, ve znění pozdějších předpisů, jako kulturní památka rejst. č. ÚSKP 10072/2-4271 (špitál). Tato barokní stavba

byla vybudována v letech 1677-1680. Představuje hodnotný doklad účelové architektury 17. a 18. století, s dochovanou dispozicí a řadou detailů. Objekt je důležitý rovněž z hlediska barokní kompozice zástavby části návsi na území Městysu Kounice. Chráněná stavba se nachází cca 800 m od koridoru VRT dle A9 ZÚR SK. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ dostatečně nevyhodnocují rizika spojená s realizací VRT v navrhovaném koridoru (zejména vibrace spojené s provozem vlaků) pro tuto kulturně cennou a chráněnou stavbu, jejíž stav je již aktuálně neuspokojivý. Střet trasy VRT s památkově chráněnou kulturní památkou Špitál identifikovalo SEA, avšak napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné konkrétní adekvátní důsledky.

[1024] Koridor VRT dle A9 ZÚR SK ohrožuje památkově chráněný objekt kounického zámku. Na území Městysu Kounice se nachází budova č. p. 1 (barokní zámek), která požívá ochrany dle zákona č. 20/1987 Sb., památkového zákona, ve znění pozdějších předpisů, jako kulturní památka rejst. č. ÚSKP 12839/2-1838 (zámek). Areál zámku leží na severní straně území podatele. Přístupný je z rozcestí od kostela, kde stojí zámek, na který navazuje severovýchodním směrem panský dvůr. Areál je na jihu a jihozápadě obehnán ohradní zdí, otevřenou několika pilířovými branami. Chráněná stavba se nachází cca 900 m od koridoru VRT dle A9 ZÚR SK. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ dostatečně nevyhodnocují rizika spojená s realizací VRT v navrhovaném koridoru (zejména vibrace spojené s provozem vlaků) pro tuto kulturně cennou a chráněnou stavbu, jejíž stav je již aktuálně neuspokojivý. Střet trasy VRT s památkově chráněnou kulturní památkou Zámek identifikovalo SEA, avšak napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné konkrétní adekvátní důsledky.

[1025] Koridor VRT dle A9 ZÚR SK ohrožuje památkově chráněný objekt kostel sv. Jakuba Většího. Na území Městysu Kounice se nachází Kostel sv. Jakuba Většího, který požívá ochrany dle zákona č. 20/1987 Sb., památkového zákona, ve znění pozdějších předpisů, jako kulturní památka rejst. č. ÚSKP 16034/2-1836 (kostel sv. Jakuba Většího). Kostel se nachází na návsi, ve středu historického jádra území Městysu Kounice. Jedná se o jednolodní orientovanou stavbu s výraznou starší hranolovou věží v ose západního průčelí a s půlkruhově ukončeným presbytářem. K němu se pojí dva nižší obdélné přístavky. Věž je vystavěna z pískovcových kvádrů. Chráněná stavba se nachází cca 900 m od koridoru VRT dle A9 ZÚR SK. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ dle podatele dostatečně nevyhodnocují rizika spojená s realizací VRT v navrhovaném koridoru (zejména vibrace spojené s provozem vlaků) pro tuto kulturně cennou a chráněnou stavbu. Střet trasy VRT s památkově chráněnou kulturní památkou Z Kostel sv. Jakuba Většího identifikovalo SEA, avšak napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné konkrétní adekvátní důsledky.

[1026] Koridor VRT dle A9 ZÚR SK ohrožuje celou řadu dalších kulturních památek na území Městysu Kounice, které by byly při realizaci VRT negativně dotčeny, avšak

nebyly identifikovány v SEA a ani jakkoli zohledněny při vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK. Jedná se o památkově chráněné kulturní památky rejst. č. ÚSKP 28282/2-1837 (socha sv. Jana Nepomuckého); rejst. č. ÚSKP 52462/2-1841 (průčelí venkovské usedlosti); rejst. č. ÚSKP 35508/2-1840 (průčelí panské sladovny); rejst. č. ÚSKP 36774/2-1839 (fara); rejst. č. ÚSKP 12839/2-1838 (obytná a úřední budova dvora); rejst. č. ÚSKP 12839/2-1838 (sýpka); rejst. č. ÚSKP 12839/2-1838 (ohradní zeď s branami); rejst. č. ÚSKP 12839/2-1838 (brána se sochami mouřenínů); rejst. č. ÚSKP 32027/2-1843 (hospoda); rejst. č. ÚSKP 53426/2-1842 - venkovská usedlost; rejst. č. ÚSKP 29172/2-3144 (sýpka panská); vše na území obce Kounice a vše ve sféře potenciálně negativního vlivu VRT. Ochrana i těchto dalších kulturních památek je nepostradatelnou součástí života obce a rozvoje území Městysu Kounice, a přestože navrhovatel výslovně upozorňoval na jejich ochranu ve svých námitkách, napadená A9 ZÚR SK z toho nevyvodila žádné konkrétní adekvátní důsledky.

[1027] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1028] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **79** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.27. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního

zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

B.11. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva navrhovatele č. 1

[1029] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 1 Městys Kounice namítl a nyní znovu namítá, že VRT nepřípustně omezí jeho vlastnická práva (viz námitka č. 19 z podání Městysu Kounice ze dne 18. 5. 2022).

[1030] Obecná argumentace k omezení vlastnických práv v důsledku vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK a v důsledku realizace VRT je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.26, na který navrhovatel č. 1 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle napadené A9 ZÚR SK v podobě omezení vlastnických práv Městysu Kounice, namítá navrhovatel č. 1 následující.

[1031] Navrhovatel č. 1 Městys Kounice je vlastníkem rozsáhlých pozemků a staveb vymezených výše v čl. III. bod 2. tohoto podání, které jsou dotčeny plánovaným záměrem VRT dle napadené A9 ZÚR SK.

[1032] Rozsáhlé pozemky ve vlastnictví Městysu Kounice zapsané LV č. 1 pro k. ú. Kounice se přibližně z poloviny nachází přímo v trase koridoru VRT dle napadené A9 ZÚR SK, v severovýchodní části území obce. Jedná se přibližně o 100 ha zemědělských pozemků tvořených především půdou I. II. a III. třídy ochrany. Dalších desítky hektarů obecních pozemků jsou situovány v těsné blízkosti trasy VRT. Odnětí vlastnického práva a likvidace či poškození těchto obecních pozemků je pro Městys Kounice a pro trvale udržitelný rozvoj jeho území naprosto nepřijatelné. Zemědělský půdní fond a ochrana nezastavěného území tvoří nepostradatelnou složku trvale udržitelného rozvoje území obce. Městys Kounice postrádá návrhy kompenzací za masivní zábory zemědělské půdy na jeho území, o kterou její vlastníci dlouhodobě pečovali, investovali do ní. I obecní pozemky a stavby, které jsou dále od trasy VRT, by byly negativně dotčeny všeobecným poklesem hodnoty nemovitostí vyplývající z blízkosti VRT.

[1033] Ochrana vlastnictví těchto pozemků a staveb ve vlastnictví Městysu Kounice je nepostradatelnou součástí trvale udržitelného rozvoje jeho území a součástí jeho práva na samosprávu. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádná konkrétní zmírňující opatření či kompenzace za masivní zábory a omezení funkcí pozemků a staveb ve vlastnictví Městysu Kounice. Odnětí vlastnického práva, likvidace, poškození, omezení funkcí či znehodnocení těchto obecních pozemků je pro

Městys Kounice a pro trvale udržitelný rozvoj jeho území naprosto nepřijatelné a napadená A9 ZÚR SK se s tímto zásadním územním střetem nijak nevypořádává.

[1034] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1035] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **65** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že že (cit.) *„Zásadami územního rozvoje nedochází k přímě regulaci konkrétních pozemků, respektive nemovitostí. V tomto směru je uplatnění námitky ke konkrétním nemovitostem mimo zákonnou podrobnost ZÚR SK."* a konkrétními námitkami navrhovatele se nezabýval. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.26. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

C. Návrhové body navrhovatele č. 2 (Obec Nepoměřice)

[1036] Společné návrhové body, uvedené výše v části A návrhu, konkretizuje a doplňuje navrhovatel č. 2 pro dotčené území obce Nepoměřice následovně. Pořizovatel v odůvodnění A9 ZÚR SK **nepopřel existenci níže uvedených namítaných konkrétních územních střetů VRT na území navrhovatele č. 2, ale přesto všechny námitky paušálně zamítl jen s obecným procesním odůvodněním** (viz dále). Paušální zamítání a věcné nezohledňování námitek navrhovatele nelze považovat za řádné vypořádání individuálních zcela konkrétních námitek navrhovatele, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o závažnou vadu procesu pořizování A9 ZÚR SK a závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, které představují závažné porušení procesních práv navrhovatele a závažné porušení jeho práva na samosprávu. Řešení níže uvedených namítaných střetů VRT na území navrhovatele nelze paušálně odsouvat do navazujících procesů územního plánování či povolovacího řízení, jak to učinil odpůrce. **Namítané územní střety VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měly být věcně řešeny již na úrovni ZÚR** hledáním konkrétního věcného koncepčního proporcionálního řešení v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, a to přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

C.1. Ohrožení a likvidace části Bedřichov na území navrhovatele č. 2

[1037] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice namítl a nyní znovu namítá ohrožení a likvidaci části Bedřichov (viz námitka č. 31 z podání obce Nepoměřice ze dne 18. 5. 2022).

[1038] Obec Bedřichov (německy Friedrichsdorf) je menší vesnice o 11 adresách, která je administrativně částí obce Nepoměřice a leží v k. ú. Miletice u Nepoměřic. Byla založena na počest pána na Malešově – Bedřicha (Friedricha) barona z Dalbergů. Ochrana části Bedřichov je nepostradatelnou součástí ochrany území obce Nepoměřice sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce.

[1039] Koridor VRT dle A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s obytnou zástavbou části Bedřichov na území navrhovatele č. 2, a též v její bezprostřední blízkosti.

[1040] Navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice je jako samosprávná obec povinen dle ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, pečovat nejen o všestranný rozvoj svého území, ale i o potřeby svých občanů, tedy o jejich život, zdraví a vlastnictví jako základní lidská práva. Navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice je rovněž vlastníkem řady zdejších pozemků a staveb a námitku uplatnil nejenom z důvodu obecné ochrany území samosprávné obce, ale rovněž z důvodu ochrany obecního majetku, který má být realizací VRT výrazně negativně zasažen.

[1041] Vymezení koridoru VRT dle A9 ZÚR SK přímo na hranici obytné zástavby části Bedřichov je vzhledem k této obci a jejím obyvatelům naprosto nepřiměřené a likvidační. Napadená A9 ZÚR SK stanovuje jako opatření k omezení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví minimalizaci vlivů na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí stávající zástavby včetně vytvoření územních podmínek pro realizaci nezbytných ochranných opatření. Blíže však nejsou tato opatření v A9 ZÚR SK nijak specifikována. Opatření není dostatečně konkrétní a odsouvá řešení do navazujícího procesu územního plánování na úrovni obce či do projektového řešení VRT, kde již nebude možné problém řešit v nadmístních souvislostech, tj. optimalizací trasy VRT. Opatření nijak neřeší samotnou likvidaci části Bedřichov ve střetu s VRT. Nelze si představit, jak mohou být opatření ve vztahu k obci Bedřichov a jejím obyvatelům realizována, aby vymezení VRT nebylo pro ni a její obyvatelstvo likvidační. Výstavbou a následným provozem VRT dojde částečně k přímé likvidaci obytné zástavby Bedřichov, a u zbytku obytné zástavby s nejvyšší možnou pravděpodobností dojde k odstěhování tamějšího obyvatelstva, kdy pro obyvatelstvo nebude možné žít v bezprostřední blízkosti VRT. Takto realizovaná VRT bude mít přímé negativní dopady na základní lidská práva obyvatel části Bedřichov (životy, zdraví a vlastnictví – jejich nemovitosti ztratí na hodnotě či budou vyvlastněny), což vše povede k útlumu ekonomické činnosti, celkovému vylidnění oblasti, popř. až k zániku celé obce Bedřichov.

[1042] Nadlimitní hlukovou obytné zástavby v k. ú. Miletice u Nepoměřic (tj. včetně Bedřichova) identifikovalo SEA, avšak napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní důsledky. V důsledku hlukové zátěže dojde k rapidnímu snížení kvality bydlení v obci, k dopadům na veřejné zdraví obyvatel obce, a ke snížení hodnoty nemovitostí.

[1043] Nadto, část Bedřichov není ani přesně identifikována v příslušných mapách VVURÚ (SEA), když je obytná zástavba Bedřichova na leteckém snímku označena názvem „Miletice u Nepoměřic“, což je poněkud zavádějící, neboť se jedná o název katastrálního území, zatímco samotná část Bedřichov na mapě není.

[1044] Napadená A9 ZÚR SK je naprosto nedostatečně zpracovaná a odůvodněná ohledně vyhodnocení dopadů VRT na život, zdraví a vlastnictví obyvatel obce Bedřichov, jakož i šetření jejich základních lidských práv.

[1045] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1046] Navrhovatel podpůrně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, ze kterého vyplývá, že je žádoucí, aby pořizovatel ZÚR respektoval platné územní plány přijaté na základě předchozí ZÚR, a že případný střet záměru v ZÚR se stávající obytnou zástavbou musí být dostatečně odůvodněný, a to zejména co do jeho nezbytnosti, nezbytného rozsahu, dopadů i kompenzačních opatření. Napadená A9 ZÚR SK tyto požadavky nesplňuje.

[1047] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **72 až 73** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK, a to vše s odkazem na ochranu území navrhovatele dodržováním požadavků zákona v povolovacím řízení. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by nezlikvidovala či neohrozila namítané části obce. Řešení namítaných střetů nelze odsouvat do navazujících procesů. Odkaz pořizovatele na ochranu území navrhovatele dodržováním požadavků zákona v povolovacím řízení je krajně formalistický a alibistický a naprosto popírá smysl námitek a připomínek dotčených subjektů v procesu ZÚR, když dle chápání pořizovatele zřejmě není třeba v ZÚR řešit žádný územní střet při průchodu VRT krajinou a vše je možné odsunout do navazujících procesů. V případě přímého střetu VRT se zastavěnými částmi obcí je přezíravý přístup pořizovatele obzvláště alarmující, neboť ohrožení či likvidace namítaných částí obce je zcela nepochybně zcela zásadní otázkou nadmístního významu, kterou nelze efektivně řešit až na úrovni územního plánu obce či dokonce technickým řešením v projektové dokumentaci stavby VRT, kdy nebude již prakticky možné významněji měnit trasu VRT a vyhýbat se zástavbě. Jedná se o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT, ale měla být řešena na úrovni ZÚR. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a

veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

C.2. Zasažení území navrhovatele č. 2 hlukem z VRT

[1048] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice namítl a nyní znovu namítá zasažení svého území hlukem z VRT a nepřiměřené navýšení hlukové zátěže pro jeho obyvatele (viz námitka č. 29 ve spojení s námitkou č. 15 z podání obce Nepoměřice ze dne 18. 5. 2022).

[1049] Obecná argumentace k problematice hlukové zátěže VRT je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.19, na který navrhovatel č. 2 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK v podobě hlukové zátěže dotčeného území obce Nepoměřice, namítá navrhovatel č. 2 následující.

[1050] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je z hlediska ochrany obyvatel před hlukem vymezen v přímém střetu s územím obce Nepoměřice.

[1051] Z VVURÚ (viz tabulka na str. 79 až 80) vyplývá, že „nižší desítky objektů" na území obce Nepoměřice, a to zejména v obytná zástavba v části Bedřichov v k. ú. Miletice u Nepoměřic (součást území obce Nepoměřice), budou v důsledku vybudování a provozu VRT v trase dle A9 ZÚR SK nadlimitně zatíženy hlukem. Jde o rozsáhlý územní střet.

[1052] Navrhovatel č. 2 upozorňuje, že obytná zástavba části Bedřichov není v grafické části zcela jasně znázorněna, ale nachází se mnohem blíže ose koridoru VRT než zástavba části Miletice a samotné obce Nepoměřice. Jde o skutečně rozsáhlý střet zasahující desítky objektů, kterou nejsou na první pohled z mapové části patrné.

[1053] Navrhovatel č. 2 namítá, že A9 ZÚR SK a VVURÚ neobsahují dostatečná konkrétní efektivní opatření na ochranu jeho obyvatel před těmito vlivy. Ve VVURÚ jsou sice uvedena ochranná opatření, avšak ta jsou buď příliš neurčitá, nebo zjevně nepřiměřená vzhledem k zákonnému zájmu navrhovatele č. 2 na rozvoji jeho území a ochraně jeho obyvatel. Možnost znatelným způsobem snížit nadlimitní hlukovou zátěž skrze změnu aerodynamického řešení jednotlivých vlaků působí nevěrohodně. Ostatní protihluková opatření jako zářezy, bariéry a další stavební řešení jsou jmenována příliš povrchně a jejich reálný vliv na ochranu před hlukem

vyhodnocen není. Zmiňované omezení ve využívání dotčených objektů či vynucený odkup pak jsou pro obce Nepoměřice zcela nepřípustná a neproporcionální. Nedostatečnost vyhodnocení, posouzení dopadů hlukové zátěže a navrhovaných řešení je popsána výše ve společném návrhovém bodu č. A.18 a plně se uplatní pro konkrétní dotčené území obce Nepoměřice.

[1054] Nadlimitní hlukovou zátěž zástavby obce Nepoměřice identifikovalo SEA, a to zejména v k. ú. Miletice u Nepoměřic spadající do území podatele (kde se kromě části Miletice nachází i část Bedřichov v přímém střetu s VRT), avšak napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní důsledky. V důsledku hlukové zátěže dojde k rapidnímu snížení kvality bydlení v obci, k dopadům na veřejné zdraví obyvatel obce, a ke snížení hodnoty nemovitostí na území celé obce.

[1055] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1056] Důvodnost námitek navrhovatele k hlukové zátěži potvrzuje stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 18. 5. 2022, č. j. 062066/2022/KUSK a č. j. 062067/2022/KUSK (viz str. 16 až 17 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), které požadovalo vyhodnotit hlukovou zátěž VRT ke stávající obytné zástavbě dle konkrétního návrhu průchodu VRT územím a případně navrhnout vhodná protihluková opatření, avšak nebylo akceptováno s odkazem na měřítko ZÚR, čímž bylo posouzení hlukové zátěže a ochranná opatření nezákonně odsunuto do fáze územního plánování a povolovacího řízení.

[1057] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině str. **64 a 73** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů až bude známo konkrétní technické řešení stavby VRT, a že podle judikatury není na úrovni ZÚR možné řešit překračování hlukových limitů budoucí stavby. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv

navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.19. Hluková zátěž území navrhovatele měla být řešena na úrovni ZÚR prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

C.3. Střet VRT se ZPF na území navrhovatele č. 2

[1058] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF) na území navrhovatele a s ochranou ZPF (viz námitka č. 30 ve spojení s námitkou č. 12 z podání obce Nepoměřice ze dne 18. 5. 2022).

[1059] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na ZPF, zejména na půdu I. a II. třídy ochrany, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.21, na který navrhovatel č. 2 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK v podobě negativního vlivu VRT na ZPF na dotčeném území obce Nepoměřice, namítá navrhovatel č. 2 následující.

[1060] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s pozemky ZPF a s ochranou ZPF na území obce Nepoměřice.

[1061] Koridorem VRT vymezeným v napadené A9 ZÚR SK jsou přímo zasaženy rozsáhlé zemědělské pozemky na území navrhovatele č. 2 obce Nepoměřice, a to především vysoce chráněné půdy II. třídy ochrany, zejm. v k. ú. Miletice u Nepoměřic, což jsou nejcennější půdy na území obce, přes které koridor VRT přímo prochází, a které budou případnou realizací VRT zcela zničeny či podstatně poškozeny, ale také přilehlé rozsáhlé funkčně související zemědělské pozemky, jejichž funkce mohou být případnou realizací VRT podstatně narušeny a omezeny.

[1062] Byť možné dotčené pozemky v území podatele zřejmě nenáleží do vlastnictví navrhovatele č. 2, dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) platí, že obce jsou ze zákona povinny (srov. § 2 odst. 2 zákona o obcích) pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů chránit též veřejný zájem, chránit životní prostředí, zdraví a majetek občanů (srov.

§ 10 a § 35 zákona o obcích). Z toho důvodu je navrhovatel č. 2 oprávněn bránit své území proti dotčení pozemků, náležících do II. kategorie ochrany ZPF. Konkrétní dotčení pozemků z II. kategorie třídy ochrany ZPF lze z grafické části A9 ZÚR SK dovodit zejména (nikoliv výlučně) u následujících pozemků:

- 447/1 v k.ú. Miletice u Nepoměřic,
- 430/5 v k.ú. Miletice u Nepoměřic,
- 442 v k.ú. Miletice u Nepoměřic.

[1063] Zemědělský půdní fond a ochrana nezastavěného území tvoří nepostradatelnou složku životního prostředí a trvale udržitelného rozvoje území obce Nepoměřice, a tak masivní zábory a poškození zemědělského půdního fondu na území obce jsou pro navrhovatele č. 2 zcela nepřijatelné. Zachování zemědělského půdního fondu má v dané lokalitě význam pro celkový venkovský ráz území, ale i jeho možné využívání. Střet s železnicí VRT bude mít pro využívání půdy likvidační důsledky. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje nic, co by bylo možno materiálně označit jako porovnání zájmu na záboru půdy a zájmu na její ochraně, včetně jeho vyhodnocení ve vztahu k území navrhovatele č. 2 obce Nepoměřice a jejích občanů. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádné konkrétní návrhy zmírňujících opatření a kompenzací za masivní zábory zemědělské půdy na území obce Nepoměřice, o kterou její vlastníci dlouhodobě pečovali, investovali do ní.

[1064] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1065] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině str. **62 až 63 a 71 až 72** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK, a dále odkázal na dohodou MMR, MŽP a KÚSK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na

samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.21. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[1066] Navrhovatel nadto namítá, že dohoda MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81, a z ní vyplývající úpravy návrhu ve věcech ZPF, představovaly podstatnou úpravu návrhu A9 ZÚR SK, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatel měl dostat možnost uplatnit k úpravě námitky, což se nestalo, a došlo tak závažnému porušení jeho procesních práv (podrobně viz návrhový bod A.31).

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

C.4. Střet VRT s vodními toky na území navrhovatele č. 2

[1067] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s vodními toky, konkrétně se jedná o Chlístovický potok, Košický potok, Miletický potok a Bedřichovský potok (viz námitka č. 25 z podání obce Nepoměřice ze dne 18. 5. 2022).

[1068] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 2 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT s vodními toky na území obce Nepoměřice, namítá navrhovatel č. 2 následující.

[1069] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s vodními toky na území obce Nepoměřice, konkrétně se jedná o Chlístovický potok, Košický potok, Miletický potok a Bedřichovský potok.

[1070] Vodní tok je dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny významným krajinným prvkem. Jako takový podléhá zvláštní ochraně.

[1071] Vodní toky Chlístovický potok, Košický potok, Miletický potok a Bedřichovský potok prochází podstatnou částí území obce Nepoměřice. Tyto vodní toky jsou nepostradatelnou součástí životního prostředí obce Nepoměřice sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce, a jako nouzový zdroj vody.

[1072] V důsledku vymezení VRT v A9 ZÚR SK dojde k narušení výše uvedených vodních toků i rázu celé oblasti. Vedení koridoru VRT navrhovanou trasou je vůči výše uvedeným vodním tokům jako významnému krajinných prvků zcela bezohledné a neproporcionálně narušuje jejich zákonnou ochranu.

[1073] Politika územního rozvoje jako jednu z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území ukládá *„Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny".* Navzdory tomu je napadená A9 ZÚR SK vůči ochraně vodních toků na území obce Nepoměřice a k okolní půdě bezohledná. Pořizovatel A9 ZÚR SK vůči ochraně těchto významných krajinných prvků postupoval zcela bezohledně a neproporcionálně.

[1074] Všechny výše uvedené vodní toky na území obce Nepoměřice, které jsou zasažené koridorem VRT, napájí vodní nádrž Vrchlice, která představuje významný zdroj pitné a užitkové vody pro Kutnohorsko a Čáslavsko, a je tímto střetem ohrožena.

[1075] Přímý střet VRT se všemi výše uvedenými vodními toky mna území obce Nepoměřice byl v SEA identifikován jako potenciálně negativní vliv na povrchové a podzemní vody, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné konkrétní adekvátní důsledky.

[1076] Nebyl náležitě vyhodnocen dopad VRT na vodní nádrž Vrchlice jako významný vodní zdroj. Podle názoru navrhovatele č. 2 není akceptovatelné, aby koridor VRT zasáhl navrženým způsobem napájecí toky tak významného zdroje pitné vody, jako je vodní nádrž Vrchlice.

[1077] Důvodnost námitek navrhovatele k vlivu VRT na zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho přítoků dokládá **stanovisko Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, č. j. 061914/2022/KUSK** (viz str. 16 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), ve kterém bylo požadováno, aby byl vyhodnocen vliv VRT na „zcela nenahraditelný zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí", kterému však ve výsledku nebylo vyhověno. Pořizovatel A9 ZÚR SK sice přislíbil doplnit vyhodnocení vlivu navrhovaného koridoru na zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí, avšak ve výsledku skutečné vyhodnocení neprovedl. Vysvětlení lze nalézt na str. 90, 105 a 147 VVURÚ, kde pořizovatel (stručně řečeno) vyloučil přímé ohrožení pitné vody, a to na základě svého „předpokladu" (ničím nepodloženého), že problém křížení přítoků nádrže Vrchlice tělesem VRT bude pravděpodobně technicky řešitelný (přemostěním nebo propustky), přičemž **s odkazem na měřítko ZÚR pořizovatel odsunul posouzení a řešení do fáze EIA a projektové přípravy VRT**.

[1078] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná

se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1079] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **63 až 64 a 68** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.24. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[1080] Nadto, navrhovatel namítá, že doplnění návrhu A9 ZÚR SK na základě stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, č. j. 061914/2022/KUSK, představuje podstatnou úpravu návrhu, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatel měl dostat možnost uplatnit k upravenému návrhu námitky, což se nestalo (podrobněji viz návrhový bod A.31).

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

C.5. Střet VRT se zranitelnými oblastmi na území navrhovatele č. 2

[1081] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s tzv. zranitelnou oblastí na jeho území (viz námitka č. 26 z podání obce Nepoměřice ze dne 18. 5. 2022).

[1082] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 2 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT se zranitelnou oblastí na území obce Nepoměřice, namítá navrhovatel č. 2 následující.

[1083] Na území obce Nepoměřice je dle Nařízení vlády č. 262/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů vymezena tzv. zranitelná oblast, resp. dvě zranitelné oblasti (Nepoměřice a Miletice u Nepoměřic). Zde se dle ustanovení § 33 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, ve znění pozdějších předpisů nachází podzemní nebo povrchové vody, které mohou být ohroženy, resp. znečištěny, zejména v souvislosti se zemědělskou činností a výskytem dusičnanů. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ dostatečným způsobem nevypořádává rizika, která mohou vůči chráněným vodám ve zranitelné oblasti (a tedy i obci Nepoměřice a jejím občanům) vznikat. Ve VVURÚ se uvádí, že zásah do těchto oblastí je hodnocen jako nulový. Tento závěr je principiálně nesprávný, neboť rizika spojená s tak rozsáhlou výstavbou VRT nelze takto paušálně vyloučit. Ochrana zranitelné oblasti je nepostradatelnou součástí životního prostředí obce sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce Nepoměřice.

[1084] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1085] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **74 až 75** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako

samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila zranitelnou oblast na území navrhovatele. Nadto, pouhým zpřesněním trasování VRT v rámci koridoru VRT se nelze vyhnout křížení tratě se zranitelnými oblastmi. Nejedná se o záležitost jedné obce, ale o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

C.6. Střet VRT s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců na území navrhovatele č. 2

[1086] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s biotopem vybraných zvláště chráněných druhů velkých savců (VZCHDVS) na svém území (viz námitka č. 28 z podání obce Nepoměřice ze dne 18. 5. 2022).

[1087] Obecná argumentace k problematice vlivu VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.23, na který navrhovatel odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT na jeho území, namítá navrhovatel následující.

[1088] Koridor VRT je v A9 ZÚR SK vymezen v přímém střetu s rozsáhlým biotopem vybraných zvláště chráněných velkých savců (VZCHDVS) na území obce Nepoměřice, kde je chráněn Rys ostrovid, Vlk obecný, Medvěd hnědý, Los obecný.

[1089] Důvodnost námitky střetu VRT s biotopem VZCHDVS na území obce Nepoměřice potvrzuje stanovisko Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky ze dne 20. 5. 2022, č. j. 063220/2022/KUSK (viz str. 17 až 19 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK, kde je lokace biotopu popsána jako „v katastru obce Malešov –

Albrechtice"), ke kterému však nebylo přihlédnuto s odkazem na opožděnost a na měřítko ZÚR (viz výše návrhový bod A.12).

[1090] Zvláště chránění živočichové včetně jim vymezených biotopů požívají zvláštní ochrany dle ustanovení § 50 zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle VVURÚ má být v rámci koridoru VRT v kolizní biotopu zajištěna migrační prostupnost pro zvláště chráněné velké savce. Jinak VVURÚ související rizika nevyhodnocuje, resp. ochranná opatření nestanoví. Z podstaty věci bude v důsledku vybudování VRT docházet k výraznému narušování biotopu i životních podmínek výše zmiňovaných zvláště chráněných velkých savců. Ochrana biotopu je nepostradatelnou součástí životního prostředí obce Nepoměřice sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce.

[1091] Napadená A9 ZÚR SK sice na základě požadavku MŽP stanovila opatření *„zajistit prostupnost území pro velké savce (...) společně na k. ú. Košice u Nepoměřic a Polánka u Malešova"* (viz str. 2, 19, 26 odůvodnění A9 ZÚR SK), avšak toto opatření není dostatečně konkrétní a odsouvá řešení do navazujícího procesu územního plánování na úrovni obce či do projektového řešení VRT, kde již nebude možné problém řešit v nadmístních souvislostech. Především však toto opatření nijak neřeší samotnou likvidaci biotopu ve střetu s VRT, ale reaguje pouze na dílčí problém prostupnosti území pro velké savce.

[1092] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1093] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **79 až 80** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na

samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.23. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

C.7. Střet VRT s územím s archeologickými nálezy I. a II. kategorie na území navrhovatele č. 2

[1094] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s územím s archeologickými nálezy I. a II. kategorie na svém území (viz námitka č. 27 z podání obce Nepoměřice ze dne 18. 5. 2022).

[1095] Obecná argumentace k negativnímu vlivu VRT na kulturní a historické hodnoty je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.27, na který navrhovatel č. 2 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK s kulturními památkami na území obce Nepoměřice, namítá navrhovatel č. 2 následující.

[1096] Ochrana území s architektonickými nálezy je nepostradatelnou součástí kulturního odkazu a udržitelného rozvoje území obce Nepoměřice. Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s územím s archeologickými nálezy I. a II. kategorie na území obce Nepoměřice a hrozí jeho negativní ovlivnění a poškození v důsledku realizace VRT. V této kategorii území je pozitivně prokázán a dále bezpečně předpokládán výskyt archeologických nálezů. Železnice o parametrech VTR s sebou pro své okolí přináší řadu negativních vlivů, mj. zvýšené otřesy a vibrace okolní půdy. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ dostatečně nevyhodnotily možný vliv na předmětné území s archeologickými nálezy I. a II. kategorie. V důsledku provozu VRT může docházet k poškození území i potenciálních nálezů.

[1097] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1098] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **71** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.27. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

C.8. Střet VRT s regionem lidové architektury

[1099] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s regionem lidové architektury (viz námitka č. 32 z podání obce Nepoměřice ze dne 18. 5. 2022).

[1100] Obecná argumentace k negativnímu vlivu VRT na kulturní a historické hodnoty je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.27, na který navrhovatel č. 2 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK s kulturními památkami na území obce Nepoměřice, namítá navrhovatel č. 2 následující.

[1101] Celé území obce Nepoměřice náleží do regionu lidové architektury Kutnohorsko. Ve VVURÚ se uvádí, že *„Vymezený koridor prochází oběma regiony v délce 10 (Českobrodsko), resp. 8 km (Kutnohorsko). Dochované objekty nebo soubory staveb lidové architektury nejsou vymezením koridoru dotčeny".* Tento závěr je zcela nesprávný a v rozporu se skutkovým stavem. VVURÚ nevyhodnocuje možné dopady na lidovou architekturu na území obce Nepoměřice. Představa, že vedení

moderní vysokorychlostní železnice nebude mít na tradiční venkovskou architekturu vliv, resp. se souborů architektonicky chráněných staveb nedotkne, je zjevně nesprávná. Ochrana těchto kulturních hodnot je přitom nepostradatelnou součástí života obce a rozvoje území obce Nepoměřice. Celé území obce Nepoměřice by přítomností VRT nenávratně ztratilo dosavadní krajinný ráz, který do značné míry určují právě výše uvedené environmentální a kulturní hodnoty území, a území obce by bylo jako celek nevratně poškozeno.

[1102] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1103] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str**. 79 a 80** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.27. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

C.9. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva navrhovatele č. 2

[1104] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice namítl a nyní znovu namítá, že VRT nepřípustně omezí jeho vlastnická práva (viz námitka č. 19 z podání obce Nepoměřice ze dne 18. 5. 2022).

[1105] Obecná argumentace k omezení vlastnických práv v důsledku vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK a v důsledku realizace VRT je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.26, na který navrhovatel č. 2 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle napadené A9 ZÚR SK v podobě omezení vlastnických práv obce Nepoměřice, namítá navrhovatel č. 2 následující.

[1106] Navrhovatel č. 2 obec Nepoměřice je vlastníkem rozsáhlých pozemků a staveb vymezených výše v čl. III. bod 3. tohoto podání, které jsou dotčeny plánovaným záměrem VRT dle napadené A9 ZÚR SK.

[1107] Ochrana vlastnictví těchto pozemků a staveb ve vlastnictví obce Nepoměřice je nepostradatelnou součástí trvale udržitelného rozvoje území obce Nepoměřice a součástí jejího práva na samosprávu. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádná konkrétní zmírňující opatření či kompenzace za zábory a omezení funkcí pozemků a staveb ve vlastnictví obce Nepoměřice. Odnětí vlastnického práva, likvidace, poškození, omezení funkcí či znehodnocení těchto obecních pozemků je pro obec Nepoměřice a pro trvale udržitelný rozvoj jejího území naprosto nepřijatelné a napadená A9 ZÚR SK se s tímto územním střetem nijak nevypořádává.

[1108] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1109] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **65** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že že (cit.) *„Zásadami územního rozvoje nedochází k přímě regulaci konkrétních pozemků, respektive nemovitostí. V tomto směru je uplatnění námitky ke konkrétním nemovitostem mimo zákonnou podrobnost ZÚR SK."* a konkrétními námitkami navrhovatele se nezabýval. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl

navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.26. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

D. Návrhové body navrhovatele č. 3 (Obec Opatovice I)

[1110] Společné návrhové body, uvedené výše v části A návrhu, konkretizuje a doplňuje navrhovatel č. 3 pro dotčené území obce Opatovice I následovně. Pořizovatel v odůvodnění A9 ZÚR SK **nepopřel existenci níže uvedených namítaných konkrétních územních střetů VRT na území navrhovatele č. 3, ale přesto všechny námitky paušálně zamítl jen s obecným procesním odůvodněním** (viz dále). Paušální zamítání a věcné nezohledňování námitek navrhovatele nelze považovat za řádné vypořádání individuálních zcela konkrétních námitek navrhovatele, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o závažnou vadu procesu pořizování A9 ZÚR SK a závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, které představují závažné porušení procesních práv navrhovatele a závažné porušení jeho práva na samosprávu. Řešení níže uvedených namítaných střetů VRT na území navrhovatele nelze paušálně odsouvat do navazujících procesů územního plánování či povolovacího řízení, jak to učinil odpůrce. **Namítané územní střety VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měly být věcně řešeny již na úrovni ZÚR** hledáním konkrétního věcného koncepčního proporcionálního řešení v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, a to přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

D.1. Zasažení území navrhovatele č. 3 hlukem z VRT

[1111] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 3 obec Opatovice I namítl a nyní znovu namítá zasažení svého území hlukem z VRT a nepřiměřené navýšení hlukové zátěže pro jeho obyvatele (viz námitka č. 33 ve spojení s námitkou č. 15 z podání obce Opatovice I ze dne 18. 5. 2022).

[1112] Obecná argumentace k problematice hlukové zátěže VRT je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.19, na který navrhovatel č. 3 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK v podobě hlukové zátěže dotčeného území obce Opatovice I, namítá navrhovatel č. 3 následující.

[1113] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je z hlediska ochrany obyvatel před hlukem vymezen v přímém střetu s územím obce Opatovice I.

[1114] Z VVURÚ (viz tabulka na str. 79 až 80) vyplývá, že „vyšší desítky objektů" na území obce Opatovice I budou v důsledku vybudování a provozu VRT v trase dle A9 ZÚR SK nadlimitně zatíženy hlukem. Jde o rozsáhlý územní střet.

[1115] Navrhovatel č. 3 namítá, že A9 ZÚR SK a VVURÚ neobsahují dostatečná konkrétní efektivní opatření na ochranu jeho obyvatel před těmito vlivy. Ve VVURÚ jsou sice uvedena ochranná opatření, avšak ta jsou buď příliš neurčitá, nebo zjevně nepřiměřená vzhledem k zákonnému zájmu navrhovatele č. 3 na rozvoji jeho území a ochraně jeho obyvatel. Možnost znatelným způsobem snížit nadlimitní hlukovou zátěž skrze změnu aerodynamického řešení jednotlivých vlaků působí nevěrohodně. Ostatní protihluková opatření jako zářezy, bariéry a další stavební řešení jsou jmenována příliš povrchně a jejich reálný vliv na ochranu před hlukem vyhodnocen není. Zmiňované omezení ve využívání dotčených objektů či vynucený odkup pak jsou pro obce Opatovice I zcela nepřípustná a neproporcionální. Nedostatečnost vyhodnocení, posouzení dopadů hlukové zátěže a navrhovaných řešení je popsána výše ve společném návrhovém bodu č. A.18 a plně se uplatní pro konkrétní dotčené území obce Opatovice I.

[1116] Nadlimitní hlukovou obytné zástavby obce Opatovice I identifikovalo SEA, avšak napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní důsledky. V důsledku hlukové zátěže dojde k rapidnímu snížení kvality bydlení v obci, k dopadům na veřejné zdraví obyvatel obce, a ke snížení hodnoty nemovitostí na území celé obce.

[1117] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1118] Důvodnost námitek navrhovatele k hlukové zátěži potvrzuje stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 18. 5. 2022, č. j. 062066/2022/KUSK a č. j. 062067/2022/KUSK (viz str. 16 až 17 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), které požadovalo vyhodnotit hlukovou zátěž VRT ke stávající obytné zástavbě dle konkrétního návrhu průchodu VRT územím a případně navrhnout vhodná protihluková opatření, avšak nebylo akceptováno s odkazem na měřítko ZÚR, čímž bylo posouzení hlukové zátěže a ochranná opatření nezákonně odsunuto do fáze územního plánování a povolovacího řízení.

[1119] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině str. **64 a 73** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů až bude známo konkrétní technické řešení stavby VRT, a že podle judikatury není na úrovni ZÚR možné řešit překračování hlukových limitů budoucí stavby. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.19. Hluková zátěž území navrhovatele měla být řešena na úrovni ZÚR prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

D.2. Střet VRT se ZPF na území navrhovatele č. 3

[1120] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 3 obec Opatovice I namítl a nyní znovu namítá střet VRT s pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF) na území navrhovatele a s ochranou ZPF (viz námitka č. 34 ve spojení s námitkou č. 12 z podání obce Opatovice I ze dne 18. 5. 2022).

[1121] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na ZPF, zejména na půdu I. a II. třídy ochrany, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.21, na který navrhovatel č. 3 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK v podobě negativního vlivu VRT na ZPF na dotčeném území obce Opatovice I, namítá navrhovatel č. 3 následující.

[1122] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s pozemky ZPF a s ochranou ZPF na území obce Opatovice I.

[1123] Koridorem VRT vymezeným v napadené A9 ZÚR SK jsou přímo zasaženy rozsáhlé zemědělské pozemky na území navrhovatele č. 3 obce Opatovice I, a to především vysoce chráněné půdy II. a III. třídy ochrany, přes které koridor VRT přímo prochází, a které budou případnou realizací VRT zcela zničeny či podstatně poškozeny, ale také přilehlé rozsáhlé funkčně související zemědělské pozemky, jejichž funkce mohou být případnou realizací VRT podstatně narušeny a omezeny.

[1124] Zemědělský půdní fond a ochrana nezastavěného území tvoří nepostradatelnou složku životního prostředí a trvale udržitelného rozvoje území obce Opatovice I, a tak masivní zábory a poškození zemědělského půdního fondu na území obce jsou pro navrhovatele č. 3 zcela nepřijatelné. Zachování zemědělského půdního fondu má v dané lokalitě význam pro celkový venkovský ráz území, ale i jeho možné využívání. Střet s železnicí VRT bude mít pro využívání půdy likvidační důsledky. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje nic, co by bylo možno materiálně označit jako porovnání zájmu na záboru půdy a zájmu na její ochraně, včetně jeho vyhodnocení ve vztahu k území navrhovatele č. 3 obce Opatovice I a jejích občanů. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádné konkrétní návrhy zmírňujících opatření a kompenzací za masivní zábory zemědělské půdy na území obce Opatovice I, o kterou její vlastníci dlouhodobě pečovali, investovali do ní.

[1125] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1126] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se

jimi pouze souhrnně v obecné rovině str. **62 až 63 a 71 až 72** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK, a dále odkázal na dohodou MMR, MŽP a KÚSK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.21. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[1127] Navrhovatel nadto namítá, že dohoda MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81, a z ní vyplývající úpravy návrhu ve věcech ZPF, představovaly podstatnou úpravu návrhu A9 ZÚR SK, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatel měl dostat možnost uplatnit k úpravě námitky, což se nestalo, a došlo tak závažnému porušení jeho procesních práv (podrobně viz návrhový bod A.31).

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

D.3. Střet VRT s vodními toky a vodními plochami na území navrhovatele č. 3

[1128] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 3 obec Opatovice I namítl a nyní znovu namítá střet VRT s vodními toky a vodními plochami na svém území, konkrétně s Opatovickým potokem a s rybníkem Katovna (viz námitky č. 25 a 26 z podání obce Opatovice I ze dne 18. 5. 2022).

[1129] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 3 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT s vodními toky na území obce Opatovice I, namítá navrhovatel č. 3 následující.

[1130] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s vodními toky a s vodními plochami na území obce Opatovice I, konkrétně se jedná o Opatovický potok a o rybník Katovna.

[1131] Vodní tok a rybník jsou dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny významnými krajinnými prvky a jako takové podléhají zvláštní ochraně.

[1132] Koryto Opatovického potoka obklopené okolní krajinou včetně rybníku Katovna nabízí spolu s okolní krajinou široké pohledové uplatnění a je nedílnou součástí venkovského charakteru celého území obce Opatovice I. Tento vodní tok a vodní plocha jsou nepostradatelnou součástí životního prostředí obce Opatovice I sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce, a jako nouzový zdroj vody. V důsledku vymezení VRT v A9 ZÚR SK dojde k narušení výše uvedeného vodního toku, vodní plochy i rázu celé oblasti. Vedení koridoru VRT navrhovanou trasou je vůči výše uvedeným významným krajinným prvkům zcela bezohledné a neproporcionálně narušuje jejich zákonnou ochranu.

[1133] Politika územního rozvoje jako jednu z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území ukládá *„Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny".* Navzdory tomu je napadená A9 ZÚR SK vůči ochraně vodních toků a vodních ploch na území obce Opatovice I a k okolní půdě bezohledná. Pořizovatel A9 ZÚR SK vůči ochraně těchto významných krajinných prvků postupoval zcela bezohledně a neproporcionálně.

[1134] Z dokumentu *„Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zák.č.183/2006Sb „ve znění pozdějších předpisů 2 VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY"* je zřejmé, že pořizovateli se při přípravě A9 ZÚR SK nabízelo vést koridor VRT alternativní trasou severně, zcela mimo koryto vodního toku Opatovický potok a zcela mimo rybník Katovna. Eventuální přemostění potoka navrhované ve VVURÚ je pro území obce Opatovice I, jeho pohledové uplatnění i kvalitu životního prostředí výrazně více zatěžující. Obdobně střet koridoru VRT s rybníkem Katovna je pro území obce Opatovice I, jeho pohledové uplatnění i kvalitu životního prostředí výrazně více zatěžující.

[1135] Střet trasy VRT s Opatovickým potokem identifikovalo SEA jako potenciálně negativní vliv na povrchové a podzemní vody, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné konkrétní adekvátní důsledky.

[1136] Rovněž střet trasy VRT s rybníkem Katovna identifikovalo SEA jako potenciálně negativní vliv na povrchové a podzemní vody, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné konkrétní adekvátní důsledky.

[1137] Nadto se VRT dostává do střetu nejenom s rybníkem Katovna jako takovým, ale rovněž s hrází rybníka Katovna na pozemku parc. č. 957 jako objektem (vodním dílem) významným pro trvale udržitelný rozvoj území obce Opatovice I. Rybník Katovna obce (parc. č. 957 k. ú. Opatovice I) je ve vlastnictví obce Opatovice I (viz výše v čl. III. bod 4.), takže navrhovatel č. 3 požaduje jeho nerušené zachování nejenom z titulu práva na samosprávu, ale rovněž z titulu ochrany majetku obce.

[1138] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1139] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **63 až 64, 68, 77 až 78** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.24. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

D.4. Střet VRT se zranitelnou oblastí na území navrhovatele č. 3

[1140] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 3 obec Opatovice I namítl a nyní znovu namítá střet VRT s tzv. zranitelnou oblastí na jeho území (viz námitka č. 27 z podání obce Opatovice I ze dne 18. 5. 2022).

[1141] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 3 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT se zranitelnou oblastí na území obce Opatovice I, namítá navrhovatel č. 3 následující.

[1142] Na území obce Opatovice I je dle Nařízení vlády č. 262/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vymezena zranitelná oblast. Zde se dle ustanovení § 33 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, ve znění pozdějších předpisů nachází podzemní nebo povrchové vody, které mohou být ohroženy, resp. znečištěny, zejména v souvislosti se zemědělskou činností a výskytem dusičnanů. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ dostatečným způsobem nevypořádává rizika, která mohou vůči chráněným vodám ve zranitelné oblasti (a tedy i obci Opatovice I a jejím občanům) vznikat. Ve VVURÚ se uvádí, že zásah do těchto oblastí je hodnocen jako nulový. Tento závěr je principiálně nesprávný, neboť rizika spojená s tak rozsáhlou výstavbou VRT nelze takto paušálně vyloučit. Ochrana zranitelné oblasti je nepostradatelnou součástí životního prostředí obce sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce Opatovice I.

[1143] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1144] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **74 až 75** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která

představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila zranitelnou oblast na území navrhovatele. Nadto, pouhým zpřesněním trasování VRT v rámci koridoru VRT se nelze vyhnout křížení tratě se zranitelnými oblastmi. Nejedná se o záležitost jedné obce, ale o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

D.5. Střet VRT s koridorem pro vodovod na území navrhovatele č. 3

[1145] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 3 obec Opatovice I namítl a nyní znovu namítá střet VRT s koridorem pro vodovod na jeho území (viz námitka č. 29 z podání obce Opatovice I ze dne 18. 5. 2022).

[1146] Koridor VRT dle A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s koridorem vymezeným pro zásobní vodovodní řad W3. Dle obce Opatovice I oba záměry nejsou slučitelné a vedení koridoru VRT v důsledku střetu s koridorem pro vodovod může nepřiměřeně narušit zásobování obyvatel obce pitnou vodou. Vzhledem k aktuální nedostatečné vodovodní infrastruktuře na území obce Opatovice I bude mít vymezení koridoru VRT dle napadené A9 ZÚR SK pro obec Opatovice I likvidační účinky. Ochrana veřejné technické infrastruktury je nepostradatelnou součástí udržitelného rozvoje území obce Opatovice I. Zásobování obce Opatovice I pitnou vodou a trasování vodovodů má nadmístní význam a nelze je řešit v lokálním měřítku území obce.

[1147] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v

řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1148] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **74** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila koridor pro vodovod na území navrhovatele. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

D.6. Střet VRT s plynovodem VTL na území navrhovatele č. 3

[1149] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 3 obec Opatovice I namítl a nyní znovu namítá střet VRT s plynovodem na svém území (viz námitka č. 28 z podání obce Opatovice I ze dne 18. 5. 2022).

[1150] Důvodnost námitky navrhovatele potvrzuje stanovisko MPO ze dne 16. 5. 2022, č. j. 060715/2022/KUSK, a jeho požadavek na koordinaci křížení VRT s plynovody, kterému pořizovatel nevyhověl (viz str. 3 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[1151] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je na území obce Opatovice I vymezen v přímém střetu s vedením plynovodu o vysokém tlaku (VTL).

[1152] Ochrana veřejné technické infrastruktury a zajištění bezpečnosti je nepostradatelnou součástí udržitelného rozvoje území obce Opatovice I. Střet VRT s plynovodem VTL nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale tento problém je třeba řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo.

[1153] Ve VVURÚ se uvádí, že *„Koridor dopravní infrastruktury navržený 9A ZÚR SK je v několika místech v kolizi s vrchním vedením VN a VVN i s vedením plynovodu. Tyto střety však nebudou mít vliv na kvalitu této technické infrastruktury".* Závěr o neovlivnění kvality infrastruktury však ve VVURÚ není nijak blíže odůvodněn. V důsledku vibrací, event. dopravních nehod nebo dalších jevů provázejících provoz VRT může docházet k ohrožení bezpečnosti provozu umístěných plynovodů. Tato rizika však VVURÚ a A9 ZÚR SK nevyhodnocují.

[1154] V této souvislosti navrhovatel odkazuje výše na společný bod A.28, kde jsou popsány možné katastrofální následky havárie plynovodu s odkazem na havárii tranzitního plynovodu dne 27. 8. 1996 u obce Damírov (nyní v trase koridoru VRT dle A9 ZÚR SK), a kde je popsána havárie plynovodu u obce Paběnice (navrhovatel č. 4), k níž došlo dne 19. 3. 2024 přímo při přípravě stavby VRT, a kterou vyšetřuje Policie ČR a ERÚ (podrobně viz výše bod A.28). Je třeba znovu zdůraznit, že na střet VRT s vysokotlakým transitním plynovodem obec Paběnice (navrhovatel č. 4) předem výslovně upozorňovala ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK, a přesto k havárii plynovodu následně došlo, právě v důsledku ignorování námitek obce správními orgány a chybným postupem Správy železnic.

[1155] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1156] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **78** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se

namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila vedení plynovodu na území navrhovatele. Nadto, pouhým zpřesněním trasování VRT v rámci koridoru VRT se nelze vyhnout křížení tratě se stávajícím vedením plynovodu. Pokud by tento střet VRT měl být řešen přeložkou vedení plynovodu, nejedná se o záležitost jedné obce, ale o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[1157] Navrhovatel připomíná, že **ve třetím doplnění námitek navrhovatelů ze dne 4. 4. 2024** (viz příloha č. 43) navrhovatelé požadovali **vyšetření** havárie tranzitního VVTL plynovodu v Paběnicích ještě **před** vypořádáním svých námitek ze dne 18. 5. 2022 a před vydáním A9 ZÚR SK, avšak nic z toho pořizovatel A9 ZÚR SK neučinil. V odůvodnění A9 ZÚR SK není podání navrhovatelů ze dne 4. 4. 2024 **nijak zmíněno a není nijak vypořádáno**. Podle všeho se jedná o chybu při zpracování spisu, podání bylo patrně **zašantročeno** a pořizovatel A9 ZÚR SK celou havárii plynovodu **zamlčel**. Navrhovatelé předkládají soudu celé své podání ze dne 4. 4. 2024, včetně příloh a dokladů z datové schránky jako sloučené PDF (viz příloha č. 43). Jedná se o procesní vadu se závažnými věcnými důsledky. Takový přístup považují navrhovatelé za vadný, neboť pořizovatel byl povinen k obsahu jejich podání o havárii plynovodu ze dne 4. 4. 2024 přihlížet z úřední povinnosti v rámci své povinnosti vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu (viz ust. § 3 a § 50 správního řádu) a v rámci své povinnosti zjišťovat a posuzovat stav řešeného území (viz ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona). Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

D.7. Střet VRT s biokoridorem na území navrhovatele č. 3

[1158] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 3 obec Opatovice I namítl a nyní znovu namítá střet VRT s biokoridorem na území navrhovatele, konkrétně jde o lokální biokoridor LBK 50 (viz námitka č. 31 podání obce Opatovice I ze dne 18. 5. 2022).

[1159] Obecná argumentace k problematice vlivu VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.23, na který navrhovatel odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT na jeho území, namítá navrhovatel následující.

[1160] V napadené A9 ZÚR SK je koridor VRT vymezen tak, že přímo prochází lokálním biokoridorem LBK 50, který se nachází na území obce Opatovice I a je vymezen v jejím územním plánu.

[1161] Dle ustanovení § 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., provádějící ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je biokoridorem *„území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť"*. Biokoridor jako součást území ekologické stability dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ve veřejném zájmu podléhá ochraně ze strany vlastníků dotčených pozemků, obcí i státu.

[1162] K lokálnímu biokoridoru LBK 50 na území obce Opatovice I je VVURÚ zcela bezohledné. K podstatě střetu toliko obecně uvádí, že *„V převážné většině případů, kdy ke vzájemnému křížení dochází pod dostatečně velkým úhlem, by mělo řešení spočívat v zajištění prostupnosti drážního tělesa parametrech odpovídajících charakteru migrující bioty".* Obdobně A9 ZÚR SK obecně popisuje, že *„Vymezené koridory železnice se nedotýkají žádného zvláště chráněného území, nezasahuje do vymezených biocenter ÚSES a pouze v několika případech kříží biokoridor, avšak vzhledem k charakteru tratě bude zajištěna migrační prostupnost a funkčnost biokoridorů nebude narušena".* Výše citovaná tvrzení zjevně nedopovídají skutkovému stavu na území obce Opatovice I.

[1163] Podle napadené A9 ZÚR SK koridor VRT kříží biokoridor LBK 50 de facto v celé jeho šíři. Funkce biokoridoru tak bude kompletně potlačena. Z dokumentu *„Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zák.č.183/2006Sb „ve znění pozdějších předpisů 3 VLIVY NA PŘÍRODU(FAUNA, FLORA, BIOLOGICKÁ ROZMANITOST) A KRAJINU"* je přitom zřejmé, že alternativní vedení koridoru VRT nezasahující předmětný biokoridor by oproti napadené A9 ZÚR SK představovalo toliko nepatrnou odchylku. Tuto reálnou alternativu A9 ZÚR SK ani VVURÚ zcela neproporcionálně nevypořádávají.

[1164] Střet VRT s biokoridorem LBK 50 na území obce Opatovice I podle všeho SEA neidentifikovalo a výsledná napadená A9 ZÚR SK biokoridor nijak nereflektuje. Ochrana biokoridoru je však nepostradatelnou součástí životního prostředí obce Opatovice I sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce.

[1165] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1166] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **62 a 68 až 69** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.23. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

D.8. Střet VRT s biocentrem na území navrhovatele č. 3

[1167] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 3 obec Opatovice I namítl a nyní znovu namítá střet s biocentrem LBC 30 na svém území (viz námitka č. 32 podání obce Opatovice I ze dne 18. 5. 2022).

[1168] Obecná argumentace k problematice vlivu VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.23, na který navrhovatel odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT na jeho území, namítá navrhovatel následující.

[1169] V územním plánu obce Opatovice I je vymezeno biocentrum LBC 30 zahrnující rybník Katovna a jeho okolí. Výkres *„Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů 3 VLIVY NA PŘÍRODU (FAUNA, FLORA, BIOLOGICKÁ ROZMANITOST) A KRAJINU"*, VVURÚ a napadená A9 ZÚR SK a jejich přílohy vliv vymezení VRT na toto biocentrum ignorují.

[1170] Biocentrum je dle ustanovení § 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb. provádějící ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, biotopem nebo souborem biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.

[1171] Koridor VRT vymezený v napadené A9 ZÚR SK přímo prochází oblastí biocentra LBC 30 vymezeného v územním plánu obce Opatovice I. VVURÚ k podstatě možných střetů s biocentry toliko obecně uvádí, že *„V převážné většině případů, kdy ke vzájemnému křížení dochází pod dostatečně velkým úhlem, by mělo řešení spočívat v zajištění prostupnosti drážního tělesa parametrech odpovídajících charakteru migrující bioty"*. Obdobně A9 ZÚR SK obecně popisuje, že *„Vymezené koridory železnice se nedotýkají žádného zvláště chráněného území, nezasahuje do vymezených biocenter ÚSES a pouze v několika případech kříží biokoridor, avšak vzhledem k charakteru tratě bude zajištěna migrační prostupnost a funkčnost biokoridorů nebude narušena"*. Výše citovaná tvrzení zjevně nedopovídají skutkovému stavu na území obce Opatovice I.

[1172] Ochrana biocentra LBC 30 je přitom nepostradatelnou součástí životního prostředí a krajinného rázu obce Opatovice I sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce. Vzhledem k míře dotčení biocentra bude jeho funkce realizací VRT ve vymezeném koridoru nepřípustně a neproporcionálně zcela potlačena.

[1173] Střet VRT s biocentrem LBC 30 na území obce Opatovice I podle všeho SEA neidentifikovalo a výsledná napadená A9 ZÚR SK biocentrum nijak nereflektuje.

[1174] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je

třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1175] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **62 a 69** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.23. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

D.9. Ohrožení památného stromu u území navrhovatele č. 3

[1176] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 3 obec Opatovice I namítl a nyní znovu namítá, že VRT ohrozí chráněný památný strom Sovův dub v těsném sousedství území obce Opatovice I (viz námitka č. 30 podání obce Opatovice I ze dne 18. 5. 2022).

[1177] Obecná argumentace k problematice vlivu VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.23, na který navrhovatel odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT na jeho území, namítá navrhovatel následující.

[1178] V blízkosti vymezení koridoru VRT vymezeného v napadené A9 ZÚR SK u rybníka Katovna se nachází chráněný památný strom tzv. Sovův dub. Strom je chráněn s účinností již od 1. února 2008. Památný strom může být vedením VRT dle A9 ZÚR SK a s tím spojenými vlivy (zejména vibrace, činnost při stavbě atp.) ohrožen, resp. poškozován. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ tyto možné vlivy dostatečně nevyhodnocují. Památný strom je přitom neodmyslitelnou součástí života obce Opatovice I, zdejšího krajinného rázu a rozvoje území obce.

[1179] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován.

[1180] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **69 až 70** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila památné stromy. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

D.10. Střet VRT s obecními cestami na území navrhovatele č. 3

[1181] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 3 obec Opatovice I namítl a nyní znovu namítá střet VRT s obecními cestami na území obce Opatovice I (viz námitka č. 35 podání obce Opatovice I ze dne 18. 5. 2022).

[1182] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je na území obce Opatovice I vymezen v přímém střetu s účelovou komunikací Opatovice I – Korotice ve vlastnictví obce a s obecním pozemkem pro eventuální budoucí místní komunikaci Opatovice I – Bahno, což potenciálně významně negativně ovlivňuje dopravní obslužnost území obce a znehodnocuje majetek obce Opatovice I.

[1183] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1184] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **78** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech např. v kap. A.17. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

D.11. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva navrhovatele č. 3

[1185] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 3 obec Opatovice I namítl a nyní znovu namítá, že VRT nepřípustně omezí jeho vlastnická práva (viz námitka č. 19 z podání obce Opatovice I ze dne 18. 5. 2022).

[1186] Obecná argumentace k omezení vlastnických práv v důsledku vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK a v důsledku realizace VRT je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.26, na který navrhovatel č. 3 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle napadené A9 ZÚR SK v podobě omezení vlastnických práv obce Opatovice I, namítá navrhovatel č. 3 následující.

[1187] Navrhovatel č. 3 obec Opatovice I je vlastníkem rozsáhlých pozemků a staveb vymezených výše v čl. III. bod 4. tohoto podání, které jsou dotčeny plánovaným záměrem VRT dle napadené A9 ZÚR SK.

[1188] Rozsáhlé pozemky obce Opatovice I se částečně nachází přímo v trase koridoru VRT dle napadené A9 ZÚR SK, v severovýchodní části území obce. Jedná se přibližně o 100 ha zemědělských pozemků tvořených především půdou I. II. a III. třídy ochrany. Zemědělský půdní fond a ochrana nezastavěného území tvoří nepostradatelnou složku trvale udržitelného rozvoje území obce. Obec rovněž postrádá návrhy kompenzací za masivní zábory zemědělské půdy na jeho území, o kterou její vlastníci dlouhodobě pečovali, investovali do ní. I obecní pozemky a stavby, které jsou mimo koridor VRT by byly negativně dotčeny všeobecným poklesem hodnoty nemovitostí vyplývající z blízkosti VRT.

[1189] Nadto se VRT dostává do střetu s rybníkem Katovna a s hrází rybníka Katovna na pozemku parc. č. 957 jako objektem (vodním dílem) významným pro trvale udržitelný rozvoj území obce Opatovice I. Rybník Katovna obce (parc. č. 957 k. ú. Opatovice I) je ve vlastnictví obce Opatovice I, takže i zde hrozí významné znehodnocení či likvidace tohoto významného obecního majetku.

[1190] Ochrana vlastnictví pozemků a staveb ve vlastnictví obce Opatovice I je nepostradatelnou součástí trvale udržitelného rozvoje území obce Opatovice I a součástí jejího práva na samosprávu. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádná konkrétní zmírňující opatření či kompenzace za zábory a omezení funkcí pozemků a staveb ve vlastnictví obce Opatovice I. Odnětí vlastnického práva, likvidace, poškození, omezení funkcí či znehodnocení těchto obecních pozemků je pro obec Opatovice I a pro trvale udržitelný rozvoj jejího území naprosto nepřijatelné a napadená A9 ZÚR SK se s tímto územním střetem nijak nevypořádává.

[1191] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v

řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1192] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **65** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že že (cit.) *„Zásadami územního rozvoje nedochází k přímě regulaci konkrétních pozemků, respektive nemovitostí. V tomto směru je uplatnění námitky ke konkrétním nemovitostem mimo zákonnou podrobnost ZÚR SK."* a konkrétními námitkami navrhovatele se nezabýval. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.26. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

E. Návrhové body navrhovatele č. 4 (Obec Paběnice)

[1193] Společné návrhové body, uvedené výše v části A návrhu, konkretizuje a doplňuje navrhovatel č. 4 pro dotčené území obce Paběnice následovně. Pořizovatel v odůvodnění A9 ZÚR SK **nepopřel existenci níže uvedených namítaných konkrétních územních střetů VRT na území navrhovatele č. 4, ale přesto všechny námitky paušálně zamítl jen s obecným procesním odůvodněním** (viz dále). Paušální zamítání a věcné nezohledňování námitek navrhovatele nelze považovat za řádné vypořádání individuálních zcela konkrétních námitek navrhovatele, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o závažnou vadu procesu pořizování A9 ZÚR SK a závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, které představují závažné porušení procesních práv navrhovatele a závažné porušení jeho práva na samosprávu. Řešení níže uvedených namítaných střetů VRT na území navrhovatele nelze paušálně odsouvat do navazujících procesů územního plánování či povolovacího řízení, jak to učinil odpůrce. **Namítané územní střety VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měly být věcně řešeny již na úrovni ZÚR** hledáním konkrétního věcného koncepčního proporcionálního řešení v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, a to přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

E.1. Překvapivost vymezení koridoru VRT na území navrhovatele č. 4

[1194] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 4 obec Paběnice namítl a nyní znovu namítá překvapivost vymezení koridoru VRT na svém území (viz námitka č. 32 z podání obce Paběnice ze dne 18. 5. 2022).

[1195] Území obce Paběnice nebylo zahrnuto do územní rezervy vymezené pro stavbu VRT v dosavadních ZÚR SK před napadenou A9 ZÚR SK. Dosavadní územní rezerva, která nezahrnovala území obce Paběnice, nebyla vymezena pro variantu trasy VRT SK4-320, ale pro zcela jinou variantu trasy VRT. Pořizovatel A9 ZÚR SK s obcí Paběnice jako dotčenou obcí před nynějším vymezením koridoru VRT nekomunikoval. Z pohledu obce Paběnice byl postup vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK značně nestandardní a překvapivý.

[1196] Jelikož pořizovatel A9 ZÚR SK (jak plyne ze společných návrhových bodů v bodě A tohoto podání) při vymezení koridoru VRT ignoroval zákonnou úpravu územního plánování (zejm. institut územního rozvojového plánu); konkrétní trasu VRT zvolil v rozporu se zadáním Politiky územního rozvoje; vymezil koridor VRT na území podatele mimo již vymezenou územní rezervu; a při zvolení trasy VRT postupoval netransparentně; nemohla obec Paběnice dotčení svého území trasou VTR legitimně očekávat a přizpůsobit mu vlastní činnost v oblasti územního plánování.

[1197] V důsledku toho je vymezení trati VRT v zásadním rozporu s cíli územního plánování obce Paběnice. To se obce Paběnice dotýká co do degradace jejího území a možností jejího dalšího rozvoje i znehodnocení dosud účelně vynaložených nákladů. Tyto rozpory spočívají zejména v tom, že:

a) vymezení koridoru VRT znemožňuje plánovanou výstavbu v rozvojových plochách Z1 a Z2 vymezených v aktuálním územním plánu obce Paběnice (podrobně viz dále samostatný bod);
b) náklady spojené se zasíťováním těchto rozvojových ploch (voda, kanalizace, elektřina, plyn), které obec Paběnice v dobré víře vynaložila, vlivem vymezení koridoru VRT přicházejí vniveč (podrobně viz dále samostatný bod);
c) vlivem vedení trasy VRT dojde k značnému omezení přístupnosti dotčených zemědělských pozemků (podrobně viz dále samostatný bod);
d) vymezení trasy VRT a její výstavba povede k narušení podzemních vod a ovlivní studny sloužící jako zdroje pitné vody pro obyvatele obce Paběnice (viz společný bod A.23).

[1198] Napadená A9 ZÚR SK tyto negativní vlivy na sféru obce Paběnice, jeho obyvatele a rozvoj území obce nevyhodnocuje. K obci Paběnice a její dosavadní územně plánovací činnosti byl pořizovatel A9 ZÚR SK zcela bezohledný.

[1199] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1200] Navrhovatel podpůrně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, ze kterého vyplývá, že je žádoucí, aby pořizovatel ZÚR respektoval platné územní plány přijaté na základě předchozí ZÚR, což napadená A9 ZÚR SK nesplňuje a tento postup dostatečně neodůvodňuje.

[1201] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **80** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že PÚR ČR je závazná a pořizovatel je povinen prověřit pouze invariantní řešení vybrané Ministerstvem dopravy (bod [10] předmluvy), a že územní rezerva nemusí předcházet vymezení závazného koridoru a závazný koridor nemusí vycházet z územní rezervy (s odkazem na § 23b stavebního zákona). Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové

obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto společné vypořádání je nedostatečné, zavádějící a věcně vadné, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A, zejm. A.3 a A.7. **Podstatou námitky navrhovatel nebylo, že by územní rezerva musela předcházet vymezení koridoru nebo že by koridor musel vycházet z územní rezervy, jak zavádějícím způsobem navrhovateli podsouvá vypořádání. Pokud se koridor VRT odchýlil od trasy dosavadní územní rezervy, muselo to mít přesvědčivý přezkoumatelný věcný důvod, neboť dosavadní územní rezerva v ZÚR SK založila u dotčených obcí jisté legitimní očekávání o budoucím řešení rozvoje jejich území, takže odchylku bylo nutné přezkoumatelně odůvodnit. Nadto, existence jiného trasování územní rezervy VRT v dosavadních ZÚR SK dokazuje, že v řešeném území existuje reálně minimálně jedno další, a možná mnohem vhodnější, řešení trasování koridoru VRT, než je varianta vymezená v A9 ZÚR SK. Pořizovatel měl s trasou územní rezervy pro VRT zacházet jako s alternativní variantou koridoru VRT, porovnat obě varianty (včetně testu proporcionality dopadů na území dotčených obcí) a výsledný výběr přesvědčivě přezkoumatelně věcně odůvodnit, nikoli pouze formálně odkazem na Studii proveditelnosti SŽ, což se nestalo**. Již z povahy věci je jasné, že v důsledku přesunu trasy VRT mimo dosavadní územní rezervu na území navrhovatele vznikne (a také vznikla) řada nových závažných územních střetů, s čímž se pořizovatel A9 ZÚR SK nijak nevypořádal. **Navrhovatel č. 4 obec Paběnice vznesl řadu zcela jasných konkrétních námitek, proč není vhodné přesunout koridor VRT na území obce Paběnice a jak nová varianta VRT obec poškodí, avšak pořizovatel se s těmito konkrétními námitkami věcně nevypořádal**. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

E.2. Střet VRT s plochami pro bydlení v územním plánu navrhovatele č. 4

[1202] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 4 obec Paběnice namítl a nyní znovu namítá střet VRT střet s plochami pro bydlení v územním plánu obce Paběnice (viz námitky č. 32 a 33 z podání obce Paběnice ze dne 18. 5. 2022).

[1203] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je na území obce Paběnice vymezen v přímém střetu s funkčními plochami určenými pro bydlení vymezenými v platném územním plánu obce Paběnice.

[1204] Obsah územního plánu obce Paběnice je projevem jejího ústavně garantovaného práva na samosprávu a na rozhodování o rozvoji svého území. Vymezení VRT na území obce Paběnice se dostává do střetu s platným územním plánem obce a dlouhodobými záměry rozvoje území obce Paběnice.

[1205] Dle dosavadních ZÚR SK ve stavu před napadenou A9 ZÚR SK nebyla v k. ú. Paběnice plánovaná územní rezerva pro VRT (viz výše). V roce 2016 se při pořizování územního plánu obce Paběnice nepočítalo s koridorem VRT.

[1206] Vymezením koridoru VRT v A9 ZÚR SK jsou narušena rozvojová území pro funkce bydlení dle územního plánu obce Paběnice, zejména rozvojové území Z1 a Z2 určené pro funkci bydlení. Pozemky v plochách Z1 a Z2 v důsledku záměru VRT ztrácí na hodnotě. Obec Paběnice pozemky v plochách Z1 a Z2 již zasíťovala (voda, kanalizace, elektřina, plyn), aby umožnila realizovat funkci bydlení. Nadto pro rozvojové území Z2 obec Paběnice již zaplatila přeložku vysokého napětí v délce 400 m (2,5 mil Kč pro ČEZ). Náklady spojené se zasíťováním těchto rozvojových ploch (voda, kanalizace, elektřina, plyn), které obec Paběnice v dobré víře vynaložila, vlivem vymezení koridoru VRT přicházejí vniveč. Se záměrem VRT se nepočítalo ani při pořizování změny č. 2 územního plánu v roce 2006, kdy bylo vymezeno území A, které je již zastavěno a nyní se nachází nejblíže navrhovanému koridoru VRT, a je tak podstatně znehodnocena zdejší nová zástavba a ohroženy její užitné funkce. Výše uvedené záměry obce Paběnice a vynaložené investice do rozvoje území obce (obecní i soukromé) budou záměrem VRT podstatně znehodnoceny či zcela zmařeny, a především bude narušen či zmařen samotný rozvoj území obce Paběnice, již vtělený do platného územního plánu v rámci práva na samosprávu. Takový zásah je pro obec Paběnice zcela neakceptovatelný a realizace VRT dle vymezení v A9 ZÚR SK by vyžadovala rozsáhlé kompenzace všech dotčených subjektů včetně obce Paběnice.

[1207] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v

řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1208] Navrhovatel podpůrně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, ze kterého vyplývá, že je žádoucí, aby pořizovatel ZÚR respektoval platné územní plány přijaté na základě předchozí ZÚR, což napadená A9 ZÚR SK nesplňuje a tento postup dostatečně neodůvodňuje.

[1209] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **80 až 81** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A, zejm. A.3 a A.7. Již z povahy věci je jasné, že v důsledku přesunu trasy VRT mimo dosavadní územní rezervu na území navrhovatele vznikne (a také vznikla) řada nových závažných územních střetů, včetně střetu se záměry obcí v jejich územních plánech, s čímž se pořizovatel A9 ZÚR SK nijak nevypořádal. Pokud se koridor VRT odchýlil od trasy dosavadní územní rezervy a zasáhl tím nově plochy pro bydlení v platných územních plánech, muselo to mít přesvědčivý přezkoumatelný věcný důvod, neboť dosavadní územní rezerva v ZÚR SK založila u dotčených obcí jisté legitimní očekávání o budoucím řešení rozvoje jejich území, z čehož logicky vycházelo jejich územní plánování, takže odchylku od územní rezervy bylo nutné přezkoumatelně odůvodnit, což se nestalo. Navrhovatel vznesl jasnou konkrétní námitku, proč není vhodné přesunout koridor VRT na území obce, neboť tím dochází nově ke střetu s plochami pro bydlení vymezenými v platném územním plánu obce, a že tím navrhovateli vzniknou škody, avšak pořizovatel se s touto konkrétní námitkou věcně nevypořádal. Existence územní rezervy VRT v dosavadních ZÚR SK dokazuje, že v řešeném území existuje reálně minimálně jedno další, a možná mnohem vhodnější, řešení trasování koridoru VRT, než je varianta vymezená v A9 ZÚR SK. Pořizovatel měl s trasou územní rezervy pro VRT zacházet jako s alternativní variantou koridoru VRT, porovnat obě varianty (včetně testu proporcionality dopadů na území dotčených obcí) a výsledný výběr

přesvědčivě přezkoumatelně věcně odůvodnit, nikoli pouze formálně odkazem na Studii proveditelnosti SŽ, což se nestalo. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

E.3. Zasažení území navrhovatele č. 4 hlukem z VRT

[1210] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 4 obec Paběnice namítl a nyní znovu namítá zasažení svého území hlukem z VRT a nepřiměřené navýšení hlukové zátěže pro jeho obyvatele (viz námitka č. 34 ve spojení s námitkou č. 15 z podání obce Paběnice ze dne 18. 5. 2022).

[1211] Obecná argumentace k problematice hlukové zátěže VRT je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.19, na který navrhovatel č. 4 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK v podobě hlukové zátěže dotčeného území obce Paběnice, namítá navrhovatel č. 4 následující.

[1212] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je z hlediska ochrany obyvatel před hlukem vymezen v přímém střetu s územím obce Paběnice.

[1213] Z VVURÚ (viz tabulka na str. 79 až 80) vyplývá, že „vyšší desítky objektů" na území obce Paběnice budou v důsledku vybudování a provozu VRT v trase dle A9 ZÚR SK nadlimitně zatíženy hlukem. Jde o rozsáhlý územní střet.

[1214] Navrhovatel č. 4 namítá, že A9 ZÚR SK a VVURÚ neobsahují dostatečná konkrétní efektivní opatření na ochranu jeho obyvatel před těmito vlivy. Ve VVURÚ jsou sice uvedena ochranná opatření, avšak ta jsou buď příliš neurčitá, nebo zjevně nepřiměřená vzhledem k zákonnému zájmu navrhovatele č. 4 na rozvoji jeho území a ochraně jeho obyvatel. Možnost znatelným způsobem snížit nadlimitní hlukovou zátěž skrze změnu aerodynamického řešení jednotlivých vlaků působí nevěrohodně. Ostatní protihluková opatření jako zářezy, bariéry a další stavební řešení jsou jmenována příliš povrchně a jejich reálný vliv na ochranu před hlukem vyhodnocen není. Zmiňované omezení ve využívání dotčených objektů či vynucený odkup pak jsou pro obec Paběnice zcela nepřípustná a neproporcionální. Nedostatečnost vyhodnocení, posouzení dopadů hlukové zátěže a navrhovaných řešení je popsána výše ve společném návrhovém bodu č. A.18 a plně se uplatní pro konkrétní dotčené území obce Paběnice.

[1215] Nadlimitní hlukovou obytné zástavby obce Paběnice identifikovalo SEA, avšak napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní důsledky. V důsledku hlukové zátěže dojde k rapidnímu snížení kvality bydlení v obci, k dopadům na veřejné zdraví obyvatel obce, a ke snížení hodnoty nemovitostí na území celé obce.

[1216] Hrozba nadlimitní hlukové zátěže obytné zástavby obce Paběnice vyplynula především z překvapivého, a z pohledu navrhovatele č. 4 nesmyslného, vybočení návrhového koridoru VRT ze stávajícího koridoru územní rezervy, a to řádově o 2 kilometry blíže do blízkosti obytné zástavby obce Paběnice, což by logicky vedlo k bezprecedentní hlukové zátěži a v důsledku toho k rapidnímu snížení kvality bydlení v obci, k dopadům na veřejné zdraví obyvatel obce, a ke snížení hodnoty nemovitostí na území celé obce. Územní střet koridoru VRT se zástavbou obce Paběnice je dle napadené A9 ZÚR SK masivní a není pro něj žádný logický důvod, neboť koridor VRT mohl vést ve variantě trasy původní územní rezervy, která by představovala pro obec Paběnice podstatně menší zátěž. Navrhovatel č. 4 požadoval ve svých námitkách k návrhu A9 ZÚR SK přesunutí koridoru VRT zpět do územní rezervy, co nejdále od jeho obytné zástavby obce Paběnice, a ideálně úplné upuštění od záměru VRT, avšak nebylo mu vyhověno.

[1217] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1218] Důvodnost námitek navrhovatele k hlukové zátěži potvrzuje stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 18. 5. 2022, č. j. 062066/2022/KUSK a č. j. 062067/2022/KUSK (viz str. 16 až 17 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), které požadovalo vyhodnotit hlukovou zátěž VRT ke stávající obytné zástavbě dle konkrétního návrhu průchodu VRT územím a případně navrhnout vhodná protihluková opatření, avšak nebylo akceptováno s odkazem na měřítko ZÚR, čímž bylo posouzení hlukové zátěže a ochranná opatření nezákonně odsunuto do fáze územního plánování a povolovacího řízení.

[1219] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině str. **64 a 73** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a

povolovacích procesů až bude známo konkrétní technické řešení stavby VRT, a že podle judikatury není na úrovni ZÚR možné řešit překračování hlukových limitů budoucí stavby. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.19. Hluková zátěž území navrhovatele měla být řešena na úrovni ZÚR prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

E.4. Střet VRT se ZPF na území navrhovatele č. 4

[1220] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 4 obec Paběnice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF) na území navrhovatele a s ochranou ZPF (viz námitka č. 30 ve spojení s námitkou č. 12 z podání obce Paběnice ze dne 18. 5. 2022).

[1221] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na ZPF, zejména na půdu I. a II. třídy ochrany, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.21, na který navrhovatel č. 4 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK v podobě negativního vlivu VRT na ZPF na dotčeném území obce Paběnice, namítá navrhovatel č. 4 následující.

[1222] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s pozemky ZPF a s ochranou ZPF na území obce Paběnice.

[1223] Koridorem VRT vymezeným v napadené A9 ZÚR SK jsou přímo zasaženy rozsáhlé zemědělské pozemky na území navrhovatele č. 4 obce Paběnice, a to především vysoce chráněné půdy II. třídy ochrany, což jsou nejcennější půdy na území obce Paběnice, přes které koridor VRT přímo prochází, a které budou případnou realizací VRT zcela zničeny či podstatně poškozeny, ale také přilehlé rozsáhlé funkčně související zemědělské pozemky, jejichž funkce mohou být případnou realizací VRT podstatně narušeny a omezeny.

[1224] Koridor VRT vymezený v A9 ZÚR SK naruší a znehodnotí výsledky komplexních pozemkových úprav v k. ú. Paběnice z roku 2007, které s vymezením VRT vůbec nepočítají. Realizace VRT přeruší a znehodnotí již vybudované pozemní komunikace a dojde k omezení či zamezení přístupu k řadě zemědělských pozemkům na území obce Paběnice.

[1225] Zemědělský půdní fond a ochrana nezastavěného území tvoří nepostradatelnou složku životního prostředí a trvale udržitelného rozvoje území obce Paběnice, a tak masivní zábory a poškození zemědělského půdního fondu na území obce jsou pro navrhovatele č. 4 zcela nepřijatelné. Zachování zemědělského půdního fondu má v dané lokalitě význam pro celkový venkovský ráz území, ale i jeho možné využívání. Střet s železnicí VRT bude mít pro využívání půdy likvidační důsledky. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje nic, co by bylo možno materiálně označit jako porovnání zájmu na záboru půdy a zájmu na její ochraně, včetně jeho vyhodnocení ve vztahu k území navrhovatele č. 4 obce Paběnice a jejích občanů. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádné konkrétní návrhy zmírňujících opatření a kompenzací za masivní zábory zemědělské půdy na území obce Paběnice, o kterou její vlastníci dlouhodobě pečovali, investovali do ní.

[1226] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1227] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině str. **62 až 63 a 71 až 72** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK, a dále odkázal na dohodou MMR, MŽP a KÚSK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.21. Řešení výše

uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[1228] Navrhovatel nadto namítá, že dohoda MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81, a z ní vyplývající úpravy návrhu ve věcech ZPF, představovaly podstatnou úpravu návrhu A9 ZÚR SK, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatel měl dostat možnost uplatnit k úpravě námitky, což se nestalo, a došlo tak závažnému porušení jeho procesních práv (podrobně viz návrhový bod A.31).

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

E.5. Střet VRT s plynovody VVTL na území navrhovatele č. 4

[1229] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 4 obec Paběnice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s vedením plynovodů o velmi vysokém tlaku (VVTL) na svém území (viz námitka č. 31 z podání obce Paběnice ze dne 18. 5. 2022).

[1230] Důvodnost námitky navrhovatele potvrzuje stanovisko MPO ze dne 16. 5. 2022, č. j. 060715/2022/KUSK, a jeho požadavek na koordinaci křížení VRT s plynovody, kterému pořizovatel nevyhověl (viz str. 3 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[1231] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je na území obce Paběnice vymezen v přímém střetu s vedením plynovodů o velmi vysokém tlaku (VVTL). Územím obce Paběnice prochází 3 plynovody o velmi vysokém tlaku (VVTL), vedené v souběhu. Ochranné pásmo těchto plynovodu činí 12 m, bezpečnostní pásmo 200 m. Koridor VRT vymezený v napadené A9 ZÚR SK tyto plynovody kříží.

[1232] Ochrana veřejné technické infrastruktury a zajištění bezpečnosti je nepostradatelnou součástí udržitelného rozvoje území obce Paběnice. Střet VRT s plynovody VVTL nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale tento problém je třeba řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo.

[1233] Ve VVURÚ se uvádí, že *„Koridor dopravní infrastruktury navržený 9A ZÚR SK je v několika místech v kolizi s vrchním vedením VN a VVN i s vedením plynovodu. Tyto střety však nebudou mít vliv na kvalitu této technické infrastruktury“.* Závěr

o neovlivnění kvality infrastruktury však ve VVURÚ není nijak blíže odůvodněn. V důsledku vibrací, event. dopravních nehod nebo dalších jevů provázejících provoz VRT může docházet k ohrožení bezpečnosti provozu umístěných plynovodů. Tato rizika však VVURÚ a A9 ZÚR SK nevyhodnocují.

[1234] V této souvislosti navrhovatel odkazuje výše na společný bod A.28, kde jsou popsány možné katastrofální následky havárie plynovodu s odkazem na havárii tranzitního plynovodu dne 27. 8. 1996 u obce Damírov (nyní v trase koridoru VRT dle A9 ZÚR SK). Tehdy došlo k mohutnému výbuchu plynu, přičemž vznikl kráter o velikosti 20 m a materiál byl vyvržen do okruhu cca 250 m od výbuchu. Nejbližší domy měly popraskané zdi a výplně oken. Do ovzduší tehdy uniklo půl milionu kubických metrů plynu, přičemž v případě zážehu by plamen šlehal do výšky cca 300 m. Záznam o havárii lze dohledat v archivu HZS. Ve světle těchto událostí je důvodné a racionální, že obec Paběnice nesouhlasí s jakýmkoli střetem VRT s plynovodem VVTL, jak marně uváděla ve svých námitkách.

[1235] Ve společném, návrhovém bodě A.28 je rovněž popsána havárie plynovodu u obce Paběnice, tj. na území navrhovatele č. 4, k níž došlo dne 19. 3. 2024 přímo při přípravě stavby VRT, a kterou vyšetřuje Policie ČR a ERÚ (podrobně viz výše bod A.28). Je třeba znovu zdůraznit, že na střet VRT s vysokotlakým transitním plynovodem VVTL obec Paběnice předem výslovně upozorňovala ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK, a přesto k havárii plynovodu následně došlo, a to právě v důsledku ignorování námitek obce příslušnými správními orgány a v důsledku chybného postupu Správy železnic.

[1236] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1237] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **78** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za

řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila vedení plynovodu na území navrhovatele. Nadto, pouhým zpřesněním trasování VRT v rámci koridoru VRT se nelze vyhnout křížení tratě se stávajícím vedením plynovodu. Pokud by tento střet VRT měl být řešen přeložkou vedení plynovodu, nejedná se o záležitost jedné obce, ale o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[1238] Navrhovatel připomíná, že **ve třetím doplnění námitek navrhovatelů ze dne 4. 4. 2024** (viz příloha č. 43) navrhovatelé požadovali **vyšetření** havárie tranzitního VVTL plynovodu v Paběnicích ještě **před** vypořádáním svých námitek ze dne 18. 5. 2022 a před vydáním A9 ZÚR SK, avšak nic z toho pořizovatel A9 ZÚR SK neučinil. V odůvodnění A9 ZÚR SK není podání navrhovatelů ze dne 4. 4. 2024 **nijak zmíněno a není nijak vypořádáno**. Podle všeho se jedná o chybu při zpracování spisu, podání bylo patrně **zašantročeno** a pořizovatel A9 ZÚR SK celou havárii plynovodu **zamlčel**. Navrhovatelé předkládají soudu celé své podání ze dne 4. 4. 2024, včetně příloh a dokladů z datové schránky jako sloučené PDF (viz příloha č. 43). Jedná se o procesní vadu se závažnými věcnými důsledky. Takový přístup považují navrhovatelé za vadný, neboť pořizovatel byl povinen k obsahu jejich podání o havárii plynovodu ze dne 4. 4. 2024 přihlížet z úřední povinnosti v rámci své povinnosti vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu (viz ust. § 3 a § 50 správního řádu) a v rámci své povinnosti zjišťovat a posuzovat stav řešeného území (viz ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona). Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

E.6. Střet VRT s vodním tokem na území navrhovatele č. 4

[1239] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 4 obec Paběnice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s vodním tokem na svém území, konkrétně s Paběnickým potokem (viz námitka č. 25 z podání obce Paběnice ze dne 18. 5. 2022).

[1240] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 4 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT s vodními toky na území obce Paběnice, namítá navrhovatel č. 4 následující.

[1241] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s vodním tokem na území obce Paběnice, konkrétně se jedná o Paběnický potok.

[1242] Vodní tok je dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny významným krajinným prvkem a jako takový podléhá zvláštní ochraně.

[1243] Paběnický potok prochází podstatnou částí území obce Paběnice. Dotčená část koryta potoka je obklopena lesní plochou a celá oblast je součástí regionálního biocentra. V důsledku vymezení VRT v A9 ZÚR SK dojde k narušení potoka i rázu celé oblasti. Vedení koridoru VRT navrhovanou trasou je vůči Paběnickému potoku jako významnému krajinnému prvku zcela bezohledné a neproporcionálně narušuje jeho zákonnou ochranu. Paběnický potok je přitom nepostradatelnou součástí životního prostředí obce Paběnice sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce, a jako nouzový zdroj vody.

[1244] Politika územního rozvoje jako jednu z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území ukládá *„Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny“.* Navzdory tomu je napadená A9 ZÚR SK vůči ochraně vodních toků a vodních ploch na území obce Paběnice a k okolní půdě bezohledná. Eventuální přemostění potoka navrhované ve VVURÚ je pro území podatele nepoměrně více zatěžující. Pořizovatel A9 ZÚR SK vůči ochraně těchto významných krajinných prvků postupoval zcela bezohledně a neproporcionálně.

[1245] Střet trasy VRT s Paběnickým potokem identifikovalo SEA jako potenciálně negativní vliv na povrchové a podzemní vody, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné konkrétní adekvátní důsledky.

[1246] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná

se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1247] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **63 až 64 a 68** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.24. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

E.7. Střet VRT s lesem na území navrhovatele č. 4

[1248] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 4 obec Paběnice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s lesem, resp. s pozemky určenými k plnění funkcí lesa (PUPFL), na svém území (viz námitka č. 26 z podání obce Paběnice ze dne 18. 5. 2022).

[1249] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na lesní pozemky, resp. pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.21, na který navrhovatel č. 4 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT s lesními pozemky (PUPFL) na území obce Paběnice, namítá navrhovatel č. 4 následující.

[1250] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s lesem na území obce Paběnice. Koridor VRT dle A9 ZÚR SK prochází Paběnickým lesem, který se nachází na území obce Paběnice. Les obklopuje Paběnický potok na jihu a jihozápadě navrhovatelova území. Ochrana funkcí lesa a ochrana nezastavěného území je nedílnou součástí ochrany životního prostředí, krajinného rázu, a trvale udržitelného rozvoje území obce Paběnice.

[1251] Les je dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny významným krajinným prvkem a jako takový podléhá zvláštní ochraně.

[1252] Politika územního rozvoje jako jednu z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území ukládá *„Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny".* Navzdory tomu je napadená A9 ZÚR SK vůči ochraně Paběnického lesa i jej obklopující krajině zcela bezohledná. Z dokumentu *„Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zák.č.183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů 2 VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY"* je zřejmé, že pořizovateli se při přípravě A9 ZÚR SK nabízelo vést koridor VRT alternativní trasou západně, mimo oblast lesa obklopujícího Paběnický potok, jako významnou funkční součást lesa. Vedení trati VRT touto oblastí spojené s jejími negativními vlivy (hluk, snížení prostupnosti terénu atp.) funkčnost lesa zcela potlačí. Pořizovatel vůči ochraně popsaného významného krajinného prvku postupoval zcela bezohledně a neproporcionálně.

[1253] Střet trasy VRT s regionálním biokoridorem RK1305 Paběnický les-Řeplice identifikovala SEA jako potenciálně negativní vliv na flóru, faunu a ekosystémy, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z této identifikace nevyvodila žádné adekvátní důsledky. Paběnický les a regionální biokoridor RK1305 je přitom nepostradatelnou součástí ochrany životního prostředí a krajinného rázu obce Paběnice sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce.

[1254] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1255] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **68 a 70** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně**

zamítl s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.22. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

E.8. Střet VRT s biocentrem na území navrhovatele č. 4

[1256] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 4 obec Paběnice namítl a nyní znovu namítá střet s biocentrem na svém území, konkrétně se jedná o biocentrum LBC7202102, resp. regionální biocentrum RC1714 Paběnický les (viz námitka č. 27 podání obce Paběnice ze dne 18. 5. 2022).

[1257] Obecná argumentace k problematice vlivu VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.23, na který navrhovatel odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT na jeho území, namítá navrhovatel následující.

[1258] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s biocentrem na území obce Paběnice, konkrétně se jedná o biocentrum LBC7202102, resp. regionální biocentrum RC1714 Paběnický les. Vzhledem k zalesnění dotčené části biocentra bude jeho funkce jakoukoli variantou vymezení VRT značně potlačena. Ochrana tohoto biocentra je přitom nepostradatelnou součástí životního prostředí a krajinného rázu obce Paběnice sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce.

[1259] V územním plánu obce Paběnice je vymezeno biocentrum LBC7202102. Ve výkresu *„Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů 3 VLIVY NA PŘÍRODU (FAUNA, FLORA, BIOLOGICKÁ ROZMANITOST) A KRAJINU"* tvořícím přílohu A9 ZÚR SK je toto biocentrum křižováno koridorem VRT.

[1260] Biocentrum je dle ustanovení § 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb. provádějící ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů biotopem nebo souborem biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.

[1261] VVURÚ je k výše uvedenému biocentru zcela bezohledné. K podstatě střetu toliko obecně uvádí, že *„V převážné většině případů, kdy ke vzájemnému křížení dochází pod dostatečně velkým úhlem, by mělo řešení spočívat v zajištění prostupnosti drážního tělesa parametrech odpovídajících charakteru migrující bioty"*. Obdobně napadená A9 ZÚR SK obecně popisuje, že *„Vymezené koridory železnice se nedotýkají žádného zvláště chráněného území, nezasahuje do vymezených biocenter ÚSES a pouze v několika případech kříží biokoridor, avšak vzhledem k charakteru tratě bude zajištěna migrační prostupnost a funkčnost biokoridorů nebude narušena"*. Výše citovaná tvrzení zjevně nedopovídají skutkovému stavu na území obce Paběnice.

[1262] Střet trasy VRT s regionálním biocentrem RC1714 Paběnický les identifikovalo SEA jako potenciálně negativní vliv na flóru, faunu a ekosystémy, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z této identifikace nevyvodila žádné adekvátní důsledky.

[1263] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1264] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **62 a 69** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože

jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.23. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

E.9. Střet VRT s ochranou krajinného rázu území navrhovatele č. 4

[1265] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 4 obec Paběnice namítl a nyní znovu namítá zásah do krajinného rázu svého území (viz námitka č. 28 podání obce Paběnice ze dne 18. 5. 2022).

[1266] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na krajinu a krajinný ráz je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.17, na který navrhovatel č. 4 odkazuje. Pokud jde o konkrétní střet VRT s ochranou krajinného rázu území obce Paběnice, namítá navrhovatel č. 4 následující.

[1267] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s lokalitami Paběnický potok a Paběnický les. V jihozápadní části území obce Paběnice, na jeho okraji, se nachází koryto vodního toku Paběnický potok, který obklopuje Paběnický les. Pro obyvatele obce Paběnice nabízejí unikátní pohledové i výhledové uplatnění. Stejně tak umožňují místním vhodné volnočasové a relaxační vyžití. Společně tak utváří krajinný ráz chráněný dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Dotčení koridorem VRT dle napadené A9 ZÚR SK představuje závažný zásah do krajinného rázu i životního prostředí v dané lokalitě. Vůči krajinnému rázu i právům obyvatel obce Paběnice je A9 ZÚR SK neproporcionální. Bezohledným vedením koridoru VRT přímo skrze Paběnický potok a Paběnický les na území obce Paběnice bude zdejší krajinný ráz zlikvidován, čímž napadená A9 ZÚR SK nepřípustně zasahuje do právní sféry obce Paběnice a jejích obyvatel. Celé území obce Paběnice by přítomností VRT nenávratně ztratilo dosavadní krajinný ráz, daný environmentálními a kulturními hodnotami území (viz ostatní námitky), a území by bylo jako celek nevratně znehodnoceno. Území obce Paběnice je vyhledáváno pro

rekreaci a turistiku, což bude realizací VRT a z toho plynoucím narušením krajinného rázu podstatně narušeno, což povede k existenčnímu ohrožení a ke snížení příjmů provozovatelů zdejších ubytovacích zařízení. Stávající krajinný ráz území obce Paběnice a jejího okolí je přitom nepostradatelnou součástí životního prostředí obce, kvality bydlení a života v obci, hospodářského a rekreačního využívání území obce, podstatným faktorem hodnoty nemovitostí v obci, a součástí rozvoje území obce Paběnice.

[1268] Střet trasy VRT se zdejší oblastí krajinného rázu identifikovalo SEA, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní důsledky.

[1269] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1270] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **64 až 65 a 70 až 71** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.18. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

E.10. Střet VRT s územím s archeologickými nálezy I. kategorie na území navrhovatele č. 4

[1271] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 4 obec Paběnice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s územím s archeologickými nálezy I. kategorie na svém území (viz námitka č. 29 z podání obce Paběnice ze dne 18. 5. 2022).

[1272] Obecná argumentace k negativnímu vlivu VRT na kulturní a historické hodnoty je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.27, na který navrhovatel č. 4 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK s kulturními památkami na území obce Paběnice, namítá navrhovatel č. 4 následující.

[1273] Ochrana území s architektonickými nálezy je nepostradatelnou součástí kulturního odkazu a udržitelného rozvoje území obce Paběnice. Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s územím s archeologickými nálezy I. kategorie na území obce Paběnice a hrozí jeho negativní ovlivnění a poškození v důsledku realizace VRT. Z VVURÚ vyplývá, že koridor VRT se nachází v blízkosti území s architektonickými nálezy I. kategorie, která které se nachází na území obce Paběnice. V této kategorii území je pozitivně prokázán a dále bezpečně předpokládán výskyt archeologických nálezů. Železnice o parametrech VTR s sebou pro své okolí přináší řadu negativních vlivů, mj. zvýšené otřesy a vibrace okolní půdy. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ dostatečně nevyhodnotily možný vliv na předmětné území s archeologickými nálezy I. kategorie. V důsledku provozu VRT může docházet k poškození území i potenciálních nálezů.

[1274] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1275] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **71** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické

řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.27. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

E.11. Střet VRT s kulturními památkami na území navrhovatele č. 4

[1276] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 4 obec Paběnice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s kulturními památkami na jeho území (viz námitka č. 35 podání obce Paběnice ze dne 18. 5. 2022).

[1277] Obecná argumentace k negativnímu vlivu VRT na kulturní a historické hodnoty je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.27, na který navrhovatel č. 4 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK s kulturními památkami na území obce Paběnice, namítá navrhovatel č. 4 následující.

[1278] Na území obce Paběnice se nachází celá řada chráněných kulturních památek (viz níže), které by byly při realizaci VRT negativně dotčeny, avšak žádná z nich nebyla identifikována v SEA a ani jakkoli zohledněna v napadené A9 ZÚR SK.

[1279] Jedná se o památkově chráněné kulturní památky rejst. č. ÚSKP 27914/2-1145 (kostel sv. Jakuba); rejst. č. ÚSKP 15898/2-2826 (kaplička sv. Josefa se studnou); rejst. č. ÚSKP 14450/2-3552 (tvrziště Paběnický hrad); rejst. č. ÚSKP 23437/2-3520 (venkovská usedlost);; vše na území obce Paběnice a vše ve sféře potenciálně negativního vlivu VRT. Ochrana těchto kulturních památek je nepostradatelnou součástí života obce Paběnice, zdejšího krajinného rázu a rozvoje území obce. Celé území obce Paběnice by přítomností VRT nenávratně ztratilo dosavadní krajinný ráz, který do značné míry určují právě výše uvedené památky ve spojení s dalšími výše uvedenými environmentálními a kulturními hodnotami území, a území obce Paběnice by bylo jako celek nevratně poškozeno.

[1280] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1281] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **79** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.27. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

E.12. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva navrhovatele č. 4

[1282] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 4 obec Paběnice namítl a nyní znovu namítá, že VRT nepřípustně omezí jeho vlastnická práva (viz námitka č. 19 z podání obce Paběnice ze dne 18. 5. 2022).

[1283] Obecná argumentace k omezení vlastnických práv v důsledku vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK a v důsledku realizace VRT je uvedena výše ve

společném návrhovém bodu č. A.26, na který navrhovatel č. 4 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle napadené A9 ZÚR SK v podobě omezení vlastnických práv obce Paběnice, namítá navrhovatel č. 4 následující.

[1284] Navrhovatel č. 4 obec Paběnice je vlastníkem rozsáhlých pozemků a staveb vymezených výše v čl. III. bod 5. tohoto podání, které jsou dotčeny plánovaným záměrem VRT dle napadené A9 ZÚR SK.

[1285] Rozsáhlé pozemky a stavby ve vlastnictví obce Paběnice budou v důsledku přípravy a realizace VRT negativně dotčeny všeobecným poklesem hodnoty nemovitostí vyplývající z blízkosti VRT. Negativní vliv na hodnotu obecního majetku vyplývá mj. z překvapivého vybočení návrhového koridoru VRT ze stávajícího koridoru územní rezervy, a to řádově o 2 kilometry blíže k obytné zástavbě Paběnic, což logicky povede k rapidnímu snížení hodnoty nemovitostí na území celé obce. Nadto, některé z obecních pozemků budou trasou VRT zasaženy přímo, zejm. lesní pozemky parc. č. 1377, 1397 a 1361 a související, přičemž ochrana funkcí lesa je nedílnou součástí ochrany životního prostředí a trvale udržitelného rozvoje území obce Paběnice.

[1286] Ochrana vlastnictví pozemků a staveb ve vlastnictví obce Paběnice je nepostradatelnou součástí trvale udržitelného rozvoje území obce Paběnice a součástí jejího práva na samosprávu. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádná konkrétní zmírňující opatření či kompenzace za zábory a omezení funkcí pozemků a staveb ve vlastnictví obce Paběnice. Odnětí vlastnického práva, likvidace, poškození, omezení funkcí či znehodnocení těchto obecních pozemků je pro obec Paběnice a pro trvale udržitelný rozvoj jejího území naprosto nepřijatelné a napadená A9 ZÚR SK se s tímto územním střetem nijak nevypořádává.

[1287] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1288] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **65** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že že (cit.) *„Zásadami územního rozvoje nedochází k přímě regulaci konkrétních pozemků, respektive nemovitostí. V tomto směru je uplatnění námitky ke konkrétním nemovitostem mimo zákonnou podrobnost ZÚR SK.“* a konkrétními námitkami navrhovatele se nezabýval.

Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.26. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

F. Návrhové body navrhovatele č. 5 (Obec Úmonín)

[1289] Společné návrhové body, uvedené výše v části A návrhu, konkretizuje a doplňuje navrhovatel č. 5 pro dotčené území obce Umonín následovně. Pořizovatel v odůvodnění A9 ZÚR SK **nepopřel existenci níže uvedených namítaných konkrétních územních střetů VRT na území navrhovatele č. 5, ale přesto všechny námitky paušálně zamítl jen s obecným procesním odůvodněním** (viz dále). Paušální zamítání a věcné nezohledňování námitek navrhovatele nelze považovat za řádné vypořádání individuálních zcela konkrétních námitek navrhovatele, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o závažnou vadu procesu pořizování A9 ZÚR SK a závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, které představují závažné porušení procesních práv navrhovatele a závažné porušení jeho práva na samosprávu. Řešení níže uvedených namítaných střetů VRT na území navrhovatele nelze paušálně odsouvat do navazujících procesů územního plánování či povolovacího řízení, jak to učinil odpůrce. **Namítané územní střety VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měly být věcně řešeny již na úrovni ZÚR** hledáním konkrétního věcného koncepčního proporcionálního řešení v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, a to přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

F.1. Ohrožení a likvidace sídel Korotice, Lomeček, Lomec a Habřina na území navrhovatele č. 5

[1290] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 2 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá ohrožení a potenciální likvidaci sídel Korotice, Lomeček, Lomec a Habřina, jakož i neposouzení vlivů VRT na tato sídla (viz námitky č. 37 a 38 z podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1291] Koridor VRT dle A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu či v bezprostřední blízkosti obytné zástavby sídel Korotice, Lomeček, Lomec a Habřina.

[1292] Ochrana sídel Korotice, Lomeček, Lomec a Habřina je nepostradatelnou součástí ochrany území obce Umonín sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce.

[1293] Navrhovatel č. 5 obec Umonín je jako samosprávná obec povinen dle ustanovení § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů, pečovat nejen o všestranný rozvoj svého území, ale i o potřeby svých občanů, tedy o jejich život, zdraví a vlastnictví jako základní lidská práva. Navrhovatel č. 6 obec Umonín je rovněž vlastníkem řady zdejších pozemků a staveb a námitku uplatnil nejenom z důvodu obecné ochrany území samosprávné obce, ale rovněž z důvodu ochrany obecního majetku, který má být realizací VRT výrazně negativně zasažen.

[1294] Vymezení koridoru VRT v bezprostřední blízkosti části Korotice a Habřiny je vzhledem k těmto sídlům a jejich obyvatelům naprosto nepřiměřené a likvidační. Napadená A9 ZÚR SK stanovuje (pouze ve vztahu k obci Korotice, nikoli k Habřině) jako opatření k omezení vlivů na obyvatelstvo a veřejné zdraví minimalizaci vlivů na obytnou funkci a kvalitu obytného prostředí stávající zástavby včetně vytvoření územních podmínek pro realizaci nezbytných ochranných opatření. Blíže však nejsou tato opatření v A9 ZÚR SK nijak specifikována. Nelze si představit, jak mohou být taková opatření ve vztahu k obci Korotice a dále k Habřině a jejím obyvatelům realizována, aby vymezení koridoru v bezprostřední blízkosti obce Korotice a osady Habřina nebylo pro ně a jejich obyvatelstvo likvidační. Výstavbou a následným provozem VRT s nejvyšší možnou pravděpodobností dojde k odstěhování tamějšího obyvatelstva, kdy obyvatelé obce nebudou mít zájem žít v bezprostřední blízkosti trati VRT, která bude mít negativní dopady na jejich základní lidská práva (životy, zdraví a vlastnictví – jejich nemovitosti ztratí na hodnotě či budou vyvlastněny), což vše povede k útlumu ekonomické činnosti a celkovému vylidnění oblasti, popř. k zániku obce Korotice a určitě osady Habřina.

[1295] Obdobné vlivy bude mít VRT na sídla Lomeček a Lomec, kdy jejich obyvatelé budou nuceni žít v přímém vlivu výstavby a provozu VRT, což bude mít významné negativní důsledky na jejich základní lidská práva (život, zdraví a vlastnictví) či ekonomické aktivity. I v tomto případě lze předpokládat významné vylidnění oblasti a utlumení života a v uvedených sídlech.

[1296] Jelikož A9 ZÚR SK uznává vlivy VRT na více vzdálenou část Lomec, dopady na sídla Lomeček a Habřina jsou více než zřejmé. Přitom je A9 ZÚR SK nijak neřeší ani nehodnotí a sídly Lomeček a Habřina se vůbec nezabývá. Nejsou tak stanovena žádná opatření k minimalizaci zásahů do základních lidských práv (života, zdraví a vlastnictví) obyvatel sídel Lomeček a Habřina či jakékoli kompenzace za narušení jejích ekonomických činností.

[1297] S ohledem na část Habřina z napadené A9 ZÚR SK vyplývá, že bylo možné trasu koridoru VRT navrhnout i jinak, aby nedošlo ke zbytečnému záboru nemovitostí této osady, kdy taková skutečnost (avšak i skutečnost vedení koridoru VRT v bezprostřední blízkosti Habřiny) bude pro osadu Habřina likvidační, jelikož lze předpokládat opuštění této obytné oblasti jejími obyvateli.

[1298] Napadená A9 ZÚR SK je tak zcela nepřiměřená a bezohledná k zájmům obyvatelů obce Umonín, a to zejména obyvatelům sídel Korotice, Lomeček, Lomec a Habřina. Sídla Lomeček a Habřina jsou v odůvodnění A9 ZÚR SK zcela ignorována. Napadená A9 ZÚR SK neuvádí žádná opatření k řešení dopadů VRT na život a zdraví obyvatel zasažených sídel, kompenzace obyvatelům za znehodnocení jejich vlastnictví (snížení hodnoty či vyvlastnění nemovitostí) či opatření k předejití utlumení ekonomické činnosti či vylidnění území obce.

[1299] Napadená A9 ZÚR SK je naprosto nedostatečně zpracovaná a odůvodněná ohledně vyhodnocení dopadů VRT na život, zdraví a vlastnictví obyvatel sídel Korotice, Lomeček, Lomec a Habřina, jakož i šetření jejich základních lidských práv.

[1300] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1301] Navrhovatel podpůrně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, ze kterého vyplývá, že je žádoucí, aby pořizovatel ZÚR respektoval platné územní plány přijaté na základě předchozí ZÚR, a že případný střet zámětu v ZÚR se stávající obytnou zástavbou musí být dostatečně odůvodněný, a to zejména co do jeho nezbytnosti, nezbytného rozsahu, dopadů i kompenzačních opatření. Napadená A9 ZÚR SK tyto požadavky nesplňuje.

[1302] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **72 až 73 a 81** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK, a to vše s odkazem na ochranu území navrhovatele dodržováním požadavků zákona v povolovacím řízení. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by nezlikvidovala či neohrozila namítané části obce. Řešení namítaných střetů nelze odsouvat do navazujících procesů. Odkaz pořizovatele na ochranu území navrhovatele dodržováním požadavků zákona v povolovacím řízení je krajně formalistický a alibistický a naprosto popírá smysl námitek a připomínek dotčených subjektů v procesu ZÚR, když dle chápání pořizovatele zřejmě není třeba v ZÚR řešit žádný územní střet při průchodu VRT krajinou a vše je možné odsunout do navazujících procesů. V případě přímého střetu VRT se zastavěnými částmi obcí je přezíravý přístup pořizovatele obzvláště alarmující, neboť ohrožení či likvidace namítaných částí obce je zcela nepochybně zcela zásadní otázkou nadmístního významu, kterou nelze efektivně řešit až na úrovni územního plánu obce či dokonce technickým řešením v projektové dokumentaci stavby VRT, kdy nebude již prakticky možné významněji měnit trasu VRT a vyhýbat se zástavbě. . Jedná se o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

F.2. Střet VRT s plochami pro bydlení v územním plánu navrhovatele č. 5

[1303] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá střet VRT střet s plochami pro bydlení v územním plánu obce Umonín (viz námitka č. 40 z podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1304] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je na území obce Umonín vymezen v přímém střetu s funkčními plochami určenými pro bydlení vymezenými v platném územním plánu obce Umonín.

[1305] Obsah územního plánu obce Umonín je projevem jejího ústavně garantovaného práva na samosprávu a na rozhodování o rozvoji svého území. Vymezení VRT na území obce Umonín se dostává do střetu s platným územním plánem obce a dlouhodobými záměry rozvoje území obce Umonín.

[1306] Dle dosavadních ZÚR SK nebyla v k. ú. Korotice plánovaná územní rezerva pro VRT. V roce 2019 při pořízení nového územního plánu obce Umonín nebylo počítáno s koridorem VRT. Vymezením koridoru VRT v A9 ZÚR SK jsou narušena rozvojová území pro funkce bydlení dle územního plánu obce Umonín, zejména rozvojové území Z17, která má sloužit jako plocha pro bydlení (SV – plochy smíšené obytné – venkovské). Vymezením VRT je narušen či zmařen rozvoj území obce Umonín, již vtělený do platného územního plánu v rámci práva obce na samosprávu. Takový zásah je pro obec Umonín zcela neakceptovatelný a eventuální realizace VRT dle A9 ZÚR SK by vyžadovala rozsáhlé kompenzace všech dotčených subjektů včetně obce Umonín.

[1307] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1308] Navrhovatel podpůrně odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2015, č.j. 8 Aos 5/2013-87, ze kterého vyplývá, že je žádoucí, aby pořizovatel ZÚR respektoval platné územní plány přijaté na základě předchozí ZÚR, což napadená A9 ZÚR SK nesplňuje a tento postup dostatečně neodůvodňuje.

[1309] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **80 až 81** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně

nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A, zejm. A.3 a A.7. Již z povahy věci je jasné, že v důsledku přesunu trasy VRT mimo dosavadní územní rezervu na území navrhovatele vznikne (a také vznikla) řada nových závažných územních střetů, včetně střetu se záměry obcí v jejich územních plánech, s čímž se pořizovatel A9 ZÚR SK nijak nevypořádal. Pokud se koridor VRT odchýlil od trasy dosavadní územní rezervy a zasáhl tím nově plochy pro bydlení v platných územních plánech, muselo to mít přesvědčivý přezkoumatelný věcný důvod, neboť dosavadní územní rezerva v ZÚR SK založila u dotčených obcí jisté legitimní očekávání o budoucím řešení rozvoje jejich území, z čehož logicky vycházelo jejich územní plánování, takže odchylku od územní rezervy bylo nutné přezkoumatelně odůvodnit, což se nestalo. Navrhovatel vznesl jasnou konkrétní námitku, proč není vhodné přesunout koridor VRT na území obce, neboť tím dochází nově ke střetu s plochami pro bydlení vymezenými v platném územním plánu obce, a že tím navrhovateli vzniknou škody, avšak pořizovatel se s touto konkrétní námitkou věcně nevypořádal. Existence územní rezervy VRT v dosavadních ZÚR SK dokazuje, že v řešeném území existuje reálně minimálně jedno další, a možná mnohem vhodnější, řešení trasování koridoru VRT, než je varianta vymezená v A9 ZÚR SK. Pořizovatel měl s trasou územní rezervy pro VRT zacházet jako s alternativní variantou koridoru VRT, porovnat obě varianty (včetně testu proporcionality dopadů na území dotčených obcí) a výsledný výběr přesvědčivě přezkoumatelně věcně odůvodnit, nikoli pouze formálně odkazem na Studii proveditelnosti SŽ, což se nestalo. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

F.3. Zasažení území navrhovatele č. 5 hlukem z VRT

[1310] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá zasažení svého území hlukem z VRT a nepřiměřené navýšení hlukové zátěže pro jeho obyvatele (viz námitka č. 32 ve spojení s námitkou č. 15 z podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1311] Obecná argumentace k problematice hlukové zátěže VRT je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.19, na který navrhovatel č. 5 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK v podobě hlukové zátěže dotčeného území obce Umonín, namítá navrhovatel č. 5 následující.

[1312] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je z hlediska ochrany obyvatel před hlukem vymezen v přímém střetu s územím obce Umonín.

[1313] Z VVURÚ (viz tabulka na str. 79 až 80) vyplývá, že „vyšší desítky objektů" na území obce Umonín, zejm. pak v částech Korotice, Lomec, Lomeček a v osadě Habřina, resp. v k. ú. Korotice a v k. ú. Lomec u Úmonína, budou v důsledku vybudování a provozu VRT v trase dle A9 ZÚR SK nadlimitně zatíženy hlukem. Jde o rozsáhlý územní střet.

[1314] Navrhovatel č. 5 namítá, že A9 ZÚR SK a VVURÚ neobsahují dostatečná konkrétní efektivní opatření na ochranu jeho obyvatel před těmito vlivy. Ve VVURÚ jsou sice uvedena ochranná opatření, avšak ta jsou buď příliš neurčitá, nebo zjevně nepřiměřená vzhledem k zákonnému zájmu navrhovatele č. 5 na rozvoji jeho území a ochraně jeho obyvatel. Možnost znatelným způsobem snížit nadlimitní hlukovou zátěž skrze změnu aerodynamického řešení jednotlivých vlaků působí nevěrohodně. Ostatní protihluková opatření jako zářezy, bariéry a další stavební řešení jsou jmenována příliš povrchně a jejich reálný vliv na ochranu před hlukem vyhodnocen není. Zmiňované omezení ve využívání dotčených objektů či vynucený odkup pak jsou pro obec Umonín zcela nepřípustná a neproporcionální. Nedostatečnost vyhodnocení, posouzení dopadů hlukové zátěže a navrhovaných řešení je popsána výše ve společném návrhovém bodu č. A.18 a plně se uplatní pro konkrétní dotčené území obce Umonín.

[1315] Nadlimitní hlukovou obytné zástavby obce Umonín (v k. ú. Korotice a v k. ú. Lomec u Úmonína) identifikovalo SEA, avšak napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní důsledky. V důsledku hlukové zátěže dojde k rapidnímu snížení kvality bydlení v obci, k dopadům na veřejné zdraví obyvatel obce, a ke snížení hodnoty nemovitostí na území celé obce.

[1316] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v

řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1317] Důvodnost námitek navrhovatele k hlukové zátěži potvrzuje stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 18. 5. 2022, č. j. 062066/2022/KUSK a č. j. 062067/2022/KUSK (viz str. 16 až 17 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), které požadovalo vyhodnotit hlukovou zátěž VRT ke stávající obytné zástavbě dle konkrétního návrhu průchodu VRT územím a případně navrhnout vhodná protihluková opatření, avšak nebylo akceptováno s odkazem na měřítko ZÚR, čímž bylo posouzení hlukové zátěže a ochranná opatření nezákonně odsunuto do fáze územního plánování a povolovacího řízení.

[1318] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině str. **64 a 73** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů až bude známo konkrétní technické řešení stavby VRT, a že podle judikatury není na úrovni ZÚR možné řešit překračování hlukových limitů budoucí stavby. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.19. Hluková zátěž území navrhovatele měla být řešena na úrovni ZÚR prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

F.4. Střet VRT se ZPF na území navrhovatele č. 5

[1319] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá střet VRT s pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF) na území navrhovatele a s ochranou ZPF (viz námitka č. 31 ve spojení s námitkou č. 12 z podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1320] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na ZPF, zejména na půdu I. a II. třídy ochrany, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.21, na který navrhovatel č. 5 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK v podobě negativního vlivu VRT na ZPF na dotčeném území obce Umonín, namítá navrhovatel č. 5 následující.

[1321] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s pozemky ZPF a s ochranou ZPF na území obce Umonín.

[1322] Koridorem VRT vymezeným v napadené A9 ZÚR SK jsou přímo zasaženy rozsáhlé zemědělské pozemky na území navrhovatele č. 5 obce Umonín, a to především vysoce chráněné půdy I., II. a III. třídy ochrany, přes které koridor VRT přímo prochází, a které budou případnou realizací VRT zcela zničeny či podstatně poškozeny, ale také přilehlé rozsáhlé funkčně související zemědělské pozemky, jejichž funkce mohou být případnou realizací VRT podstatně narušeny a omezeny.

[1323] Vymezení VRT naruší a znehodnotí výsledky komplexních pozemkových úprav v k. ú. Korotice z roku 2009, které s jeho vymezením vůbec nepočítají. Realizace VRT přeruší a znehodnotí již vybudované pozemní komunikace a dojde k omezení či zamezení přístupu k řadě zemědělských pozemkům na území podatele.

[1324] Koridor VRT vymezený v A9 ZÚR SK naruší a znehodnotí výsledky komplexních pozemkových úprav v k. ú. Korotice (součást obce Umonín) z roku 2009, které s vymezením VRT vůbec nepočítají. Realizace VRT přeruší a znehodnotí již vybudované pozemní komunikace a dojde k omezení či zamezení přístupu k řadě zemědělských pozemkům na území obce Umonín.

[1325] Zemědělský půdní fond a ochrana nezastavěného území tvoří nepostradatelnou složku životního prostředí a trvale udržitelného rozvoje území obce Umonín, a tak masivní zábory a poškození zemědělského půdního fondu na území obce jsou pro navrhovatele č. 5 zcela nepřijatelné. Zachování zemědělského půdního fondu má v dané lokalitě význam pro celkový venkovský ráz území, ale i jeho možné využívání. Střet s železnicí VRT bude mít pro využívání půdy likvidační důsledky. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje nic, co by bylo možno materiálně označit jako porovnání zájmu na záboru půdy a zájmu na její ochraně, včetně jeho vyhodnocení ve vztahu k území navrhovatele č. 5 obce Umonín a jejích občanů. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádné konkrétní návrhy zmírňujících opatření a kompenzací za masivní zábory zemědělské půdy na území obce Umonín, o kterou její vlastníci dlouhodobě pečovali, investovali do ní.

[1326] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1327] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině str. **62 až 63 a 71 až 72** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK, a dále odkázal na dohodou MMR, MŽP a KÚSK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.21. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[1328] Navrhovatel nadto namítá, že dohoda MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81, a z ní vyplývající úpravy návrhu ve věcech ZPF, představovaly podstatnou úpravu návrhu A9 ZÚR SK, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatel měl dostat možnost uplatnit k úpravě námitky, což se nestalo, a došlo tak závažnému porušení jeho procesních práv (podrobně viz návrhový bod A.31).

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

F.5. Střet VRT s plynovody VVTL na území navrhovatele č. 5

[1329] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá střet VRT s vedením plynovodů o velmi vysokém tlaku (VVTL) na svém území (viz námitka č. 33 z podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1330] Důvodnost námitky navrhovatele potvrzuje stanovisko MPO ze dne 16. 5. 2022, č. j. 060715/2022/KUSK, a jeho požadavek na koordinaci křížení VRT s plynovody, kterému pořizovatel nevyhověl (viz str. 3 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[1331] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je na území obce Umonín vymezen v přímém střetu s vedením plynovodů o velmi vysokém tlaku (VVTL). Územím obce Umonín prochází 3 plynovody o velmi vysokém tlaku (VVTL), vedené v souběhu. Ochranné pásmo těchto plynovodu činí 12 m, bezpečnostní pásmo 200 m. Koridor VRT vymezený v napadené A9 ZÚR SK tyto plynovody kříží.

[1332] Ochrana veřejné technické infrastruktury a zajištění bezpečnosti je nepostradatelnou součástí udržitelného rozvoje území obce Umonín. Střet VRT s plynovody VVTL nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale tento problém je třeba řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo.

[1333] Ve VVURÚ se uvádí, že *„Koridor dopravní infrastruktury navržený 9A ZÚR SK je v několika místech v kolizi s vrchním vedením VN a VVN i s vedením plynovodu. Tyto střety však nebudou mít vliv na kvalitu této technické infrastruktury“.* Závěr o neovlivnění kvality infrastruktury však ve VVURÚ není nijak blíže odůvodněn. V důsledku vibrací, event. dopravních nehod nebo dalších jevů provázejících provoz VRT může docházet k ohrožení bezpečnosti provozu umístěných plynovodů. Tato rizika však VVURÚ a A9 ZÚR SK nevyhodnocují.

[1334] V této souvislosti navrhovatel odkazuje výše na společný bod A.28, kde jsou popsány možné katastrofální následky havárie plynovodu s odkazem na havárii tranzitního plynovodu dne 27. 8. 1996 u obce Damírov (nyní v trase koridoru VRT dle A9 ZÚR SK), a kde je popsána havárie plynovodu u obce Paběnice (navrhovatel č. 4), k níž došlo dne 19. 3. 2024 přímo při přípravě stavby VRT, a kterou vyšetřuje Policie ČR a ERÚ (podrobně viz výše bod A.28). Je třeba znovu zdůraznit, že na střet VRT s vysokotlakým transitním plynovodem obec Paběnice (navrhovatel č. 4) předem výslovně upozorňovala ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK, a přesto k havárii plynovodu následně došlo, a to právě v důsledku ignorování námitek obce správními orgány a chybným postupem Správy železnic.

[1335] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná

se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1336] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **78** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila vedení plynovodu na území navrhovatele. Nadto, pouhým zpřesněním trasování VRT v rámci koridoru VRT se nelze vyhnout křížení tratě se stávajícím vedením plynovodu. Pokud by tento střet VRT měl být řešen přeložkou vedení plynovodu, nejedná se o záležitost jedné obce, ale o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[1337] Navrhovatel připomíná, že **ve třetím doplnění námitek navrhovatelů ze dne 4. 4. 2024** (viz příloha č. 43) navrhovatelé požadovali **vyšetření** havárie tranzitního VVTL plynovodu v Paběnicích ještě **před** vypořádáním svých námitek ze dne 18. 5. 2022 a před vydáním A9 ZÚR SK, avšak nic z toho pořizovatel A9 ZÚR SK neučinil. V odůvodnění A9 ZÚR SK není podání navrhovatelů ze dne 4. 4. 2024 **nijak zmíněno a není nijak vypořádáno**. Podle všeho se jedná o chybu při zpracování spisu, podání bylo patrně **zašantročeno** a pořizovatel A9 ZÚR SK celou havárii

plynovodu **zamlčel**. Navrhovatelé předkládají soudu celé své podání ze dne 4. 4. 2024, včetně příloh a dokladů z datové schránky jako sloučené PDF (viz příloha č. 43). Jedná se o procesní vadu se závažnými věcnými důsledky. Takový přístup považují navrhovatelé za vadný, neboť pořizovatel byl povinen k obsahu jejich podání o havárii plynovodu ze dne 4. 4. 2024 přihlížet z úřední povinnosti v rámci své povinnosti vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu (viz ust. § 3 a § 50 správního řádu) a v rámci své povinnosti zjišťovat a posuzovat stav řešeného území (viz ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona). Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

F.6. Střet VRT s ochranným pásmem stanice katodové ochrany na území navrhovatele č. 5

[1338] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá střet VRT s ochranným pásmem stanice katodové ochrany na svém území (viz námitka č. 34 z podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1339] Na území obce Umonín se nachází stanice katodové ochrany a její ochranné pásmo. Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je na území obce Umonín vymezen v přímém střetu s ochranným pásmem stanice katodové ochrany. Katodová ochrana slouží k ochraně potrubí před korozí. Napadená A9 ZÚR SK se narušením tohoto ochranného pásma vůbec nezabývá a nevyhodnocuje a neposuzuje dopady výstavby VRT a jejího následného provozu na ochranné pásmo stanice katodové ochrany. Přitom lze uvažovat o narušení tohoto ochranného pásma v důsledku např. vibrací či vysílání různých signálů či frekvencí, čímž budou funkce a účel ochranného pásma stanice katodové ochrany potlačeny. Ochrana veřejné technické infrastruktury a zajištění bezpečnosti je nepostradatelnou součástí udržitelného rozvoje území obce Umonín.

[1340] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1341] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **81** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila stanici katodové ochrany na území navrhovatele. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

F.7. Střet VRT s nadzemním elektrickým vedením na území navrhovatele č. 5

[1342] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá střet VRT s nadzemním elektrickým vedením na svém území (viz námitka č. 35 z podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1343] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je na území obce Umonín vymezen v přímém střetu s nadzemním elektrickým vedením velmi vysokého napětí (VVN 110 kV) a s vedením vysokého napětí (VN), které zásobuje elektřinou obec Umonín a její části Korotice, Březová, Lomec a Lomeček. Ochrana veřejné

technické infrastruktury, zajištění elektřiny a zajištění bezpečnosti je nepostradatelnou součástí udržitelného rozvoje území obce Umonín.

[1344] Ve VVURÚ se uvádí, že: *„Koridor dopravní infrastruktury navržený 9A ZÚR SK je v několika místech v kolizi s vrchním vedením VN a VVN i s vedením plynovodu. Tyto střety však nebudou mít vliv na kvalitu této technické infrastruktury".* Závěr o neovlivnění kvality infrastruktury však ve VVURÚ není nijak blíže odůvodněn. V důsledku vibrací, event. dopravních nehod nebo dalších jevů provázejících provoz VRT může docházet k ohrožení bezpečnosti provozu umístěného vedení. Tato rizika však VVURÚ a A9 ZÚR SK nevyhodnocují.

[1345] Důvodnost námitky navrhovatele potvrzuje stanovisko MPO ze dne 16. 5. 2022, č. j. 060715/2022/KUSK, a jeho požadavek na koordinaci křížení VRT s elektrickým vedením, kterému nebylo vyhověno (viz str. 3 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[1346] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1347] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **73 až 74** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila elektrické vedení na území navrhovatele. Nadto, pouhým zpřesněním trasování VRT v rámci koridoru VRT se nelze vyhnout křížení tratě se stávajícím elektrickým vedením. Pokud by tento střet VRT měl být

řešen přeložkou elektrického vedení, nejedná se o záležitost jedné obce, ale o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

F.8. Střet VRT s radioreléovým paprskem na území navrhovatele č. 5

[1348] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá střet VRT s radioreléovým paprskem na svém území (viz námitka č. 36 z podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1349] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je na území obce Umonín vymezen v přímém střetu s radioreléovým paprskem. Ochrana veřejné technické infrastruktury a zajištění bezpečnosti je nepostradatelnou součástí udržitelného rozvoje území obce Umonín.

[1350] Radioreléový paprsek slouží k dálkové komunikaci. Radioreléové trasy jsou přímočaré linie potřebné pro přenos signálu mezi místy jeho přenosu. Funkčnost radioreléového spoje předpokládá trasu bez překážek, z čehož vyplývá omezení výšky staveb, druh použití konstrukčních materiálu nadzemních části staveb včetně druhu střešní krytiny i dočasné použití jeřábů, které převyšují okolní zástavbu. Na základě těchto technických daností jsou směrové radioreléové spoje zařízeními vyžadujícími zvláštní ochranu. Ve své přenosové funkci jsou prostorově důležité a mají nadmístní význam. Proto musí být radioreléové spoje dokumentovány v územně plánovací dokumentaci. K tomu srov. Stavební slovník. Stavební komunita [online]. [cit. 2022-05-10], dostupné na: http://stavebnikomunita.cz/page/stavebni-slovnik-r .

[1351] Napadená A9 ZÚR SK se radioreléovou trasou na území obce Umonín vůbec nezabývá, nevyhodnocuje a neposuzuje dopady výstavby VRT a její následný provoz na ni, byť z výše uvedeného vyplývá, že VRT může a bude mít výrazný vliv na tuto trasu, a to ať už v době své výstavby (např. využití jeřábů), tak i při následném provozu VRT, kdy emise vibrací z provozu VRT či signálů nebo frekvencí z vlakových souprav mohou mít vliv na radioreléovou trasu.

[1352] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1353] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **81** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila radioreléový paprsek na území navrhovatele. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

F.9. Střet VRT s vodním tokem na území navrhovatele č. 5

[1354] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá střet VRT s vodním tokem na svém území, konkrétně s Opatovickým potokem (viz námitka č. 25 z podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1355] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 5 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT s vodními toky na území obce Umonín, namítá navrhovatel č. 5 následující.

[1356] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s vodním tokem na území obce Umonín, konkrétně se jedná o Opatovický potok.

[1357] Vodní tok je dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny významným krajinným prvkem a jako takový podléhá zvláštní ochraně.

[1358] Na území obce Umonín se nachází vodní tok Opatovický potok, který prochází podstatnou částí území obce Umonín v k. ú. Korotice. Dotčená část koryta potoka je z jedné strany obklopena lesní plochou a celá oblast je součástí biokoridoru LK Katovna – U Nádrže. V důsledku vymezení VRT v napadené A9 ZÚR SK dojde k narušení potoku i rázu celé oblasti. Vedení koridoru VRT navrhovanou trasou je vůči Opatovickému potoku jako významnému krajinnému prvku zcela neproporcionální. Opatovický potok je přitom nepostradatelnou součástí životního prostředí obce Umonín sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce, a jako nouzový zdroj vody.

[1359] Politika územního rozvoje jako jednu z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území ukládá *„Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny“.* Navzdory tomu je napadená A9 ZÚR SK vůči ochraně vodních toků a vodních ploch na území obce Umonín a k okolní půdě bezohledná.

[1360] Napadená A9 ZÚR SK připouští, že: *„může dojít ke změně odtokových poměrů v místech křížení vodních toků (omezení průchodu povodňové vlny) a dále v úsecích, kde bude drážní těleso přecházet terénní deprese přirozeného reliéfu (riziko vzniku bezodtokých depresí)“*, avšak blíže Opatovický potok nijak neřeší a nehodnotí dopady výstavby a následného provozu VRT na něj.

[1361] Střet trasy VRT s Opatovickým potokem identifikovalo SEA jako potenciálně negativní vliv na povrchové a podzemní vody, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné konkrétní adekvátní důsledky.

[1362] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1363] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **63 až 64 a 68** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.24. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

F.10. Střet VRT se zranitelnými oblastmi na území navrhovatele č. 5

[1364] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá střet VRT s tzv. zranitelnými oblastmi na jeho území (viz námitka č. 39 z podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1365] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 5 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT se zranitelnou oblastí na území obce Umonín, namítá navrhovatel č. 5 následující.

[1366] Na území obce Umonín jsou dle Nařízení vlády č. 262/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vymezeny čtyři zranitelné oblasti (Korotice, Lomec u Umonína, Březová u Umonína a Umonín). Zde se dle ustanovení § 33 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, ve znění pozdějších předpisů nachází podzemní nebo povrchové vody, které mohou být ohroženy, resp. znečištěny, zejména v souvislosti se zemědělskou činností a výskytem dusičnanů. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ dostatečným způsobem nevypořádává rizika, která mohou vůči chráněným vodám ve zranitelné oblasti (a tedy i obci Umonín a jejím občanům) vznikat. Ve VVURÚ se uvádí, že zásah do těchto oblastí je hodnocen jako nulový. Tento závěr je principiálně nesprávný, neboť rizika spojená s tak rozsáhlou výstavbou VRT nelze takto paušálně vyloučit. Ochrana zranitelných oblastí je nepostradatelnou součástí životního prostředí obce sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce Umonín.

[1367] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1368] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **74 až 75** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako

samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila zranitelnou oblast na území navrhovatele. Nadto, pouhým zpřesněním trasování VRT v rámci koridoru VRT se nelze vyhnout křížení tratě se zranitelnými oblastmi. Nejedná se o záležitost jedné obce, ale o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

F.11. Střet VRT s lesem na území navrhovatele č. 5

[1369] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá střet VRT s lesem, resp. s pozemky určenými k plnění funkcí lesa (PUPFL), na svém území (viz námitka č. 26 z podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1370] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na lesní pozemky, resp. pozemky určené k plnění funkcí lesa (PUPFL) je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.21, na který navrhovatel č. 5 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT s lesními pozemky (PUPFL) na území obce Umonín, namítá navrhovatel č. 5 následující.

[1371] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s lesem na území obce Umonín.

[1372] Koridor VRT prochází lesy nacházejícími se na jihu obce Korotice a na východě obce Lomeček, které se nacházejí na území obce Umonín. Les na jihu obce Korotice obklopuje Opatovický potok a prochází jím biokoridory LK Katovna – U Nádrže, LK Katovna – Jezírko a LK Katovna – Vilémovice. Les na východě obce Lomeček obklopuje biocentrum LC Jezírko, prochází jím biokoridor LK Jezírko –

Dubina a nachází se v něm pásmo hygienické ochrany vodního zdroje III. stupně. Ochrana funkcí lesa je nedílnou součástí ochrany životního prostředí, krajinného rázu, a trvale udržitelného rozvoje území obce Umonín.

[1373] Les je dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny významným krajinným prvkem a jako takový podléhá zvláštní ochraně.

[1374] Politika územního rozvoje jako jednu z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území ukládá *„Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny".* Navzdory tomu je napadená A9 ZÚR SK vůči ochraně lesů na území obce Umonín i je obklopující krajiny zcela bezohledná. Vedení trati VRT uvedenými oblastmi spojené s jejími negativními vlivy (hluk, vibrace snížení prostupnosti terénu, změna odtokových režimů v krajině v důsledku překřížení vodních toků atp.) bude mít dopad na lesy jako soubory vzájemně propojených a fungujících ekosystémů a funkce lesů budou zcela potlačeny. Pořizovatel vůči ochraně popsaných významných krajinných prvků postupoval zcela bezohledně a neproporcionálně.

[1375] Střet trasy VRT s výše uvedenými lesy podle všeho SEA neidentifikovalo a výsledná napadená A9 ZÚR SK dotčené lesy na území obce Umonín nijak nereflektuje.

[1376] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1377] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **68 a 70** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na

samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.22. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

F.12. Střet VRT s biokoridory na území navrhovatele č. 5

[1378] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá střet s biokoridory na svém území, konkrétně se jedná o biokoridory LK Katovna – Vilémovice, LK Katovna – U Nádrže a LK Katovna – Jezírko (viz námitka č. 27 podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1379] Obecná argumentace k problematice vlivu VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.23, na který navrhovatel odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT na jeho území, namítá navrhovatel následující.

[1380] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s biokoridory LK Katovna – Vilémovice, LK Katovna – U Nádrže a LK Katovna – Jezírko na území obce Umonín.

[1381] V územním plánu obce Umonín jsou vymezeny biokoridory LK Katovna – Vilémovice, biokoridor LK Katovna – Jezírko a biokoridor LK Katovna – U Nádrže, které všechny vedou lesem nacházejícím se jižně od obce Korotice. Biokoridorem LK Katovna – U Nádrže dále protéká vodní tok Opatovický potok. Všechny tři uvedené biokoridory jsou vzájemně propojené. Ochrana těchto biokoridorů nepostradatelnou součástí životního prostředí a krajinného rázu obce Umonín sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce.

[1382] Dle ustanovení § 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., provádějící ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je biokoridorem *„území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť"*. Biokoridor jako součást území ekologické stability dle ustanovení § 4 odst. 1

zákona o ochraně přírody a krajiny ve veřejném zájmu podléhá ochraně ze strany vlastníků dotčených pozemků, obcí i státu.

[1383] Napadená A9 ZÚR SK uvedené biokoridory vůbec nebere v úvahu, nijak se jim nevěnuje a nijak nehodnotí dopady VRT na tyto biokoridory, ačkoli je přetíná a v případě biokoridoru LK Katovna – Vilémovice jej zabírá v podstatné části jeho trasy, čímž dojde k naprostému znemožnění jejich funkcí a účelu. VVURÚ pouze obecně popisuje, že: *„V převážné většině případů, kdy ke vzájemnému křížení dochází pod dostatečně velkým úhlem, by mělo řešení spočívat v zajištění prostupnosti drážního tělesa parametrech odpovídajících charakteru migrující bioty".* Obdobně A9 ZÚR SK obecně popisuje, že *„Vymezené koridory železnice se nedotýkají žádného zvláště chráněného území, nezasahuje do vymezených biocenter ÚSES a pouze v několika případech kříží biokoridor, avšak vzhledem k charakteru tratě bude zajištěna migrační prostupnost a funkčnost biokoridorů nebude narušena*".

[1384] Výše citovaná tvrzení zjevně nedopovídají skutkovému stavu na území obce Umonín. Na území obce Umonín je trasa VRT vymezena skrze hned tři významné biokoridory, které území obce Umonín spojují s ostatními územími jiných obcí a významnými krajinnými prvky (např. krajinou kolem vedlejší obce Opatovice I či rybníkem Katovna), kdy VRT tyto prvky ÚSES přetíná, čímž dojde k naprostému znemožnění jejich funkcí a účelu. Vzhledem k zalesnění dotčených biokoridorů, a vzhledem k vodnímu toku Opatovický potok, který vede jedním z uvedených biokoridorů, a s ohledem na jejich napojení na krajinu vedlejší obce Opatovice I a rybník Katovna, bude funkce těchto biokoridorů jakoukoli variantou vymezení VRT zcela potlačena.

[1385] Střet VRT s biokoridory na území obce Umonín podle všeho SEA neidentifikovalo a výsledná napadená A9 ZÚR SK biokoridory nijak nereflektuje.

[1386] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1387] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **62 a 68 až 69** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do

navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.23. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

F.13. Ohrožení památného stromu u území navrhovatele č. 5

[1388] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá, že VRT ohrozí chráněný památný strom Sovův dub na území obce Umonín (viz námitka č. 28 podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1389] Obecná argumentace k problematice vlivu VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.23, na který navrhovatel odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT na jeho území, namítá navrhovatel následující.

[1390] Na území obce Umonín (v k. ú. Korotice) v blízkosti vymezení koridoru VRT vymezeného v napadené A9 ZÚR SK u rybníka Katovna se nachází chráněný památný strom tzv. Sovův dub. Strom je chráněn s účinností již od 1. února 2008. Památný strom může být vedením VRT dle A9 ZÚR SK a s tím spojenými vlivy (zejména vibrace, činnost při stavbě atp.) ohrožen, resp. poškozován. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ tyto možné vlivy dostatečně nevyhodnocují. Památný strom je přitom neodmyslitelnou součástí života obce Umonín, zdejšího krajinného rázu a rozvoje území obce.

[1391] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován.

[1392] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **69 až 70** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila památné stromy. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

F.14. Střet VRT s ochranou krajinného rázu území navrhovatele č. 5

[1393] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá zásah do krajinného rázu svého území (viz námitka č. 29 podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1394] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na krajinu a krajinný ráz je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.17, na který navrhovatel č. 5 odkazuje. Pokud jde o konkrétní střet VRT s ochranou krajinného rázu území obce Umonín, namítá navrhovatel č. 5 následující.

[1395] Stávající krajinný ráz území obce Umonín a jejího okolí je nepostradatelnou součástí životního prostředí obce, kvality bydlení a života v obci, hospodářského a rekreačního využívání území obce, podstatným faktorem hodnoty nemovitostí v obci, a součástí rozvoje území obce Umonín. Celé území obce Umonín by přítomností VRT nenávratně ztratilo dosavadní krajinný ráz, daný environmentálními a kulturními hodnotami území (viz ostatní námitky), a území by bylo jako celek nevratně znehodnoceno.

[1396] V jižní části území obce Umonín se nachází koryto vodního toku Opatovický potok, který obklopují lesy nacházející se na území obce Umonín. Další komplex lesů na území obce Umonín se nachází u sídel Habřina a Lomeček. Mezi těmito lesy se nachází venkovská zemědělská krajina. Společně tak utváří krajinný ráz chráněný dle ustanovení § 12 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny. Pro obyvatele obce Umonín nabízí uvedené přírodní a kulturní bohatství unikátní pohledové i výhledové uplatnění, jakož i vhodné volnočasové a relaxační vyžití, vč. turistického ruchu. Území obce Umonín je vyhledáváno pro rekreaci a turistiku, což bude realizací VRT a z toho plynoucím narušením krajinného rázu podstatně narušeno, což povede k existenčnímu ohrožení a ke snížení příjmů provozovatelů zdejších ubytovacích zařízení. Vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK proto představuje závažný zásah do krajinného rázu i životního prostředí v dané lokalitě. Vůči krajinnému rázu i právům obyvatel obce Umonín je napadená A9 ZÚR SK bezohledná a neproporcionální.

[1397] Střet trasy VRT se zdejší oblastí krajinného rázu identifikovalo SEA, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní důsledky.

[1398] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1399] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **64 až 65 a 70 až 71** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.18. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

F.15. Střet VRT s územím s archeologickými nálezy II. kategorie na území navrhovatele č. 5

[1400] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá střet VRT s územím s archeologickými nálezy II. kategorie na svém území (viz námitka č. 30 z podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1401] Obecná argumentace k negativnímu vlivu VRT na kulturní a historické hodnoty je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.27, na který navrhovatel č. 5 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK s kulturními památkami na území obce Umonín, namítá navrhovatel č. 5 následující.

[1402] Ochrana území s architektonickými nálezy je nepostradatelnou součástí kulturního odkazu a udržitelného rozvoje území obce Umonín. Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s územím s archeologickými nálezy II. kategorie na území obce Umonín a hrozí jeho negativní ovlivnění a poškození v důsledku realizace VRT. Z VVURÚ vyplývá, že koridor VRT se nachází v blízkosti území s architektonickými nálezy II. kategorie, která které se nachází na území obce Umonín. V této kategorii území je pozitivně prokázán a dále bezpečně s nadpoloviční až stoprocentní pravděpodobností předpokládán výskyt archeologických nálezů. Železnice o parametrech VTR s sebou pro své okolí přináší řadu negativních vlivů, mj. zvýšené otřesy a vibrace okolní půdy. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ dostatečně nevyhodnotily možný vliv na předmětné území s archeologickými nálezy II. kategorie. V důsledku provozu VRT může docházet k poškození území i potenciálních nálezů.

[1403] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1404] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **71** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.27. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

F.16. Střet VRT s kulturními památkami na území navrhovatele č. 5

[1405] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá střet VRT s kulturními památkami na jeho území (viz námitka č. 41 podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1406] Obecná argumentace k negativnímu vlivu VRT na kulturní a historické hodnoty je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.27, na který navrhovatel č. 5

odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK s kulturními památkami na území obce Umonín, namítá navrhovatel č. 5 následující.

[1407] Na území obce Umonín se nachází celá řada chráněných kulturních památek (viz níže), které by byly při realizaci VRT negativně dotčeny, avšak žádná z nich nebyla identifikována v SEA a ani jakkoli zohledněna v napadené A9 ZÚR SK.

[1408] Jedná se o památkově chráněné kulturní památky rejst. č. ÚSKP 33713/2-1198 (zámek); rejst. č. ÚSKP 28809/2-1271 (hradiště Hrádek); rejst. č. ÚSKP 38617/2-2840 (Hrádek); rejst. č. ÚSKP 28922/2-1272 (tvrziště Na Zelenici); rejst. č. ÚSKP 36565/2-3546 (tvrziště); rejst. č. ÚSKP 35573/2-3527 (venkovská usedlost); vše na území obce Umonín a vše ve sféře potenciálně negativního vlivu VRT. Ochrana těchto kulturních památek je nepostradatelnou součástí života obce Umonín, zdejšího krajinného rázu a rozvoje území obce. Celé území obce Umonín by přítomností VRT nenávratně ztratilo dosavadní krajinný ráz, který do značné míry určují právě výše uvedené památky ve spojení s dalšími výše uvedenými environmentálními a kulturními hodnotami území, a území obce Umonín by bylo jako celek nevratně poškozeno.

[1409] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1410] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **79** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.27. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní

střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

F.17. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva navrhovatele č. 5

[1411] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 5 obec Umonín namítl a nyní znovu namítá, že VRT nepřípustně omezí jeho vlastnická práva (viz námitka č. 19 z podání obce Umonín ze dne 18. 5. 2022).

[1412] Obecná argumentace k omezení vlastnických práv v důsledku vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK a v důsledku realizace VRT je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.26, na který navrhovatel č. 5 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle napadené A9 ZÚR SK v podobě omezení vlastnických práv obce Umonín, namítá navrhovatel č. 5 následující.

[1413] Navrhovatel č. 5 obec Umonín je vlastníkem rozsáhlých pozemků a staveb vymezených výše v čl. III. bod 6. tohoto podání, které jsou dotčeny plánovaným záměrem VRT dle napadené A9 ZÚR SK.

[1414] Pozemky ve vlastnictví obce Umonín v k. ú. Březová u Úmonína a v k. ú. Korotice se částečně nachází v trase VRT, a to zejména na půdě III. třídy ochrany. Odnětí vlastnického práva a likvidace či poškození těchto obecních pozemků je pro obec Umonín a pro trvale udržitelný rozvoj území obce naprosto nepřijatelné. Zemědělský půdní fond a ochrana nezastavěného území tvoří nepostradatelnou složku trvale udržitelného rozvoje území obce. Další rozsáhlé obecní pozemky a stavby situované v k. ú. Úmonín, k. ú. Korotice, k. ú. Březová u Úmonína, k, ú, Lomec u Úmonína, které nejsou přímo v trase VRT, by byly negativně dotčeny všeobecným poklesem hodnoty nemovitostí vyplývající z blízkosti VRT.

[1415] Ochrana vlastnictví těchto pozemků a staveb ve vlastnictví obce Umonín je nepostradatelnou součástí trvale udržitelného rozvoje území obce Umonín a součástí jejího práva na samosprávu. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádná konkrétní zmírňující opatření či kompenzace za zábory a omezení funkcí pozemků a staveb ve vlastnictví obce Umonín. Odnětí vlastnického práva, likvidace, poškození, omezení funkcí či znehodnocení těchto obecních pozemků je pro obec Umonín a pro trvale udržitelný rozvoj jejího území naprosto nepřijatelné a napadená A9 ZÚR SK se s tímto územním střetem nijak nevypořádává.

[1416] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1417] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **65** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že že (cit.) *„Zásadami územního rozvoje nedochází k přímě regulaci konkrétních pozemků, respektive nemovitostí. V tomto směru je uplatnění námitky ke konkrétním nemovitostem mimo zákonnou podrobnost ZÚR SK."* a konkrétními námitkami navrhovatele se nezabýval. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.26. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

G. Návrhové body navrhovatele č. 6 (Obec Vidice)

[1418] Společné návrhové body, uvedené výše v části A návrhu, konkretizuje a doplňuje navrhovatel č. 6 pro dotčené území obce Vidice následovně. Pořizovatel v odůvodnění A9 ZÚR SK **nepopřel existenci níže uvedených namítaných konkrétních územních střetů VRT na území navrhovatele č. 6, ale přesto všechny námitky paušálně zamítl jen s obecným procesním odůvodněním** (viz dále). Paušální zamítání a věcné nezohledňování námitek navrhovatele nelze považovat za řádné vypořádání individuálních zcela konkrétních námitek navrhovatele, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o závažnou vadu procesu pořizování A9 ZÚR SK a závažnou vadu odůvodnění A9 ZÚR SK, které představují závažné porušení procesních práv navrhovatele a závažné porušení jeho práva na samosprávu. Řešení níže uvedených namítaných střetů VRT na území navrhovatele nelze paušálně odsouvat do navazujících procesů územního plánování či povolovacího řízení, jak to učinil odpůrce. **Namítané územní střety VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měly být věcně řešeny již na úrovni ZÚR** hledáním konkrétního věcného koncepčního proporcionálního řešení v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, a to přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

G.1. Zasažení území navrhovatele č. 6 hlukem z VRT

[1419] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 6 obec Vidice namítl a nyní znovu namítá zasažení svého území hlukem z VRT a nepřiměřené navýšení hlukové zátěže pro jeho obyvatele (viz námitka č. 33 ve spojení s námitkou č. 15 z podání obce Vidice ze dne 18. 5. 2022).

[1420] Obecná argumentace k problematice hlukové zátěže VRT je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.19, na který navrhovatel č. 6 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK v podobě hlukové zátěže dotčeného území obce Vidice, namítá navrhovatel č. 6 následující.

[1421] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je z hlediska ochrany obyvatel před hlukem vymezen v přímém střetu s územím obce Vidice.

[1422] Z VVURÚ (viz tabulka na str. 79 až 80) vyplývá, že objekty nacházející se na území obce Vidice, a to zejména v obci Lány, v jejíž bezprostřední blízkosti je VRT plánována, budou v důsledku vybudování a provozu VRT v trase dle A9 ZÚR SK nadlimitně zatíženy hlukem. Jde o rozsáhlý územní střet.

[1423] Navrhovatel č. 6 namítá, že A9 ZÚR SK a VVURÚ neobsahují dostatečná konkrétní efektivní opatření na ochranu jeho obyvatel před těmito vlivy. Ve VVURÚ jsou sice uvedena ochranná opatření, avšak ta jsou buď příliš neurčitá, nebo zjevně

nepřiměřená vzhledem k zákonnému zájmu navrhovatele č. 6 na rozvoji jeho území a ochraně jeho obyvatel. Možnost znatelným způsobem snížit nadlimitní hlukovou zátěž skrze změnu aerodynamického řešení jednotlivých vlaků působí nevěrohodně. Ostatní protihluková opatření jako zářezy, bariéry a další stavební řešení jsou jmenována příliš povrchně a jejich reálný vliv na ochranu před hlukem vyhodnocen není. Zmiňované omezení ve využívání dotčených objektů či vynucený odkup pak jsou pro obec Vidice zcela nepřípustná a neproporcionální. Nedostatečnost vyhodnocení, posouzení dopadů hlukové zátěže a navrhovaných řešení je popsána výše ve společném návrhovém bodu č. A.18 a plně se uplatní pro konkrétní dotčené území obce Vidice.

[1424] Nadlimitní hlukovou zátěž obytné zástavby obce Vidice identifikovalo SEA, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní konkrétní důsledky. V důsledku hlukové zátěže dojde k rapidnímu snížení kvality bydlení v obci, k dopadům na veřejné zdraví obyvatel obce, a ke snížení hodnoty nemovitostí na území celé obce.

[1425] Navrhovatel č. 6 v souvislosti s hlukovou zátěží rovněž namítá, že v rámci VRT má být na území obce Vidice realizován tunel, který bude produkovat hluk pří vjezdu a výjezdu, což nebylo zohledněno při hodnocení hlukové zátěže.

[1426] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1427] Důvodnost námitek navrhovatele k hlukové zátěži potvrzuje stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 18. 5. 2022, č. j. 062066/2022/KUSK a č. j. 062067/2022/KUSK (viz str. 16 až 17 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), které požadovalo vyhodnotit hlukovou zátěž VRT ke stávající obytné zástavbě dle konkrétního návrhu průchodu VRT územím a případně navrhnout vhodná protihluková opatření, avšak nebylo akceptováno s odkazem na měřítko ZÚR, čímž bylo posouzení hlukové zátěže a ochranná opatření nezákonně odsunuto do fáze územního plánování a povolovacího řízení.

[1428] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině str. **64 a 73** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a

povolovacích procesů až bude známo konkrétní technické řešení stavby VRT, a že podle judikatury není na úrovni ZÚR možné řešit překračování hlukových limitů budoucí stavby. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.19. Hluková zátěž území navrhovatele měla být řešena na úrovni ZÚR prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

G.2. Střet VRT se ZPF na území navrhovatele č. 6

[1429] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 6 obec Vidice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF) na území navrhovatele a s ochranou ZPF (viz námitka č. 34 ve spojení s námitkou č. 12 z podání obce Vidice ze dne 18. 5. 2022).

[1430] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na ZPF, zejména na půdu I. a II. třídy ochrany, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.21, na který navrhovatel č. 6 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK v podobě negativního vlivu VRT na ZPF na dotčeném území obce Vidice, namítá navrhovatel č. 6 následující.

[1431] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s pozemky ZPF a s ochranou ZPF na území obce Vidice.

[1432] Koridorem VRT vymezeným v napadené A9 ZÚR SK jsou přímo zasaženy rozsáhlé zemědělské pozemky na území navrhovatele č. 6 obce Vidice, a to především vysoce chráněné půdy I. a II. třídy ochrany, přes které koridor VRT přímo prochází, a které budou případnou realizací VRT zcela zničeny či podstatně poškozeny, ale také přilehlé rozsáhlé funkčně související zemědělské pozemky, jejichž funkce mohou být případnou realizací VRT podstatně narušeny a omezeny.

[1433] Zemědělský půdní fond a ochrana nezastavěného území tvoří nepostradatelnou složku životního prostředí a trvale udržitelného rozvoje území obce Vidice, a tak masivní zábory a poškození zemědělského půdního fondu na území obce jsou pro navrhovatele č. 6 zcela nepřijatelné. Zachování zemědělského půdního fondu má v dané lokalitě význam pro celkový venkovský ráz území, ale i jeho možné využívání. Střet s železnicí VRT bude mít pro využívání půdy likvidační důsledky. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje nic, co by bylo možno materiálně označit jako porovnání zájmu na záboru půdy a zájmu na její ochraně, včetně jeho vyhodnocení ve vztahu k území navrhovatele č. 6 obce Vidice a jejích občanů. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádné konkrétní návrhy zmírňujících opatření a kompenzací za masivní zábory zemědělské půdy na území obce Vidice, o kterou její vlastníci dlouhodobě pečovali, investovali do ní.

[1434] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1435] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině str. **62 až 63 a 71 až 72** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK, a dále odkázal na dohodou MMR, MŽP a KÚSK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.21. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se

nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[1436] Navrhovatel nadto namítá, že dohoda MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81, a z ní vyplývající úpravy návrhu ve věcech ZPF, představovaly podstatnou úpravu návrhu A9 ZÚR SK, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatel měl dostat možnost uplatnit k úpravě námitky, což se nestalo, a došlo tak závažnému porušení jeho procesních práv (podrobně viz návrhový bod A.31).

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

G.3. Střet VRT se záplavovým územím na území navrhovatele č. 6

[1437] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 6 obec Vidice namítl a nyní znovu namítá střet VRT se záplavovým územím na území navrhovatele (viz námitka č. 29 podání obce Vidice ze dne 18. 5. 2022).

[1438] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 6 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT se záplavovým územím na území obce Vidice, namítá navrhovatel č. 6 následující.

[1439] Koridor VRT dle A9 ZÚR SK je na území obce Vidice vymezen v zátopovém územím. V platném územním plánu obce Vidice jsou na výkresu *„Záplavová území M 1 : 10 000“* vymezena zátopová území. Dle ustanovení § 66 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, ve znění pozdějších předpisů, jsou záplavová území taková území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Výstavbu v záplavových územích pak ustanovení § 67 vodního zákona značným způsobem omezuje. Zátopová území se dle ustanovení § 127 odst. 16 vodního zákona považují za záplavová území.

[1440] Ochrana záplavového území, resp. místních odtokových poměrů, je nepostradatelnou součástí životního prostředí obce Vidice a slouží k trvale udržitelnému rozvoji území obce Vidice.

[1441] V A9 ZÚR SK se uvádí, že *„Vymezené koridory železnice jsou v souladu s protipovodňovými opatřeními a nezasahují nevhodným způsobem do vymezených záplavových území vodotečí v území, kterými koridor prochází (např. Šembera)“* (viz str. 17 odůvodnění A9 ZÚR SK), což je zcela nepodložené tvrzení v rozporu se skutkovým stavem, neboť koridor VRT vymezený v A9 ZÚR SK na území obce Vidice zátopovým územím prochází.

[1442] Ve VVURÚ se možná rizika spojená s vedením VRT skrze záplavová území řádně nevyhodnocují. Dokument toliko ukládá *„minimalizovat vlivy na odtokové*

poměry". Konkrétní vyhodnocení rizik však zde nalézt nelze. Vedení VRT skrze záplavové území zcela nevhodné. Pro absenci řádného odůvodnění tohoto vymezení ani nelze vyhodnotit jeho soulad s obecnými cíli a úkoly územního plánování dle ustanovení § 18 a § 19 stavebního zákona.

[1443] Důvodnost námitek navrhovatele ke střetu VRT se záplavovým územím dokládá **stanovisko Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, č. j. 061914/2022/KUSK** (viz str. 16 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), které upozorňuje, že koridor VRT vede *„aktivním záplavovým území, kde se nesmí povolovat ani provádět stavby s výjimkou nezbytných staveb dopravní a technické infrastruktury za podmínky provedených takových opatření, že bude minimalizován vliv na povodňové průtoky"*. Pořizovatel A9 ZÚR však pouze odkázal na obecné pravidlo stávajících ZÚR SK *„Minimalizovat vlivy na odtokové poměry dotčeného území, vymezení koridorů, které procházejí záplavovým územím; směrově řešit v nejkratší možné délce v závislosti na místních podmínkách."*, což ovšem nepřestavuje žádné konkrétní řešení, tudíž střet VRT s aktivním záplavovým územím zůstal v A9 ZÚR SK věcně nevyřešen a řešení bylo nezákonně odsunuto až do fáze územního plánování.

[1444] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1445] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **82** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.24. Nadto, varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR,

zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by nezasahovala namítané záplavové území. Nadto, pouhým zpřesněním trasování VRT v rámci koridoru VRT se nelze vyhnout střetu tratě se záplavovým územím. Nejedná se o záležitost jedné obce, ale o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[1446] Nadto, navrhovatel namítá, že doplnění návrhu A9 ZÚR SK na základě stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, č. j. 061914/2022/KUSK, představuje podstatnou úpravu návrhu, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatel měl dostat možnost uplatnit k upravenému návrhu námitky, což se nestalo (podrobněji viz návrhový bod A.31).

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

G.4. Střet VRT se zranitelnou oblastí na území navrhovatele č. 6

[1447] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 6 obec Vidice namítl a nyní znovu namítá střet VRT se zranitelnou oblastí na území navrhovatele (viz námitka č. 31 podání obce Vidice ze dne 18. 5. 2022).

[1448] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 6 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT se zranitelnou oblastí na území obce Vidice, namítá navrhovatel č. 6 následující.

[1449] Na území obce Vidice je dle Nařízení vlády č. 262/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vymezena tzv. zranitelná oblast. Zde se dle ustanovení § 33 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, ve znění pozdějších předpisů nachází podzemní nebo povrchové vody, které mohou být ohroženy, resp. znečištěny, zejména v souvislosti se zemědělskou činností a výskytem dusičnanů. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ dostatečným způsobem nevypořádává rizika, která mohou vůči chráněným vodám ve zranitelné oblasti (a tedy i obci Vidice a jejím občanům) vznikat. Ve VVURÚ se uvádí, že zásah do těchto oblastí je hodnocen jako nulový. Tento závěr je principiálně nesprávný, neboť rizika spojená s tak rozsáhlou výstavbou VRT nelze takto paušálně vyloučit. Ochrana zranitelné oblasti je

nepostradatelnou součástí životního prostředí obce sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce Vidice.

[1450] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1451] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **74 až 75** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila zranitelnou oblast na území navrhovatele. Nadto, pouhým zpřesněním trasování VRT v rámci koridoru VRT se nelze vyhnout křížení tratě se zranitelnými oblastmi. Nejedná se o záležitost jedné obce, ale o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

G.5. Střet VRT s vodními toky na území navrhovatele č. 6

[1452] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 6 obec Vidice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s vodním tokem Švadlenka na území navrhovatele (viz námitka č. 26 podání obce Vidice ze dne 18. 5. 2022).

[1453] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 6 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT s vodními toky a vodními zdroji na území obce Vidice, namítá navrhovatel č. 6 následující.

[1454] Územím obce Vidice prochází potok Švadlenka, která je levostranným přítokem řeky Vrchlice, která na východní straně lemuje území obce Vidice. Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s vodním tokem Švadlenka.

[1455] Vodní tok je dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny významným krajinným prvkem a jako takový podléhá zvláštní ochraně.

[1456] Koryto potoka obklopené půdou tvořící součást zemědělského půdního fondu nabízí spolu s okolní krajinou široké pohledové uplatnění a je nedílnou součástí venkovského charakteru celého území obce Vidice.

[1457] Politika územního rozvoje jako jednu z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území ukládá *„Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny".* Navzdory tomu je vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK zcela bezohledné vůči ochraně vodního toku Švadlenka i jej obklopující půdě tvořící součást zemědělského půdního fondu. Z dokumentu *„Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zák.č.183/2006 Sb.„ve znění pozdějších předpisů 2 VLIVY NA POVRCHOVÉ A PODZEMNÍ VODY"* je zřejmé, že pořizovateli se při přípravě A9 ZÚR SK nabízelo vést koridor VRT alternativní trasou západně, zcela mimo koryto vodního toku Švadlenka. Přemostění potoka navrhované ve VVURÚ je pro území obce Vidice, jeho pohledové uplatnění i kvalitu životního prostředí výrazně více zatěžující. Pořizovatel A9 ZÚR SK však vůči ochraně tohoto významného krajinného prvku postupoval zcela bezohledně a neproporcionálně.

[1458] V okolí potoka Švadlenka přímo v trase VRT dle A9 ZÚR SK a v její těsné blízkosti se taktéž nacházejí četné studánky a malá umělá vodní nádrž ve vlastnictví obce (parc. č. 514/1 k. ú . Vidice u Kutné Hory), které by byly realizací VRT zlikvidovány, což v rámci A9 ZÚR SK nebylo rovněž zohledněno.

[1459] Střet trasy VRT s prameništěm a potokem Švadlenka identifikovalo SEA jako potenciálně negativní vliv na povrchové a podzemní vody, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné konkrétní adekvátní

důsledky. Prameniště, potok Švadlenka, malá umělá vodní nádrž, a okolní studánky jsou přitom nepostradatelnou součástí životního prostředí obce Vidice sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce, a jako nouzový zdroj vody.

[1460] Nadto, potok Švadlenka napájí vodní nádrž Vrchlice, která představuje pro obec Vidice zdroj pitné vody, takže koridor VRT dle A9 ZÚR SK svým přímým zásahem do vodního toku potoka Švadlenka ohrožuje i nádrž Vrchlice jako zdroj pitné vody obce Vidice (viz samostatný bod).

[1461] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1462] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **63 až 64, 68 a 81 až 82** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.24. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

G.6. Střet VRT s vodní nádrží Vrchlice

[1463] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 6 obec Vidice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s vodní nádrží Vrchlice jako zdrojem pitné vody pro území navrhovatele, resp. zásah VRT do vodních toků napájejících vodní nádrž Vrchlice jako zdroje pitné vody obce Vidice (viz námitka č. 27 podání obce Vidice ze dne 18. 5. 2022).

[1464] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 6 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT s vodní nádrží Vrchlice, namítá navrhovatel č. 6 následující.

[1465] Koridor VRT dle A9 ZÚR SK zasahuje do vodních toků napájejících vodní nádrž Vrchlice jako zdroje pitné vody obce Vidice. Potok Švadlenka, Košický potok, říčka Vrchlice a další vodní toky přímo zasažené koridorem VRT, napájí vodní nádrž Vrchlice, která představuje pro obec Vidice zdroj pitné vody. Vodní nádrž Vrchlice se sice nalézá cca 2 km od trasy koridoru VRT dle A9 ZÚR SK, avšak skrze přímé dotčení pramenišť Švadlenky a všech podstatných přítoků včetně říčky Vrchlice, je koridorem VRT dotčena i tato vodní nádrž. Vodní nádrž Vrchlice je vodárenská nádrž na říčce Vrchlici, sloužící především jako zdroj pitné a užitkové vody pro cca 60 tisíc obyvatel celého Kutnohorska, Čáslavska a části Kolínska. V SEA byl střet s vodní nádrží Vrchlice identifikován pouze z hlediska krajinného rázu, avšak ve skutečnosti je tato nádrž realizací VRT ohrožena i jako zdroj pitné vody, zejména zasažením vodních toků, které ji napájí, jako je říčka Vrchlice, potok Švadlenka, Košický potok, Chlístovický potok, Opatovický potok a další. Přímý střet VRT s prakticky všemi vodními toky, napájejícími vodní nádrž Vrchlice byl v SEA identifikován jako potenciálně negativní vliv na povrchové a podzemní vody, avšak napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní důsledky, především již nebyl identifikován z toho vyplývající dopad VRT na vodní nádrž Vrchlice jako zdroj pitné vody pro Kutnohorsko a Čáslavsko, včetně obce Vidice. Není akceptovatelné a proporcionální, aby byla trať VRT trasována tak, že zasahuje napájecí toky tak významného zdroje pitné vody, jako je vodní nádrž Vrchlice, jako je tomu v případě koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK.

[1466] Důvodnost námitek navrhovatele ke střetu VRT s přítoky zdroje pitné vody nádrží Vrchlice dokládá **stanovisko Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, č. j. 061914/2022/KUSK** (viz str. 16 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), ve kterém bylo požadováno, aby byl vyhodnocen vliv VRT na „zcela nenahraditelný zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí", kterému však ve výsledku nebylo vyhověno. Důvodnost námitek navrhovatele dokládá rovněž **vyjádření Povodí Labe, státní podnik, ze dne 13. 5. 2022**, č. j. PLa/2022/014906 (viz č. j. 059957/2022/KUSK na str. 10 až 11 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK, viz též příloha č. 45 návrhu), a dále rovněž **nevypořádané Stanovisko Ministerstva**

Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113 (viz příloha č. 46 návrhu, viz též body A.12 a A.24 návrhu). Pořizovatel A9 ZÚR SK sice přislíbil doplnit vyhodnocení vlivu navrhovaného koridoru na zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí, avšak ve výsledku skutečné vyhodnocení neprovedl. Vysvětlení lze nalézt na str. 90, 105 a 147 VVURÚ, kde pořizovatel (stručně řečeno) vyloučil přímé ohrožení pitné vody, a to na základě svého „předpokladu" (ničím nepodloženého), že problém křížení přítoků nádrže Vrchlice tělesem VRT bude pravděpodobně technicky řešitelný (přemostěním nebo propustky), přičemž **s odkazem na měřítko ZÚR pořizovatel odsunul posouzení a řešení do fáze EIA a projektové přípravy VRT**.

[1467] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1468] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **63 až 64 a 77 až 78** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.24. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[1469] Navrhovatel považuje výše uvedený postup odpůrce, resp. pořizovatele A9 ZÚR SK, za nezákonný, což potvrzuje nevypořádané Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113 (viz příloha č. 46 návrhu, viz též body A.12 a A.24 návrhu), kde Ministerstvo zemědělství výslovně varuje před soudním přezkumem A9 ZÚR SK.

[1470] Nevyhodnocením reálného vlivu VRT na nenahraditelný zdroj pitné vody vodní nádrž Vrchlice již na úrovni ZÚR došlo k porušení článku 4, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2020/2184, který členským státům ukládá povinnost při ochraně zdrojů pitné vody vycházet ze zásad předběžné opatrnosti. Směrnice vyžaduje posouzení rizik a jejich řízení v celém povodí souvisejícím s místy odběru vody k lidské potřebě. Rizika související s ochranou vody pro lidskou spotřebu se hodnotí v celém zásobovacím řetězci, do kterého náleží i povodí zdroje (článek 7 téže Směrnice). Směrnice 2020/2184 musí být do českého právního řádu plně implementována do 12. 1. 2023 a je platná již od 16. 12. 2020. Z výše uvedeného vyplývá, že napadená A9 ZÚR SK a její podklady jsou ve vztahu k vodní nádrži Vrchlice nedostatečné (shodně viz vyjádření Povodí Labe, státní podnik, ze dne 13. 5. 2022, č. j. 059957/2022/KUSK na str. 10 až 11 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK, viz též příloha č. 45 návrhu, shodně viz též příloha č. 46 návrhu– Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113).

[1471] Nadto, navrhovatel namítá, že doplnění návrhu A9 ZÚR SK na základě stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, č. j. 061914/2022/KUSK, představuje podstatnou úpravu návrhu, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatel měl dostat možnost uplatnit k upravenému návrhu námitky, což se nestalo (podrobněji viz návrhový bod A.31).

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 45 – Vyjádření Povodí Labe, státní podnik, ze dne 13. 5. 2022, č. j. PLa/2022/014906 (č. j. 059957/2022/KUSK)
Příloha č. 46 – Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113

G.7. Střet VRT s hlavním vodovodním řádem na území navrhovatele č. 6

[1472] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 6 obec Vidice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s hlavním vodovodním řádem navrhovatele (viz námitka č. 28 podání obce Vidice ze dne 18. 5. 2022).

[1473] Koridor VRT dle A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s hlavním vodovodní řádem pro obec Vidice a další obce. Realizace VRT naruší zásobování vodou na území obce Vidice. Tento územní střet není v A9 ZÚR SK identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován.

[1474] Ochrana veřejné technické infrastruktury a zajištění bezpečnosti je nepostradatelnou součástí udržitelného rozvoje území obce Vidice. Zásobování obce Vidice pitnou vodou a trasování vodovodů má nadmístní význam a nelze je řešit v lokálním měřítku.

[1475] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1476] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **82** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila vodovodní řád na území navrhovatele. Nadto, pouhým zpřesněním trasování VRT v rámci koridoru VRT se nelze vyhnout křížení tratě se stávajícím vodovodním řádem. Pokud by tento střet VRT měl být řešen

přeložkou vodovodního řádu, nejedná se o záležitost jedné obce, ale o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

G.8. Střet VRT s biokoridorem na území navrhovatele č. 6

[1477] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 6 obec Vidice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s biokoridorem na území navrhovatele, konkrétně jde o Regionální biokoridor RK1294 Dobřeňský les – Švadlenka (viz námitka č. 25 podání obce Vidice ze dne 18. 5. 2022).

[1478] Obecná argumentace k problematice vlivu VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.23, na který navrhovatel odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT na jeho území, namítá navrhovatel následující.

[1479] V napadené A9 ZÚR SK je koridor VRT vymezen v přímém střetu s regionálním biokoridorem RK1294 Dobřeňský les – Švadlenka, který se nachází na území obce Vidice a je vymezen rovněž v územním plánu obce Vidice.

[1480] Důvodnost námitky střetu VRT s biokoridorem RBK 1294 Dobřeňský les – Švadlenka potvrdilo stanovisko Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí (ŽP KÚSK) ze dne 23. 5. 2022, č. j. 035585/2022/KUSK/03 (viz str. 14 až 15 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), které však nebylo zohledněno pouze z důvodu opožděnosti (viz výše společný návrhový bod A.12).

[1481] Dle ustanovení § 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb., provádějící ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, je biokoridorem „*území, které neumožňuje rozhodující části organismů trvalou dlouhodobou existenci, avšak umožňuje jejich migraci mezi biocentry a tím vytváří z oddělených biocenter síť*". Biokoridor jako součást území ekologické stability dle ustanovení § 4 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny ve veřejném zájmu podléhá ochraně ze strany vlastníků dotčených pozemků, obcí i státu.

[1482] K regionálnímu biokoridoru RK1294 Dobřeňský les – Švadlenka je VVURÚ zcela bezohledné. K podstatě střetu toliko obecně uvádí, že *„V převážné většině případů, kdy ke vzájemnému křížení dochází pod dostatečně velkým úhlem, by mělo řešení spočívat v zajištění prostupnosti drážního tělesa parametrech odpovídajících charakteru migrující bioty"*. Obdobně A9 ZÚR SK obecně popisuje, že *„Vymezené koridory železnice se nedotýkají žádného zvláště chráněného území, nezasahuje do vymezených biocenter ÚSES a pouze v několika případech kříží biokoridor, avšak vzhledem k charakteru tratě bude zajištěna migrační prostupnost a funkčnost biokoridorů nebude narušena"*. Výše citovaná tvrzení zjevně nedopovídají skutkovému stavu na území obce Vidice.

[1483] Koridor VRT však v místě střetu zahrnuje de facto celou plochu regionálního biokoridoru RK1294 Dobřeňský les – Švadlenka. Funkce biokoridoru tak bude potlačena. Z dokumentu *„Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zák.č.183/2006 Sb.„ve znění pozdějších předpisů 3 VLIVY NA PŘÍRODU(FAUNA, FLORA, BIOLOGICKÁ ROZMANITOST) A KRAJINU"* je přitom zřejmé, že alternativní vedení koridoru VRT nezasahující předmětný biokoridor by oproti A9 ZÚR SK představovalo pouze nepatrnou odchylku. Touto reálnou alternativou se však A9 ZÚR SK ani VVURÚ nezabývají a nijak ji neprověřují.

[1484] Střet trasy VRT s regionálním biokoridorem RK1294 Dobřeňský les – Švadlenka identifikovalo SEA jako potenciálně negativní vliv na flóru, faunu a ekosystémy, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní důsledky. Biokoridor je přitom nepostradatelnou součástí životního prostředí obce Vidice sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce.

[1485] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1486] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **62 a 68 až 69** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně

vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.23. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

G.9. Střet VRT s biocentrem na území navrhovatele č. 6

[1487] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 6 obec Vidice namítl a nyní znovu namítá střet s biocentrem LBC 3 na území navrhovatele (viz námitka č. 32 podání obce Vidice ze dne 18. 5. 2022).

[1488] Obecná argumentace k problematice vlivu VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.23, na který navrhovatel odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT na jeho území, namítá navrhovatel následující.

[1489] V územním plánu obce Vidice je vymezeno biocentrum LBC 3 zahrnující oblast kolem vodního toku Švadlenka. Výkres *„Vyhodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy k zák. č. 183/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů 3 VLIVY NA PŘÍRODU (FAUNA, FLORA, BIOLOGICKÁ ROZMANITOST) A KRAJINU“*, VVURÚ a výsledná napadená A9 ZÚR SK vliv vymezení VRT na toto biocentrum ignorují.

[1490] Biocentrum je dle ustanovení § 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva životního prostředí č. 395/1992 Sb. provádějící ustanovení § 4 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, biotopem nebo souborem biotopů v krajině, který svým stavem a velikostí umožňuje trvalou existenci přirozeného či pozměněného, avšak přírodě blízkého ekosystému.

[1491] Koridor VRT vymezený v napadené A9 ZÚR SK přímo prochází oblastí biocentra LBC 3 vymezeného v územním plánu obce Vidice. VVURÚ je k tomuto biocentru zcela bezohledné. K podstatě možných střetů s biocentry toliko obecně uvádí, že *„V převážné většině případů, kdy ke vzájemnému křížení dochází pod dostatečně*

velkým úhlem, by mělo řešení spočívat v zajištění prostupnosti drážního tělesa parametrech odpovídajících charakteru migrující bioty". Obdobně A9 ZÚR SK obecně popisuje, že *„Vymezené koridory železnice se nedotýkají žádného zvláště chráněného území, nezasahuje do vymezených biocenter ÚSES a pouze v několika případech kříží biokoridor, avšak vzhledem k charakteru tratě bude zajištěna migrační prostupnost a funkčnost biokoridorů nebude narušena".* Výše citovaná tvrzení zjevně nedopovídají skutkovému stavu na území obce Vidice.

[1492] Ochrana předmětného biocentra LBC 3 je přitom nepostradatelnou součástí životního prostředí obce Vidice sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce. Vzhledem k míře dotčení biocentra bude jeho funkce realizací VRT ve vymezeném koridoru nepřípustně a neproporcionálně zcela potlačena.

[1493] Střet VRT s biocentrem LBC 3 na území obce Vidice podle všeho SEA neidentifikovalo a výsledná napadená A9 ZÚR SK biocentrum nijak nereflektuje.

[1494] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1495] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **62 a 69** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.23. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního

zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

G.10. Ohrožení památného stromu na území navrhovatele č. 6

[1496] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 6 obec Vidice namítl a nyní znovu namítá, že VRT ohrozí památný strom Lípu malolistou na území navrhovatele (viz námitka č. 30 podání obce Vidice ze dne 18. 5. 2022).

[1497] Obecná argumentace k problematice vlivu VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.23, na který navrhovatel odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT na jeho území, namítá navrhovatel následující.

[1498] V blízkosti koridoru VRT vymezeného v napadené A9 ZÚR SK na území obce Vidice, se nachází chráněný památný strom Lípa malolistá na pozemku ve vlastnictví obce Vidice (pozemek parc. č. 728/6 k. ú. Vidice u Kutné Hory, zapsán na LV 10001 u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrálního pracoviště Kutná hora). Ohrožení tohoto památného stromu koridorem VRT potvrzuje i VVURÚ. Strom je chráněn s účinností již od 1. ledna 1990. Památný strom může být následným vedením VRT dle A9 ZÚR SK a s tím spojenými vlivy (zejména vibrace, činnost při stavbě atp.) ohrožen, resp. poškozován. Napadená A9 ZÚR SK tyto vlivy dostatečně nereflektuje. Památný strom je přitom neodmyslitelnou součástí života obce Vidice, zdejšího krajinného rázu a rozvoje území obce.

[1499] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován.

[1500] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **69 až 70** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která

představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, neboť varianty tras VRT by bylo možné prověřovat a vybírat pouze na úrovni ZÚR, zatímco v navazujících procesech územního plánování a v povolovacích řízeních budou možnosti optimalizace trasy VRT jen zcela minimální a již nebude možné vybírat variantu, která by neohrozila památné stromy. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

G.11. Střet VRT s kulturními památkami na území navrhovatele č. 6

[1501] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 6 obec Vidice namítl a nyní znovu namítá střet VRT s kulturními památkami na území navrhovatele (viz námitka č. 35 podání obce Vidice ze dne 18. 5. 2022).

[1502] Obecná argumentace k negativnímu vlivu VRT na kulturní a historické hodnoty je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.27, na který navrhovatel č. 6 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK s kulturními památkami na území obce Vidice, namítá navrhovatel č. 6 následující.

[1503] Na území obce Vidice se nachází celá řada chráněných kulturních památek (viz níže), které by byly při realizaci VRT negativně dotčeny, avšak žádná z nich nebyla identifikována v SEA a ani jakkoli zohledněna v napadené A9 ZÚR SK.

[1504] Jedná se o památkově chráněné kulturní památky rejst. č. ÚSKP 13836/2-3528 (venkovská usedlost); rejst. č. ÚSKP 34063/2-1208 (kostel sv. Mikuláše), rejst. č. ÚSKP 15212/2-1211 (Masarykův most); rejst. č. ÚSKP 23756/2-3529 (výklenková kaplička P. Marie), rejst. č. ÚSKP 17737/2-1209 (zámek Roztěž), rejst. č. ÚSKP 37425/2-1210 (býv. lázně s kaplí P. Marie Pomocné); vše na území obce Vidice a vše ve sféře potenciálně negativního vlivu VRT.

[1505] Ochrana těchto kulturních památek je přitom nepostradatelnou součástí života obce Vidice a rozvoje území obce. Celé území obce Vidice by přítomností VRT nenávratně ztratilo dosavadní poklidný krajinný ráz, který do značné míry určují právě výše uvedené památky ve spojení s dalšími výše uvedenými environmentálními a kulturními hodnotami území, a území by již nebylo tak

atraktivní jak z hlediska rekreačního, tak z hlediska trvalého bydlení, a jako celek by bylo nevratně poškozeno.

[1506] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1507] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **79** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že (stručně řečeno) měřítko ZÚR jej údajně nutí odsunout řešení namítaných problémů do navazujících plánovacích a povolovacích procesů (body [11] a [12] předmluvy), a že konkrétní technické řešení VRT a kompenzační opatření nejsou předmětem A9 ZÚR SK. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.27. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

G.12. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva navrhovatele č. 6

[1508] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 6 obec Vidice namítl a nyní znovu namítá, že VRT nepřípustně omezí jeho vlastnická práva (viz námitka č. 19 z podání obce Vidice ze dne 18. 5. 2022).

[1509] Obecná argumentace k omezení vlastnických práv v důsledku vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK a v důsledku realizace VRT je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.26, na který navrhovatel č. 6 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle napadené A9 ZÚR SK v podobě omezení vlastnických práv obce Vidice, namítá navrhovatel č. 6 následující.

[1510] Navrhovatel č. 6 obec Vidice je vlastníkem rozsáhlých pozemků a staveb vymezených výše v čl. III. bod 7. tohoto podání, které jsou dotčeny plánovaným záměrem VRT dle napadené A9 ZÚR SK.

[1511] Nejrozsáhlejší a nejhodnotnější pozemky ve vlastnictví obce Vidice, zapsané na LV 10001 pro k. ú. Vidice u Kutné Hory, se nachází přímo v trase koridoru VRT dle napadené A9 ZÚR SK, a to v oblasti pramenišť potoka Švadlenka v okolí malé umělé vodní nádrže, která je rovněž ve vlastnictví obce (parc. č. 514/1), a je situována přímo v trase VRT. Přímé dotčení trasou VRT se týká přibližně rozlohy 20 ha tvořených zejména půdou II. třídy ochrany. Dalších desítky hektarů obecních pozemků jsou situovány v těsné blízkosti trasy VRT. Rovněž další obecní pozemky a stavby ve vlastnictví obce Vidice v k. ú. Vidice u Kutné Hory, v k. ú. Roztěž a v k. ú. Tuchotice (viz výše), které jsou situovány mimo koridor VRT, by byly negativně dotčeny všeobecným poklesem hodnoty nemovitostí vyplývající z blízkosti VRT.

[1512] Ochrana vlastnictví těchto pozemků a staveb ve vlastnictví obce Vidice je nepostradatelnou součástí trvale udržitelného rozvoje území obce Vidice a součástí jejího práva na samosprávu. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádná konkrétní zmírňující opatření či kompenzace za masivní zábory a omezení funkcí pozemků a staveb ve vlastnictví obce Vidice. Odnětí vlastnického práva, likvidace, poškození, omezení funkcí či znehodnocení těchto obecních pozemků je pro obec Vidice a pro trvale udržitelný rozvoj jejího území naprosto nepřijatelné a napadená A9 ZÚR SK se s tímto zásadním územním střetem nijak nevypořádává.

[1513] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů.

[1514] Výše uvedené individuální námitky navrhovatele, které se týkaly jeho konkrétního území, odpůrce v napadené A9 ZÚR SK **samostatně nevypořádal**, ale zabýval se jimi pouze souhrnně v obecné rovině na str. **65** přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK v části *„Společné vypořádání námitek podatelů s obdobným zněním k 9. aktualizaci Zásad územního rozvoje Středočeského kraje"*, kde námitky **paušálně zamítl** s jednoduchým odůvodněním, že že (cit.) *„Zásadami územního rozvoje nedochází k přímé regulaci konkrétních pozemků, respektive nemovitostí. V tomto směru je uplatnění námitky ke konkrétním nemovitostem mimo zákonnou podrobnost ZÚR SK."* a konkrétními námitkami navrhovatele se nezabýval. Pořizovatel se namítaným konkrétním střetem VRT individuálně věcně vůbec nezabýval, přestože jeho existenci nepopřel. Takové obecné paušální vypořádání nelze považovat za řádné vypořádání individuální konkrétní námitky, na které měl navrhovatel jako samosprávná dotčená obec ze zákona nárok. Jedná se o vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu. Nadto, toto **společné vypořádání je nedostatečné a věcně vadné**, jak je rozebráno výše ve společných návrhových bodech v kap. A.26. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

H. Návrhové body navrhovatele č. 7 (Obec Košice)

[1515] Společné návrhové body, uvedené výše v části A návrhu, konkretizuje a doplňuje navrhovatel č. 7 pro dotčené území obce Košice následovně. Níže **Namítané územní střety VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měly být věcně řešeny již na úrovni ZÚR** hledáním konkrétního věcného koncepčního proporcionálního řešení v souladu s cíli a úkoly územního plánování dle ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, a to přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení těchto územních střetů VRT nelze paušálně odsouvat do navazujících procesů. Neidentifikování a nezohledňování územních střetů na úrovni dotčených obcí, včetně území navrhovatele č. 7 obce Košice, představuje závažnou vadu procesu pořizování a odůvodnění A9 ZÚR SK s následkem porušení práva navrhovatele na samosprávu.

H.1. Vadné vypořádání námitky navrhovatele č. 7 k trasování VRT

[1516] Ve svých námitkách ze dne 18. 5. 2022 k návrhu A9 ZÚR SK navrhovatel č. 7 obec Košice namítl a nyní znovu namítá, že trasování koridoru VRT neodpovídá dohodě se Správou železnic, na což napadená A9 ZÚR SK reagovala vadně.

[1517] Námitka obce Košice zněla takto (cit.): *„Obec Košice uplatňuje námitku k vedení trasy zpřesněného koridoru VRT na území obce Košice a v jejím okolí. Obec Košice požaduje, aby návrh koridoru VRT zahrnoval úpravu trasy dle dohody se SŽ. Obec Košice, vzhledem k měřítku mapy A9 ZÚR SK, nemůže prověřit, zda byla do návrhu zanesená úprava trasování VRT dohodnutá se zástupci SŽ. Dohodnutou trasu zasíláme v příloze. Námitku zasílá Obec Košice jménem zastupitelstva obce, které se pro podání námitky rozhodlo usnesením na svém zasedání ze dne 16. 5. 2022. Se zástupci SŽ jednala Obec Košice opakovaně, konkrétně 3. 6. 2021 a 25.10. 2021. Z jednání jsou zástupci SŽ vypracovány záznamy."* (viz str. 56 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[1518] Napadená A9 ZÚR SK na citovanou námitku reagovala zamítnutím s následujícím odůvodněním (zvýrazněno navrhovatelem, cit.): ***„Pořizovatel má povinnost vycházet z podkladových materiálů, které byly zároveň podkladem pro rozhodnutí Zastupitelstva Středočeského kraje o pořízení 9. AZÚR SK. Pořizovatel 9. AZÚR SK nemůže reagovat na podklady aktualizované, neboť by to vedlo k neustálému vracení pořizovacího procesu do předchozích kroků. Alternativní řešení může být předmětem některé z dalších aktualizací ZÚR SK."*** (viz str. 56 a 57 přílohy č. 5 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[1519] Podle názoru navrhovatele č. 7 obce Košice, se ve způsobu zamítnutí a vypořádání její výše uvedené námitky projevily koncepční vady A9 ZÚR SK popsané výše ve společném bodě A. tohoto návrhu.

[1520] Pořizovatel A9 ZÚR SK při vymezování koridoru VRT vědomě odmítl zohlednit aktualizované podklady obce Košice a Správy železnic, čímž vědomě nereflektoval aktuální skutkový stav v řešeném území. Správně byl pořizovatel naopak povinen zohlednit aktuální podklad obce Košice v rámci obecné povinnosti vycházet z dostatečně zjištěného skutkového stavu (viz ust. § 3 a § 50 správního řádu) a v rámci povinnosti zjišťovat a posuzovat stav řešeného území (viz ust. § 19 odst. 1 písm. a) stavebního zákona), což se evidentně nestalo.

[1521] Ze způsobu vypořádání námitky obce Košice je zcela zřejmé, že skutečné plánování trasy VRT se materiálně dělo zcela mimo proces pořizování A9 ZÚR SK, takříkajíc v kancelářích Správy železnic, neboť pořizovatel A9 ZÚR SK ve skutečnosti nezvažoval vhodný průběh trasy koridoru VRT řešeným územím, ale pouze mechanicky „slepě" převzal trasování VRT z podkladu Správy železnic, která ani nepředstavuje územně plánovací podklad dle stavebního zákona, a to dokonce i bez ohledu na zákonem předpokládané námitky dotčených obcí.

Způsob vypořádání námitky obce Košice dokládá, že pořizovatel A9 ZÚR SK v rámci procesu pořizování územně plánovací dokumentace ve skutečnosti nehledal a neprověřoval nejvhodnější trasování koridoru VRT v řešeném území, ale pouze mechanicky pasivně převzal podklad Správy železnic.

[1522] Pořizovatel A9 ZÚR SK zacházel se Studií proveditelnosti SŽ z roku 2020 prakticky tak, jako by se jednalo o nadřazenou územně plánovací dokumentaci, od které se údajně nemůže odchýlit, což je ovšem přístup, který nemá oporu v zákoně.

[1523] Pořizovatel A9 ZÚR SK se vůbec nezabýval věcnými důvody námitky obce Košice, nezkoumal věcně navrhovanou úpravu trasování VRT ani nezkoumal důvody, proč se Správa železnic dohodla s obcí na úpravě trasování VRT. Pořizovatel A9 ZÚR SK námitku obce Košice zamítl pouze z procesních důvodů s odkazem na údajnou nemožnost odchýlit se od podkladu Správy železnic a na údajnou procesní nemožnost námitku zohlednit. Nic z toho se však neodpovídá skutečnosti ani právní úpravě, neboť pořizovatel ve skutečnosti nebyl vázán podkladem Správy železnic ani nebylo procesně nemožné námitku zohlednit.

[1524] Pořizovatel A9 ZÚR SK nadto ve vypořádání námitky výslovně připustil, že varianta trasování VRT, navrhovaná obcí Košice, může být předmětem další aktualizace ZÚR, čili výslovně připustil, že jde o reálné alternativní řešení. To jenom podtrhuje, že napadená A9 ZÚR SK nevychází z aktuálního skutkového stavu a nepředstavuje dostatečně vyhodnocené nejvhodnější proporcionální řešení trasy koridoru VRT.

[1525] Podklady obce Košice uplatněné v její námitce nemají v procesu pořizování A9 ZÚR SK o nic menší váhu než podkladová Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020, která formálně ani nepředstavuje územně plánovací podklad dle stavebního zákona. V případě námitky obce Košice šlo o aktuálnější podklad a navíc uplatněný v rámci zákonem předvídané námitky dotčené obce, takže tím spíše se měl pořizovatel námitkou věcně zabývat, což se nestalo.

[1526] Zákon dává dotčeným samosprávným obcím právo podat námitky k návrhu krajských zásad územního rozvoje a jejich aktualizací, čili předpokládá aktivní spolupracující roli obcí při tvorbě krajské územně plánovací dokumentace v duchu cílů a úkolů územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona. Výše uvedeným způsobem vypořádání námitky obce Košice byla zákonem předpokládaná role obce Košice v procesu pořizování A9 ZÚR SK zredukována pouze na pasivního pozorovatele bez množnosti fakticky ovlivnit výsledek. Jedná se o nezákonný postup a nepřípustný zásah do práva obce Košice na samosprávu.

[1527] Výše uvedená situace v obci Košice by nemohla nastat, pokud by byla napadená A9 ZÚR SK pořizována zákonem předvídaným a v praxi obvyklým postupem, tj. s respektem k hierarchii územního plánování, na základě zákonné územní studie, s variantním posouzením, na základě aktuálních podkladů, dle aktuálního skutkového stavu, se skutečným ohledem na dotčené obce, a nikoli pouze

mechanicky rigidně na základě zastaralé kabinetní Studie proveditelnosti SŽ z roku 2020 (podrobně viz námitky v bodě A. tohoto návrhu).

[1528] Namítané střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení namítaných střetů nelze odsouvat do navazujících procesů.

[1529] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

H.2. Zasažení území navrhovatele č. 7 hlukem z VRT

[1530] Navrhovatel č. 7 obec Košice v návaznosti na zamítnutí své námitky k návrhu A9 ZÚR SK (viz výše bod H.1.) namítá zasažení svého území hlukem z VRT a nepřiměřené navýšení hlukové zátěže pro jeho obyvatele.

[1531] Obecná argumentace k problematice hlukové zátěže VRT je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.19, na který navrhovatel č. 7 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK v podobě hlukové zátěže dotčeného území obce Košice, namítá navrhovatel č. 7 následující.

[1532] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je z hlediska ochrany obyvatel před hlukem vymezen v přímém střetu s územím obce Košice.

[1533] Hluková zátěž území navrhovatele měla být řešena na úrovni ZÚR prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo.

[1534] Z VVURÚ (viz tabulka na str. 79 až 80) vyplývá, že objekty na území obce Košice (k. ú. Košice u Nepoměřic) budou v důsledku vybudování a provozu VRT v trase dle A9 ZÚR SK nadlimitně zatíženy hlukem. Jde o rozsáhlý územní střet.

[1535] Navrhovatel č. 7 namítá, že A9 ZÚR SK a VVURÚ neobsahují dostatečná konkrétní efektivní opatření na ochranu jeho obyvatel před těmito vlivy. Ve VVURÚ jsou sice uvedena ochranná opatření, avšak ta jsou buď příliš neurčitá, nebo zjevně nepřiměřená vzhledem k zákonnému zájmu navrhovatele č. 7 na rozvoji jeho území a ochraně jeho obyvatel. Možnost znatelným způsobem snížit nadlimitní hlukovou zátěž skrze změnu aerodynamického řešení jednotlivých vlaků působí nevěrohodně. Ostatní protihluková opatření jako zářezy, bariéry a další stavební řešení jsou jmenována příliš povrchně a jejich reálný vliv na ochranu před hlukem vyhodnocen není. Zmiňované omezení ve využívání dotčených objektů či vynucený odkup pak jsou pro obec Košice zcela nepřípustná a neproporcionální. Nedostatečnost vyhodnocení, posouzení dopadů hlukové zátěže a navrhovaných řešení je popsána výše ve společném návrhovém bodu č. A.18 a plně se uplatní pro konkrétní dotčené území obce Košice.

[1536] Nadlimitní hlukovou zátěž obytné zástavby obce Košice identifikovalo SEA, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní konkrétní důsledky. V důsledku hlukové zátěže dojde k rapidnímu snížení kvality bydlení v obci, k dopadům na veřejné zdraví obyvatel obce, a ke snížení hodnoty nemovitostí na území celé obce.

[1537] Namítané střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení namítaných střetů nelze odsouvat do navazujících procesů.

[1538] Důvodnost námitek navrhovatele k hlukové zátěži potvrzuje stanovisko Krajské hygienické stanice Středočeského kraje ze dne 18. 5. 2022, č. j. 062066/2022/KUSK a č. j. 062067/2022/KUSK (viz str. 16 až 17 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), které požadovalo vyhodnotit hlukovou zátěž VRT ke stávající obytné zástavbě dle konkrétního návrhu průchodu VRT územím a případně navrhnout vhodná protihluková opatření, avšak nebylo akceptováno s odkazem na měřítko ZÚR, čímž bylo posouzení hlukové zátěže a ochranná opatření nezákonně odsunuto do fáze územního plánování a povolovacího řízení.

[1539] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což

se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

H.3. Střet VRT se ZPF na území navrhovatele č. 7

[1540] Navrhovatel č. 7 obec Košice v návaznosti na zamítnutí své námitky k návrhu A9 ZÚR SK (viz výše bod H.1.) namítá střet VRT s pozemky zemědělského půdního fondu (ZPF) na svém území a s ochranou ZPF.

[1541] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na ZPF, zejména na půdu I. a II. třídy ochrany, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.21, na který navrhovatel č. 7 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK v podobě negativního vlivu VRT na ZPF na dotčeném území obce Košice, namítá navrhovatel č. 7 následující.

[1542] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s pozemky ZPF a s ochranou ZPF na území obce Košice.

[1543] Koridorem VRT vymezeným v napadené A9 ZÚR SK jsou přímo zasaženy rozsáhlé zemědělské pozemky na území navrhovatele č. 7 obce Košice, a to především vysoce chráněné půdy II. a III. třídy ochrany, přes které koridor VRT přímo prochází, a které budou případnou realizací VRT zcela zničeny či podstatně poškozeny, ale také přilehlé rozsáhlé funkčně související zemědělské pozemky, jejichž funkce mohou být případnou realizací VRT podstatně narušeny a omezeny.

[1544] Zemědělský půdní fond a ochrana nezastavěného území tvoří nepostradatelnou složku životního prostředí a trvale udržitelného rozvoje území obce Košice, a tak masivní zábory a poškození zemědělského půdního fondu na území obce jsou pro navrhovatele č. 7 zcela nepřijatelné. Zachování zemědělského půdního fondu má v dané lokalitě význam pro celkový venkovský ráz území, ale i jeho možné využívání. Střet s železnicí VRT bude mít pro využívání půdy likvidační důsledky. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje nic, co by bylo možno materiálně označit jako porovnání zájmu na záboru půdy a zájmu na její ochraně, včetně jeho vyhodnocení ve vztahu k území navrhovatele č. 7 obce Košice a jejích občanů. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádné konkrétní návrhy zmírňujících opatření a kompenzací za masivní zábory zemědělské půdy na území obce Košice, o kterou její vlastníci dlouhodobě pečovali, investovali do ní.

[1545] Nadto je obec Košice přímo vlastníkem velmi rozsáhlých zemědělských pozemků s vysoce chráněnou nadprůměrně produkční půdou II. třídy ochrany (viz výše bod III.8), které se nachází v přímém střetu s koridorem VRT dle A9 ZÚR SK, takže namítá ochranu ZPF nejenom jako samosprávná obec, ale též jako vlastník.

[1546] Namítané střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení namítaných střetů nelze odsouvat do navazujících procesů.

[1547] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[1548] Navrhovatel nadto namítá, že dohoda MMR, MŽP a KÚSK o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81, a z ní vyplývající úpravy návrhu ve věcech ZPF, představovaly podstatnou úpravu návrhu A9 ZÚR SK, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatel měl dostat možnost uplatnit k úpravě námitky, což se nestalo, a došlo tak závažnému porušení jeho procesních práv (podrobně viz návrhový bod A.31).

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

H.4. Střet VRT s vodními toky a vodními plochami na území navrhovatele č. 7

[1549] Navrhovatel č. 7 obec Košice v návaznosti na zamítnutí své námitky k návrhu A9 ZÚR SK (viz výše bod H.1.) namítá střet VRT s vodními toky a vodními plochami na svém území, konkrétně s Košickým potokem, s bezejmenným pravostranným přítokem potoka Švadlenka a s rybníkem Podskalák.

[1550] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 7 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT s vodními toky a vodními plochami na území obce Košice, namítá navrhovatel č. 7 následující.

[1551] Výstavbou trati VRT se odřízne část území obce Košice a změní se hydrologické poměry. Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s vodními toky a s vodními plochami na území obce Košice, konkrétně se jedná o

Košický potok, o bezejmenný pravostranný přítok potoka Švadlenka a o rybník Podskalák. Vodní toky a rybník jsou dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně přírody a krajiny významnými krajinnými prvky a jako takové podléhají zvláštní ochraně. Koryto Košického potoka a přítok potoka Švadlenka obklopené okolní krajinou včetně rybníku Podskalák jsou nedílnou součástí venkovského charakteru celého území obce Košice. Tyto vodní toky a vodní plocha jsou nepostradatelnou součástí životního prostředí obce Košice sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce, a jako nouzové zdroje vody. V důsledku vymezení VRT v A9 ZÚR SK dojde k narušení výše uvedených vodních toků, vodní plochy i krajinného rázu celé oblasti. Vedení koridoru VRT neproporcionálně narušuje zákonnou ochranu těchto významných krajinných prvků.

[1552] Navrhovatel č. 7 obec Košice je rovněž vlastníkem vodní plochy rybníka Podskalák (parc. č. 419/2 k. ú. Košice u Nepoměřic) a funkčně souvisejících pozemků a staveb, jako je hráz, příjezdová cesta, budova na parc. č. st. 76 a další.

[1553] Politika územního rozvoje jako jednu z republikových priorit územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území ukládá *„Při plánování rozvoje venkovských území a oblastí ve vazbě na rozvoj primárního sektoru zohlednit ochranu kvalitních lesních porostů, vodních ploch a kvalitní zemědělské, především orné půdy a ekologických funkcí krajiny".* Navzdory tomu je napadená A9 ZÚR SK vůči ochraně vodních toků a vodních ploch na území obce Košice a k okolní krajině a půdě bezohledná. Pořizovatel A9 ZÚR SK vůči ochraně těchto významných krajinných prvků postupoval zcela bezohledně a neproporcionálně.

[1554] Střet trasy VRT s Košickým potokem identifikovalo SEA jako potenciálně negativní vliv na povrchové a podzemní vody, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné konkrétní adekvátní důsledky. Střet trasy VRT s rybníkem Podskalák a s bezejmenným pravostranným přítokem potoka Švadlenka v SEA identifikován nebyl.

[1555] Namítané střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení namítaných střetů nelze odsouvat do navazujících procesů.

[1556] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s

cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

H.5. Střet VRT s vodní nádrží Vrchlice

[1557] Navrhovatel č. 7 obec Košice v návaznosti na zamítnutí své námitky k návrhu A9 ZÚR SK (viz výše bod H.1.) namítá střet VRT s vodní nádrží Vrchlice.

[1558] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 7 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT s vodní nádrží Vrchlice, namítá navrhovatel č. 7 následující.

[1559] Bezejmenný přítok Švadlenky a Košický potok, které jsou v přímém střetu s VRT, jak je popsáno výše v samostatném návrhovém bodě, jsou přítoky vodní nádrže Vrchlice jako nenahraditelného zdroje pitné vody pro celou oblast. Výstavbou trati VRT se odřízne část území obce a změní se hydrologické poměry.

[1560] Koridor VRT dle A9 ZÚR SK zasahuje do vodních toků napájejících vodní nádrž Vrchlice jako významného nenahraditelného zdroje pitné vody. Potok Švadlenka, Košický potok, říčka Vrchlice a další vodní toky přímo zasažené koridorem VRT, napájí vodní nádrž Vrchlice, která představuje zdroj pitné vody. Vodní nádrž Vrchlice se sice nalézá cca 2 km od trasy koridoru VRT dle A9 ZÚR SK, avšak skrze přímé dotčení pramenišť Švadlenky a všech podstatných přítoků včetně Košického potoka, je koridorem VRT dotčena i tato vodní nádrž. Vodní nádrž Vrchlice je vodárenská nádrž na říčce Vrchlici, sloužící především jako zdroj pitné a užitkové vody pro Kutnohorsko a Čáslavsko, celkově pro minimálně 60.000 osob. V SEA byl střet s vodní nádrží Vrchlice identifikován pouze z hlediska krajinného rázu, avšak ve skutečnosti je tato nádrž realizací VRT ohrožena především jako zdroj pitné vody, zejména zasažením vodních toků, které ji napájí, jako je říčka Vrchlice, potok Švadlenka, Košický potok, Chlístovický potok, Opatovický potok a další. Přímý střet VRT s prakticky všemi vodními toky, napájejícími vodní nádrž Vrchlice byl v SEA identifikován jako potenciálně negativní vliv na povrchové a podzemní vody, avšak napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní důsledky, především již nebyl identifikován z toho vyplývající dopad VRT na vodní nádrž Vrchlice jako zdroj pitné vody pro Kutnohorsko a Čáslavsko. Není akceptovatelné a proporcionální, aby byla trať VRT trasována tak, že zasahuje napájecí toky tak významného zdroje pitné vody, jako je vodní nádrž Vrchlice, jako je tomu v případě koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK.

[1561] Důvodnost námitek navrhovatele ke střetu VRT s přítoky zdroje pitné vody nádrží Vrchlice dokládá **stanovisko Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, č. j. 061914/2022/KUSK** (viz str. 16 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK), ve kterém bylo požadováno, aby byl vyhodnocen vliv VRT na „zcela nenahraditelný zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí", kterému však ve výsledku nebylo vyhověno. Důvodnost námitek navrhovatele dokládá rovněž **vyjádření Povodí Labe, státní podnik, ze dne 13. 5. 2022**, č. j. PLa/2022/014906 (viz č. j. 059957/2022/KUSK na str. 10 až 11 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK, viz též příloha č. 45 návrhu), a dále rovněž **nevypořádané Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024**, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113 (viz příloha č. 46 návrhu, viz též body A.12 a A.24 návrhu). Pořizovatel A9 ZÚR SK sice přislíbil doplnit vyhodnocení vlivu navrhovaného koridoru na zdroj pitné vody nádrže Vrchlice a jeho povodí, avšak ve výsledku skutečné vyhodnocení neprovedl. Vysvětlení lze nalézt na str. 90, 105 a 147 VVURÚ, kde pořizovatel (stručně řečeno) vyloučil přímé ohrožení pitné vody, a to na základě svého „předpokladu" (ničím nepodloženého), že problém křížení přítoků nádrže Vrchlice tělesem VRT bude pravděpodobně technicky řešitelný (přemostěním nebo propustky), přičemž **s odkazem na měřítko ZÚR pořizovatel odsunul posouzení a řešení do fáze EIA a projektové přípravy VRT**.

[1562] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

[1563] Nevyhodnocením reálného vlivu VRT na nenahraditelný zdroj pitné vody vodní nádrž Vrchlice již na úrovni ZÚR došlo k porušení článku 4, Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2020/2184, který členským státům ukládá povinnost při ochraně zdrojů pitné vody vycházet ze zásad předběžné opatrnosti. Směrnice vyžaduje posouzení rizik a jejich řízení v celém povodí souvisejícím s místy odběru vody k lidské potřebě. Rizika související s ochranou vody pro lidskou spotřebu se hodnotí v celém zásobovacím řetězci, do kterého náleží i povodí zdroje (článek 7 téže Směrnice). Směrnice 2020/2184 musí být do českého právního řádu plně

implementována do 12. 1. 2023 a je platná již od 16. 12. 2020. Z výše uvedeného vyplývá, že napadená A9 ZÚR SK a její podklady jsou ve vztahu k vodní nádrži Vrchlice nedostatečné (shodně viz vyjádření Povodí Labe, státní podnik, ze dne 13. 5. 2022, č. j. 059957/2022/KUSK na str. 10 až 11 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK, viz též příloha č. 45 návrhu, shodně viz též příloha č. 46 návrhu– Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113).

[1564] Navrhovatel považuje výše uvedený postup odpůrce, resp. pořizovatele A9 ZÚR SK, za nezákonný, což potvrzuje nevypořádané Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113 (viz příloha č. 46 návrhu, viz též body A.12 a A.24 návrhu), kde Ministerstvo zemědělství výslovně varuje před soudním přezkumem A9 ZÚR SK.

[1565] Nadto, navrhovatel namítá, že doplnění návrhu A9 ZÚR SK na základě stanoviska Ministerstva zemědělství ze dne 18. 5. 2022, č. j. 061914/2022/KUSK, představuje podstatnou úpravu návrhu, která správně měla být předmětem opakovaného veřejného projednání, a navrhovatel měl dostat možnost uplatnit k upravenému návrhu námitky, což se nestalo (podrobněji viz návrhový bod A.31).

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)
Příloha č. 45 – Vyjádření Povodí Labe, státní podnik, ze dne 13. 5. 2022, č. j. PLa/2022/014906 (č. j. 059957/2022/KUSK)
Příloha č. 46 – Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113

H.6. Střet VRT se zranitelnou oblastí na území navrhovatele č. 7

[1566] Navrhovatel č. 7 obec Košice v návaznosti na zamítnutí své námitky k návrhu A9 ZÚR SK (viz výše bod H.1.) namítá střet VRT s tzv. zranitelnou oblastí na svém území.

[1567] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na podzemní a povrchové vody je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.24, na který navrhovatel č. 7 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT se zranitelnou oblastí na území obce Košice, namítá navrhovatel č. 7 následující.

[1568] Na území obce Košice je dle Nařízení vlády č. 262/2012 Sb., ve znění pozdějších předpisů, vymezena tzv. zranitelná oblast (Košice u Nepoměřic). Zde se dle ustanovení § 33 zákona č. 254/2001 Sb., vodního zákona, ve znění pozdějších předpisů nachází podzemní nebo povrchové vody, které mohou být ohroženy, resp. znečištěny, zejména v souvislosti se zemědělskou činností a výskytem dusičnanů. Napadená A9 ZÚR SK ani VVURÚ dostatečným způsobem

nevypořádává rizika, která mohou vůči chráněným vodám ve zranitelné oblasti (a tedy i obci Košice a jejím občanům) vznikat. Ve VVURÚ se uvádí, že zásah do těchto oblastí je hodnocen jako nulový. Tento závěr je principiálně nesprávný, neboť rizika spojená s tak rozsáhlou výstavbou VRT nelze takto paušálně vyloučit. Ochrana zranitelné oblasti je nepostradatelnou součástí životního prostředí obce sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce Košice.

[1569] Pouhým zpřesněním trasování VRT v rámci koridoru VRT se nelze vyhnout křížení tratě se zranitelnými oblastmi. Výstavbou trati VRT se odřízne část území obce a změní se hydrologické poměry, což nelze řešit pouhým zpřesněním trasy VRT. Nejedná se o záležitost jedné obce, ale o záležitost nadmístního významu, kterou nelze řešit až v rámci územního plánu obce nebo dokonce až v rámci projektu stavby VRT, ale měla být řešena na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení namítaných střetů nelze odsouvat do navazujících procesů.

[1570] Namítané střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení namítaných střetů nelze odsouvat do navazujících procesů.

[1571] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

H.7. Střet VRT s mokřadem na území navrhovatele č. 7

[1572] Navrhovatel č. 7 obec Košice v návaznosti na zamítnutí své námitky k návrhu A9 ZÚR SK (viz výše bod H.1.) namítá střet VRT s mokřadem na svém území.

[1573] Obecná argumentace k problematice vlivu VRT na faunu, flóru, biodiverzitu, ekosystémy, a na zvláště chráněné rostliny a živočichy, je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.23, na který navrhovatel odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT na jeho území, namítá navrhovatel následující.

[1574] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu s mokřadem s názvem „Mokřad v Německu" v severní části území obce Košice, kde pramení bezejmenný pravostranný přítok potoka Švadlenka. Mokřad v Německu je nedílnou součástí venkovského charakteru území obce Košice a nepostradatelnou součástí životního prostředí obce Košice sloužící k trvale udržitelnému rozvoji území obce a jako nouzový zdroj vody. V důsledku vymezení VRT v A9 ZÚR SK dojde k narušení či zničení tohoto mokřadu. Výstavbou trati VRT se odřízne část území obce Košice a změní se hydrologické poměry.

[1575] Obec Košice má zpracovaný projekt revitalizace mokřadu „V Německu" a zde pramenícího přítoku potoka Švadlenka s naučnou stezkou. Cílem obce je prostřednictvím revitalizace území zvýšit biodiverzitu a zachytit vodu v krajině. Vymezení VRT v napadené A9 ZÚR SK tento záměr obce maří.

[1576] Namítané střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení namítaných střetů nelze odsouvat do navazujících procesů.

[1577] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

H.8. Střet VRT s nadzemním elektrickým vedením na území navrhovatele č. 7

[1578] Navrhovatel č. 7 obec Košice v návaznosti na zamítnutí své námitky k návrhu A9 ZÚR SK (viz výše bod H.1.) namítá střet VRT s nadzemním elektrickým vedením VN a VVN na svém území.

[1579] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je na území obce Košice vymezen v přímém střetu s nadzemním elektrickým vedením velmi vysokého napětí (VVN 110 kV) a s vedením vysokého napětí (VN), které zásobuje obec Košice elektřinou. Ochrana veřejné technické infrastruktury, zajištění elektřiny a zajištění bezpečnosti je nepostradatelnou součástí udržitelného rozvoje území obce Košice.

[1580] Ve VVURÚ se uvádí, že: *„Koridor dopravní infrastruktury navržený 9A ZÚR SK je v několika místech v kolizi s vrchním vedením VN a VVN i s vedením plynovodu. Tyto střety však nebudou mít vliv na kvalitu této technické infrastruktury".* Závěr o neovlivnění kvality infrastruktury však ve VVURÚ není nijak blíže odůvodněn. V důsledku vibrací, event. dopravních nehod nebo dalších jevů provázejících provoz VRT může docházet k ohrožení bezpečnosti provozu umístěného vedení. Tato rizika však VVURÚ a A9 ZÚR SK nevyhodnocují.

[1581] Důvodnost námitky navrhovatele potvrzuje stanovisko MPO ze dne 16. 5. 2022, č. j. 060715/2022/KUSK, a jeho požadavek na koordinaci křížení VRT s elektrickým vedením, kterému nebylo vyhověno (viz str. 3 přílohy č. 4 odůvodnění A9 ZÚR SK).

[1582] Namítané střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení namítaných střetů nelze odsouvat do navazujících procesů.

[1583] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

H.9. Střet VRT s ochranou krajinného rázu území navrhovatele č. 7

[1584] Navrhovatel č. 7 obec Košice v návaznosti na zamítnutí své námitky k návrhu A9 ZÚR SK (viz výše bod H.1.) namítá střet VRT s ochranou krajinného rázu na svém území.

[1585] Obecná argumentace k problematice negativního vlivu VRT na krajinu a krajinný ráz je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.17, na který navrhovatel č. 7 odkazuje. Pokud jde o konkrétní střet VRT s ochranou krajinného rázu území obce Košice, namítá navrhovatel č. 7 následující.

[1586] Stávající krajinný ráz území obce Košice a jejího okolí je nepostradatelnou součástí životního prostředí obce, kvality bydlení a života v obci, hospodářského a rekreačního využívání území obce, podstatným faktorem hodnoty nemovitostí v obci, a součástí rozvoje území obce Košice. Celé území obce Košice by přítomností VRT nenávratně ztratilo dosavadní krajinný ráz, daný environmentálními a kulturními hodnotami území (viz ostatní námitky), a území by bylo jako celek nevratně znehodnoceno. Výstavbou trati VRT se odřízne část území obce Košice a změní se hydrologické poměry.

[1587] Střet trasy VRT se zdejší oblastí krajinného rázu identifikovalo SEA, avšak výsledná napadená A9 ZÚR SK z tohoto zjištění nevyvodila žádné adekvátní důsledky.

[1588] Namítané střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení namítaných střetů nelze odsouvat do navazujících procesů.

[1589] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

H.10. Střet VRT se hřbitovem na území navrhovatele č. 7

[1590] Navrhovatel č. 7 obec Košice v návaznosti na zamítnutí své námitky k návrhu A9 ZÚR SK (viz výše bod H.1.) namítá střet VRT se hřbitovem na svém území.

[1591] Koridor VRT dle napadené A9 ZÚR SK je vymezen v přímém střetu se hřbitovem na území obce Košice, situovaným cca 300 m východně od obytné zástavby obce. Navrhovatel č. 7 obec Košice je spolu s obcí Onomyšl většinovým spoluvlastníkem pozemku parc. č. 199/3 o výměře 2907 m2 se způsobem využití pohřebiště, a pozemku parc. č. st. 59 s márnicí, vše zapsáno na LV 191 pro k. ú. Košice u Nepoměřic. Jedná se o funkční dlouhodobě provozované veřejné pohřebiště chráněné zákonem č. 256/2001 Sb. o pohřebnictví, jehož je obec Košice provozovatelem a které má vydaný a schválený řád veřejného pohřebiště. Provozování veřejného pohřebiště je službou ve veřejném zájmu (§ 16 zákona č. 256/2001 Sb.) a jeho případné zrušení představuje přísně regulovaný náročný proces, který je po všech stránkách velmi zatěžující nejenom pro obec, ale především pro nájemce hrobových míst (§ 24 ve spojení s § 20 písm. f) zákona č. 256/2001 Sb.). Součástí daného veřejného pohřebiště jsou místa pro ukládání lidských pozůstatků do hrobu, místa pro ukládání lidských pozůstatků do hrobek, místa pro ukládání zpopelněných lidských ostatků v urnách – kolumbárium, márnice – parcelní číslo st. 59 a studna. Jedná se nejenom o majetek obce Košice, ale nájemci hrobových míst zde mají uloženy ostatky svých blízkých, mají zde své náhrobky a jiná hrobová zařízení s vysokou kulturní a citovou hodnotou. Hřbitov je nepostradatelnou součástí života obce Košice a identity jejích občanů a jejich rodin, je součástí rozvoje území obce a její identity a spoluutváří zdejší krajinný ráz. V důsledku vymezení VRT v A9 ZÚR SK a realizace VRT dojde k ohrožení či k likvidaci hřbitova obce Košice, což je pro obec a její občany z kulturních, rodinných, duchovních a etických důvodů naprosto neakceptovatelné.

[1592] Namítané střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení namítaných střetů nelze odsouvat do navazujících procesů.

[1593] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což

se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

H.11. Střet VRT s kulturními památkami na území navrhovatele č. 7

[1594] Navrhovatel č. 7 obec Košice v návaznosti na zamítnutí své námitky k návrhu A9 ZÚR SK (viz výše bod H.1.) namítá střet VRT s kulturními památkami a s územím s archeologickými nálezy na svém území.

[1595] Obecná argumentace k negativnímu vlivu VRT na kulturní a historické hodnoty je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.27, na který navrhovatel č. 7 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle A9 ZÚR SK s kulturními památkami na území obce Košice, namítá navrhovatel č. 7 následující.

[1596] Na území obce Košice se nachází celá řada chráněných kulturních památek (viz níže), které by byly při realizaci VRT negativně dotčeny, avšak žádná z nich nebyla identifikována v SEA a ani jakkoli zohledněna v napadené A9 ZÚR SK.

[1597] Jedná se o památkově chráněnou kulturní památku kostel Narození Panny Marie pocházející z 2. poloviny 13. století rejst. č. ÚSKP 27036/2-1112, dále se jedná o starý hřbitov obklopující kostel Narození Panny Marie, a dále je zde výklenková kaplička sv. Rity z Cascie; vše na území obce Košice a vše ve sféře potenciálně negativního vlivu VRT. Dále se na území obce Košice nachází území s archeologickými nálezy II. kategorie, neboť se jedná o obec středověkého původu se zaniklou tvrzí, a realizace VRT může nálezy znehodnotit.

[1598] Ochrana těchto kulturních památek je nepostradatelnou součástí života obce Košice, zdejšího krajinného rázu a rozvoje území obce. Celé území obce Košice by přítomností VRT nenávratně ztratilo dosavadní poklidný krajinný ráz, který do značné míry určují právě výše uvedené památky ve spojení s dalšími výše uvedenými environmentálními a kulturními hodnotami území, a území by již nebylo tak atraktivní jak z hlediska rekreačního, tak z hlediska trvalého bydlení, a jako celek by bylo nevratně poškozeno.

[1599] Namítané střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení namítaných střetů nelze odsouvat do navazujících procesů.

[1600] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná

se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy: – *dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)*

H.12. VRT nepřípustně omezí vlastnická práva navrhovatele č. 7

[1601] Navrhovatel č. 7 obec Košice v návaznosti na zamítnutí své námitky k návrhu A9 ZÚR SK (viz výše bod H.1.) namítá, že VRT nepřípustně omezí jeho vlastnická práva.

[1602] Obecná argumentace k omezení vlastnických práv v důsledku vymezení koridoru VRT v napadené A9 ZÚR SK a v důsledku realizace VRT je uvedena výše ve společném návrhovém bodu č. A.26, na který navrhovatel č. 7 odkazuje. Pokud jde o konkrétní územní střet VRT dle napadené A9 ZÚR SK v podobě omezení vlastnických práv obce Košice, namítá navrhovatel č. 7 následující.

[1603] Navrhovatel č. 7 obec Košice je vlastníkem rozsáhlých pozemků a staveb vymezených výše v čl. III. bod 8. tohoto podání, které jsou dotčeny plánovaným záměrem VRT dle napadené A9 ZÚR SK.

[1604] Obec Košice je především vlastníkem velmi rozsáhlých zemědělských pozemků s vysoce chráněnou nadprůměrně produkční půdou II. třídy ochrany (viz výše bod III.8), které se nachází v přímém střetu s koridorem VRT dle A9 ZÚR SK a realizací VRT by byly ohroženy, znehodnoceny nebo přímo vyvlastněny a zlikvidovány.

[1605] Navrhovatel č. 7 obec Košice je dále spoluvlastníkem veřejného pohřebiště, márnice a dalších funkčně souvisejících pozemků (parc. č. st. 59, 199/2, 199/5, 199/3, vše zapsáno na LV 191 pro k. ú. Košice u Nepoměřic), které se nachází v přímém střetu s koridorem VRT dle A9 ZÚR SK a realizací VRT by byly ohroženy, znehodnoceny nebo přímo vyvlastněny a zlikvidovány.

[1606] Navrhovatel č. 7 obec Košice je rovněž vlastníkem vodní plochy rybníka Podskalák (parc. č. 419/2 k. ú. Košice u Nepoměřic) a funkčně souvisejících pozemků a staveb, jako je hráz, příjezdová cesta, budova na parc. č. st. 76 a další, které se nachází bezprostřední blízkosti koridoru VRT dle A9 ZÚR SK a realizací VRT by byly ohroženy, znehodnoceny nebo přímo vyvlastněny a zlikvidovány.

[1607] Ochrana vlastnictví pozemků a staveb ve vlastnictví obce Košice je nepostradatelnou součástí trvale udržitelného rozvoje území obce Košice a součástí jejího práva na samosprávu. Napadená A9 ZÚR SK neobsahuje žádná konkrétní zmírňující opatření či kompenzace za masivní zábory a omezení funkcí pozemků a staveb ve vlastnictví obce Košice. Odnětí vlastnického práva, likvidace, poškození, omezení funkcí či znehodnocení těchto obecních pozemků je pro obec Košice a pro trvale udržitelný rozvoj jejího území naprosto nepřijatelné a napadená A9 ZÚR SK se s tímto zásadním územním střetem nijak nevypořádává.

[1608] Namítané střety VRT měly být řešeny již na úrovni ZÚR přinejmenším prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Řešení namítaných střetů nelze odsouvat do navazujících procesů.

[1609] Tento územní střet není v napadené A9 ZÚR SK dostatečně identifikován, vyhodnocen, zdůvodněn ani kompenzován, přičemž jej nelze řešit v lokálním měřítku na úrovni územního plánu jedné obce ani na úrovni projektu VRT, ale je třeba jej řešit v nadmístních souvislostech na úrovni ZÚR SK, což se nestalo. Jedná se o nezákonné ignorování územních střetů a záležitostí nadmístního významu v řešeném území v rozporu s ust. § 18 a § 19 stavebního zákona a o závažné porušení samosprávných a procesních práv navrhovatelů. Řešení výše uvedených problémů nelze odsouvat do navazujících procesů, ale tento územní střet VRT s konkurujícími hodnotami a veřejnými zájmy na území navrhovatele měl být koncepčně věcně řešen v nadmístních souvislostech již na úrovni ZÚR v souladu s cíli a úkoly územního plánování ve smyslu ust. § 18 a § 19 stavebního zákona, což se nestalo, např. prověřením a porovnáním variant trasy VRT, což se nestalo. Jedná se o závažnou vadu A9 ZÚR SK, která představuje závažné porušení procesních práv navrhovatele a jeho práva na samosprávu.

Důkazy:
– dokumentace A9 ZÚR SK (viz spis, viz přílohy č. 01-10)

DOU CHA ŠIK OLA ADVOKÁTI

VI. Závěrečný návrh

Na základě výše uvedeného navrhovatelé navrhují, aby soud vydal tento rozsudek:

I. Opatření obecné povahy *„Aktualizace č. 9 Zásad územního rozvoje Středočeského kraje“*, vydané usnesením Zastupitelstva Středočeského kraje č. 040-36/2024/ZK ze dne 9. 9. 2024, které nabylo účinnosti dne 26. 11. 2024, se dnem vyhlášení rozsudku ruší.

II. Odpůrci se ukládá bezodkladně upravit vyhotovení úplného znění zásad územního rozvoje podle tohoto rozsudku.

III. Odpůrce je povinen nahradit navrhovatelům náklady řízení do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám jejich právního zástupce.

Městys Kounice
Obec Nepoměřice
Obec Opatovice I
Obec Paběnice
Obec Úmonín
Obec Vidice
Obec Košice

Přílohy:

Plné moci právního zástupce
Příloha č. 01 – A9 ZÚR SK – Veřejná vyhláška KÚSK ze dne 11. 11. 2024
Příloha č. 02 – A9 ZÚR SK – Záznam o účinnosti ze dne 26. 11. 2024
Příloha č. 03 – A9 ZÚR SK – Výrok a odůvodnění (textová část a grafická část)
Příloha č. 04 – A9 ZÚR SK – Příloha č. 1 – Přezkoumání návrhu dle § 40 StZ
Příloha č. 05 – A9 ZÚR SK – Příloha č. 2 – Prohlášení § 10g odst. 5 zák. č. 100/2001 Sb.
Příloha č. 06 – A9 ZÚR SK – Příloha č. 3 – Text ZÚR SK s vyznačením změn
Příloha č. 07 – A9 ZÚR SK – Příloha č. 4 – Stanoviska dotčených orgánů
Příloha č. 08 – A9 ZÚR SK – Příloha č. 5 – Námitky a připomínky
Příloha č. 09 – A9 ZÚR SK – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (VVURÚ)
Příloha č. 10 – Úplné znění ZÚR SK po vydání 1., 2., 3., 6., 7., 10., 11., 8. a 9. Aktualizace

Příloha č. 11 – SEA – Stanovisko SEA – stanovisko MŽP z 30. 8. 2024

Příloha č. 12 – SEA – Informace MŽP k předání stanoviska SEA ze 30. 8. 2024

Příloha č. 13 – SEA – Stanovisko MŽP k vypořádání námitek a připomínek z 12. 8. 2024

Příloha č. 14 – SEA – Stanovisko MŽP ze 4. 8. 2020

Příloha č. 15 – SEA – Stanovisko MŽP ze 17. 5. 2022

Příloha č. 15a – SEA – Žádost KUSK ze dne 9. 10. 2023, sp. zn. SZ 061260/2020/KUSK ÚSŘ/HS, č. j. 127527/2023/KUSK

Příloha č. 15b – SEA – Argumentace k žádosti KUSK ze dne 9. 10. 2023, sp. zn. SZ 061260/2020/KUSK ÚSŘ/HS, č. j. 127527/2023/KUSK

Příloha č. 15c – Vyjádření MŽP ze dne 22. 11. 2023, č. j. MZP/2023/710/3609

Příloha č. 15d – Žádost KUSK ze dne 5. 12. 2023 k MMR o řešení rozporu

Příloha č. 15e – Dopis MMR ze dne 22. 4. 2024

Příloha č. 15f – Dohoda MMR o řešení rozporu ze dne 22. 4. 2024, spis. zn. SZ-213/81/2024, č. j. MMR-30403/2024-81

Příloha č. 16 – Přípis Ministerstva dopravy ze dne 26. 10. 2021, č. j. MD-32016/2021-072/3, sp. zn. MD/32016/2021/072

Příloha č. 17 – Přípis MMR ze dne 23. 2. 2022, č. j. MMR-9420/2022-31

Příloha č. 18 – Přípis MMR ze dne 27. 7. 2022, č. j. MMR- 45719/2022-31

Příloha č. 19 – Přípis MMR ze dne 2. 1. 2024, č. j. MMR – 3/2024-31

Příloha č. 20 – Přípis Kraje Vysočina ze dne 14. 2. 2022, č. j. KUJI 13210/2022, OÚP 63/2022–2

Příloha č. 21 – Přípis Správy železnic ze dne 10. 1. 2023, zn. 1571/2022-SŽ-GŘ-O25

Příloha č. 22 – Přípis Správy železnic ze dne 25. 1. 2022, zn. 7542/2022-SŽ-GŘ-O25

Příloha č. 23 – Stanovisko MŽP ze dne 18. 6. 2021, č. j. MZP/2021/710/3145 (Stanovisko SEA k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR)

Příloha č. 24 – Návrh Aktualizace č. 4 Politiky územního rozvoje ČR – Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území (*VVURÚ k Aktualizaci č. 4 PÚR ČR*)

Příloha č. 25 – Přípis Správy železnic ze dne 2. 1. 2024, zn. 90066/2023-SŽ-GŘ-O25

Příloha č. 26 – Přípis Ministerstva dopravy ze dne 5. 1. 2024, č. j. MD-42884/2023-072/5

Příloha č. 27 – Zápis z 267. jednání Centrální komise Ministerstva dopravy k projektům infrastruktury železnic ze dne 25. 1. 2022

Příloha č. 28 – Stanovisko SNCF ze dne 20. 1. 2021

Příloha č. 29 – Stanovisko Andrew McNaughtona ze dne 30. 3. 2021

Příloha č. 30 – Společné stanovisko členských organizací Zeleného kruhu k přípravě a výstavbě vysokorychlostní trati (VRT) ze dne 7. 2. 2024, dostupné na https://zelenykruh.cz/spolecne-stanovisko-clenskych-organizaci-zeleneho-kruhu-k-priprave-a-vystavbe-vysokorychlostni-trati-vrt/

Příloha č. 31 – Zvláštní zpráva Evropského účetního dvora k evropské vysokorychlostní železniční síti, dostupné na https://op.europa.eu/webpub/eca/special-reports/high-speed-rail-19-2018/cs/

Příloha č. 32a – Náhled webu Správy železnic s aktuální variantou trasy úseku VRT Praha-Brno ve verzi ke dni 6. 5. 2024, dostupné na https://vrtky.cz/useky-a-mapy/praha-brno-ostrava-a-brno-breclav

Příloha č. 32b – Náhled webu Správy železnic s aktuální variantou trasy úseku VRT Praha-Brno ve verzi ke dni 21. 8. 2024, dostupné na https://vrtky.cz/useky-a-mapy/praha-brno-ostrava-a-brno-breclav

Příloha č. 33 – Metodické doporučení pro vyhodnocení vlivů PÚR ČR a ZÚR na životní prostředí (Věstník MŽP, ROČNÍK XV – únor 2015 – ČÁSTKA 2)

Příloha č. 34 – Metodické doporučení pro posuzování vlivů obecných koncepcí na životní prostředí (Věstník MŽP leden 2019 - příloha č. 2)

Příloha č. 35 – Oznámení Správy železnic o GTP na parc. č. 1415 k. ú. Paběnice

Příloha č. 36 – Přípis PČR ze dne 24. 4. 2024, č. j. KRPS-75784-35/TČ-2024-010571-MP

Příloha č. 37 – Přípis PČR ze dne 7. 3. 2025, č. j. KRPS-56415-3/ČJ-2025-0100AP-106

Příloha č. 38 – Přípis ERÚ ze dne 12. 3. 2025, č. j. 03148-2/2025-ERU

Příloha č. 39 - Rozhodnutí Správy železnic ze dne 30.6.2025, zn. 46522/2025-SŽ-GŘ-O25

Příloha č. 40 – Odvolání obcí proti rozhodnutí Správy železnic ze dne 30. 6. 2025, zn. 46522/2025-SŽ-GŘ-O25

Příloha č. 41 – Rozhodnutí Správy železnic ze dne 4. 4. 2025, zn. 21224/2025-SŽ-GŘ-O25

Příloha č. 42 – Odpověď hejtmana Středočeského kraje ze dne 11. 6. 2025

Příloha č. 43 – Třetí doplnění námitek navrhovatelů ze dne 4. 4. 2024 (kompletní podání včetně příloh a dokladů z datové schránky jako sloučené PDF)

Příloha č. 44 – Dokument „Benefity TGV ve Francii", Správa železnic, 18. 9. 2020

Příloha č. 45 – Vyjádření Povodí Labe, státní podnik, ze dne 13. 5. 2022, č. j. PLa/2022/014906 (č. j. 059957/2022/KUSK)

Příloha č. 46 – Stanovisko Ministerstva Zemědělství ze dne 12. 8. 2024, sp. zn. 15VD19135/2019-15121, č. j. MZE-55630/2024-15113