**Poznámky k pozměňovacímu návrhu Martina Kupky, Ondřeje Lochmana, Jiřího Slavíka a Antonína Tesaříka k vládnímu návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací (liniový zákon), ve znění pozdějších předpisů (tisk č. 410)**

Hlavní motivací pro tento pozměňovací návrh (PN) je možnost urychlení výstavby vysokorychlostních tratí (VRT) skrze zakotvení institutu dílčího územního rozvojového plánu (DÚRP), který má pořizovat Ministerstvo dopravy (MD). Proč je tento PN problematický?

1. **Nesystémové právní zakotvení institutu DÚRP a předpoklady pro jeho aplikaci**
2. **Zničení dosavadního průběhu jednání o trasování VRT (nejen) v Ústeckém kraji.**
3. **Zrušení či přinejmenším významné omezení vlastnického práva daného Listinou základních práv a svobod.**
4. **Omezení výkonu samosprávy dotčených krajů a obcí.**

**ad 1 Nesystémové právní zakotvení institutu DÚRP a předpoklady pro jeho aplikaci**

Rozpor s PÚR a připravovanými ZÚR

VRT jsou součástí Politiky územního rozvoje ČR (PÚR): Úkolem pro ministerstva a jiné ústřední správní úřady podle PÚR je připravit podklady pro vymezení koridoru VRT, přičemž úkolem pro územní plánování je *„Na základě vybraných variant Ministerstvem dopravy vymezit koridor v úseku Praha– Lovosice/Litoměřice–Ústí nad Labem–hranice ČR/Německo (–Dresden)“* pro VRT s tím, že mj. Ústecký kraj (ÚK) ve spolupráci s MD. Na vymezení koridoru VRT má tedy ÚK spolupracovat s MD, zatímco PN by ÚK ze spolupráce s MD fakticky vyřadil (viz také níže). Probíhající Aktualizace ZÚR ÚK může zcela ztratit smysl.

Rozpor s kompetenčním zákonem – zásah do kompetence MMR

Podle § 11 odst. 1 písm. c) a dle § 35a – § 35g stavebního zákona (č. 183/2006 Sb. - SZ) Ministerstvo pro místní rozvoj (MMR) pořizuje Územní rozvojový plán (ÚRP), případně jeho aktualizaci. PN v případě DÚRP nahrazuje kompetenci MMR, jako ústředního orgánu ve věcech územní plánování a pořizovatele ÚRP, Ministerstvem dopravy (MD), čímž zasahuje do zákonem stanovené kompetence a je v rozporu s kompetenčním zákonem (č. 2/1969 Sb.), kterým se určují jednotlivé ústřední orgány a upravuje jejich působnost.

Nesystémovost zavedení DÚRP a hierarchie územního plánování

Zavedení DÚRP je nutno pokládat za nesystémové v rámci institutů územního plánování. PN předpokládá, že by měl být vydán i před vydáním samotného ÚRP (což je důvod pro návrh tohoto institutu) *„pro vybraný záměr dopravní infrastruktury republikového nebo mezinárodního významu nebo přesahující svým významem území jednoho kraje“.* Standardně se však územně plánování dokumentace (ÚPD), kam patří i ÚRP, pořizuje pro celé území, zde celé území republiky. Možnost pořídit ÚPD pouze pro konkrétní záměr, právní řád ČR nezná, a proto je nutno DÚRP považovat za zcela nesystémový institut. Z právního hlediska by MD prostřednictvím DÚRP, které se vydává formou opatření obecné povahy (OOP), rozhodovalo o umístění konkrétního záměru (např. VRT) bez vazby na okolní území, které by vůbec neřešil, což je nutno považovat za problematické a bude to předmětem sporů.

Mezi jednotlivými nástroji územního plánování existuje hierarchie. Nástroj územního plánování vyšší úrovně je závazný pro nástroje nižních úrovní. ÚRP je tedy závazný pro zásady územního rozvoje krajů (ZÚR) a ty pro územní plány obcí (ÚP). Jelikož DÚRP má být podle PN považován za ÚRP (který dosud nebyl pořízen), s ohledem na hierarchii územního plánování má být závazný pro ZÚR i ÚP.

Podle § 54 odst. 5 a 6 SZ platí, že *„Část územního plánu, která v území znemožňuje realizaci záměru obsaženého v politice územního rozvoje, územním rozvojovém plánu nebo zásadách územního rozvoje, se při rozhodování nepoužije."* resp. *„Obec je povinna bez zbytečného odkladu uvést do souladu územní plán s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem a schválenou politikou územního rozvoje. Do té doby nelze rozhodovat podle částí územního plánu, které jsou v rozporu s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, územním rozvojovým plánem nebo s politikou územního rozvoje.“*

Případnéschválení DÚRP s konkrétním záměrem trasy VRT by znamenalo, že bude možné zahájit proces vedoucí k umístění trasy VRT, přičemž by bylo možné rozhodování v území přímo podle DÚRP a na aktualizaci ZÚR či změnu ÚP by se nečekalo. MD tak podle PN může prostřednictvím DÚRP samo navrhnout, projednat a nechat schválit konkrétní trasu VRT bez ohledu na ZÚR a ÚP. Uvedeným se tak zasahuje do práva na samosprávu (viz také níže). OOP o vydání DÚRP by se také svou povahou blížilo spíše správnímu rozhodnutí s konkrétním okruhem adresátů. Uvedené může vést k právnímu napadení a zrušení vydaného DÚRP.

Rizikové předpoklady pro vydání DÚRP

Zásadní riziko PN spočívá v nastavení předpokladů pro jeho aplikaci. Naléhavý veřejný zájem je neurčitý právní pojem, který současná právní úprava nezná. Je přitom nezbytně nutno splnit tento předpoklad, aby mohlo být vůbec pořizován DÚRP. I když jsou VRT veřejně prospěšné stavby, které mají být realizovány ve veřejném zájmu, zda je tento veřejný zájem i naléhavý, je velmi diskutabilní. Uvedené může vést k právnímu napadení a zrušení vydaného DÚRP.

*Technická poznámka:* VPN uvedené odkazy na ustanovení stavebního zákona se vztahují k novému stavebnímu zákonu (č. 283/2021 Sb. - NSZ), zatímco ustanovení tisku č. 410 se vztahují k aktuálně platnému a účinnému stavebnímu zákonu (č. 183/2006 Sb. - SZ) Účinnost novely liniového zákona podle tisku č. 410 byla navržena k 10. 8. 2023.

**ad 2Zničení dosavadního průběhu jednání o trasování VRT**

V Ústeckém kraji se od počátku roku 2021 intenzivně jedná o každém detailu na úrovni obcí, kraje (hejtman zřídil pracovní skupinu se širokým zastoupením) i odborných organizací a do procesu trasování zasahují a intenzivně se jím zabývají také sdružení obcí či spolky (namátkou FOCH - Fórum občanů Chlumecka, z.s., RozVRTaná krajina, z.s., Koridor D8, z.s.), jež zastupují tisíce občanů podél zamýšlené trasy. Dvouletá práce vyústila v několik návrhů, jejichž srovnáváním se stále krajské i obecní úřady zabývají. S konkrétním trasováním VRT, které by DÚRP vydaný MD obsahoval, se ovšem nemusejí ztotožňovat samosprávné celky. Jejich účast v procesu pořizování DÚRP a umisťování trasy je sice zajištěna, nicméně praktická možnost ovlivnit trasování VRT oproti stávajícímu stavu je značně omezena až přímo vyloučena.

**ad 3 Zrušení či přinejmenším významné omezení vlastnického práva daného Listinou základních práv a svobod**

Listina základních práv a svobod zaručuje každému vlastníkovi stejnou váhu a ochranu vůči jeho vlastnickému právu a majetku samotnému. Pokud ovšem MD prostřednictvím DÚRP z pozice superiorní instituce stanoví trasu VRT přes majetek obce X, pak musí obec na svém území tuto strpět, čímž ztratí jednak právo se svým majetkem nakládat dle svého uvážení a platné ÚPD obce, jednak znevýhodní tuto obec vůči ostatním. Tato de facto diskriminace obce přímo popírá tezi o stejné váze ochrany majetku.

**ad 4) Omezení výkony samosprávy dotčených kraj a obcí**

Obec má ústavně garantované právo na samosprávu. Zákon č. 128/2000 Sb. o obcích pak v § 2 ukládá obci všestranně pečovat o rozvoj svého území a potřeby jeho občanů a při plnění svých úkolů chránit též veřejný zájem (viz také § 35 zákona o obcích). Realizace těchto povinností obce pečovat o své území a občany může být zakotvením trasy VRT části obecního území do DÚRP znemožněno, stejně jako v případě kraje a jeho území (§ 35 odst. 2 písm. d) zák. č. 129/2000 Sb.). Dalším rozměr omezení obecních a krajských práv spočívá v popření postupů pořizování ÚPD krajů a obcí, jak je stanovuje SZ (i NSZ). Tento základní předpoklad správy vlastního území je v případě schválení návrhu zákona přímo ovlivněna a negativně se podepíše na rozvoji území obcí a krajů dotčených trasou VRT (viz také výše).